

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Монтана, 30.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елизабета Кралева

като разгледа докладваното от Елизабета Кралева Търговско дело № 20221600900066 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4, изр. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по подадена по електронен път жалба от **Л. К. Е.** с ЕГН *****, с адрес: гр. В обл. Монтана, ул. „xxxx“ № xxx Съдружник и избран за Управител на „xxxx“ **ООД**, дружество в процес на учредяване чрез пълномощника си адвокат **Й. К. К.**, вписан в Софийска адвокатска колегия с личен № 1900551910, съдебен адрес и адрес за призоваване: гр. С , ул. „xxx“ № хх, ет. хх, офис хх, тел.: +359 889 104 192 срещу **Отказ № 20220810092628/11.08.2022г.**, постановен от длъжностно лице по регистрацията при Ахх вх, с който е отказано вписване на първоначална регистрация на „х х“ **ООД**.

Счита, че обжалваният отказ е неправилен, тъй като същият е постановен в противоречие с приложимия материален закон и е необоснован. Аргументите, които е изложил в подклепа на тези си твърдения са следните:

Със заявление вх. № 20220810092628/10.08.2022г. е поискано вписване на първоначална регистрация на „xxxx“ **ООД**, със седалище и адрес на управление: Република България, град В , област М ул. „xxx“ № xxx с капитал: 1000 лева; със съдружници: **Л. К. Е.** с ЕГН *****, притежаващ дружествен дял на стойност 500 лв., както и **К К.а Е** с ЕГН *****, притежаваща дружествен дял на стойност 500 лв. Дружеството е с управител:

Л. К. Е. с ЕГН *****. Дружеството е с предмет на дейност: производство, изкупуване, преработка и реализация на селскостопанска продукция и нейните промишлени изделия; арендуване и наемане на земеделска земя; покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид в страната и чужбина; продажба на стоки от собствено производство; търговско представителство и последничество; комисионни, спедиционни, превозни и складови сделки; сделки с интелектуална собственост; хотелиерска, туристическа, рекламна, информационна, финансово-счетоводна, сервизна, икономическа, издателска, програмна и импресарска дейност или дейност по предоставяне на други услуги; покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; внос и износ по предмета на дейност, както и всяка друга дейност и услуги, които не са забранени от закона.

С Отказ № 20220810092628/11.08.2022г., постановен от длъжностно лице по регистрацията (ДЛР) при Агенция по вписванията, е отказано вписване на първоначална регистрация на „xxxx“ ООД. Единственият мотив на ДЛР за постановения отказ е, че към момента на разглеждане на постъпилото искане търговско дружество с наименование "xxxxx"ООД вече е вписано в търговския регистър.

Смята, че този аргумент на ДЛР е неправилен и не отговаря на обективната истина.

Действително с вписване № 20080115152951 е било вписано „xxxxx“ ООД с ЕИК 200004997. ДЛР обаче не е взето предвид, че това дружество е **заличено** от ТРРЮЛНЦ с вписване №20181129103133.

Съгласно чл. 735, ал. 3 от ТЗ с решението за прекратяване на производството по несъстоятелност съдът постановява заличаване на търговеца, освен ако са удовлетворени всички кредитори и е останало имущество.

Видно от приложените към заявление № 20181129094311 документи, с Решение № 34 от 03.05.2017 г. по т. д. № 658/2015 г. на Окръжен съд - Шумен е прекратено производството по несъстоятелност на „АГРО - СПЕКТЪР“ ООД с ЕИК 200004997, на основание чл. 632, ал. 4 от ТЗ, и е постановено заличаване на търговеца от Търговския регистър. Решението на Окръжен съд Шумен е потвърдено с Решение № 201 от 20.10.2017 г. по в. т. д. № 383/2017

г. на Варненски апелативен съд, а същото не е допуснато до касационно обжалване с Определение № 584 от 01.10.2018 г. по търговско дело № 870/2018 г. на Върховен касационен съд. По този начин Решение № 34 от 03.05.2017 г. по т. д. № 658/2015 г. на Окръжен съд - Шумен е влязло в сила на 01.10.2018 г., а на 29.11.2018 г. е заявено заличаване на дружеството от ТРРЮЛНЦ.

Дружеството „xxx“ ООД с ЕИК 200004997 е заличено от Търговския регистър на 29.11.2018 г. с вписване № 20181129103133. Със заличаване на този търговец от Търговския регистър са отпаднали правата му върху фирменото наименование "xxxООД"/"xxx"ООД. Не са налице предпоставките на чл. 21, т. 7 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 7, ал. 2 от ТЗ, поради което ДЛР незаконосъобразно е постановило отказ за вписване на първоначална регистрация на „xxxx“ ООД.

Моли съда, след като се убеди в основателността и истинността на изложените от мен аргументи и фактически констатации, да постанови решение, с което да **отмени** Отказ № 20220810092628/11.08.2022г., постановен от длъжностно лице по регистрацията при А в с който е отказано вписване на първоначална регистрация на „xxxx“

Жалбата е депозирана в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТР от легитимирано лице-заявител по чл. 15, ал. 1, т. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения:

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице по вписванията е приело, че към момента на разглеждане на постъпилото искане, търговско дружество с наименование „xxxx“ ООД вече е вписано в търговския регистър. Към индивидуализиращите белези на наименованието на фирмата не се включва правната форма на търговеца, както и препинателните знаци и разстояния, които при изписване и изготвяне на наименованието на търговеца не могат да изпълняват функцията по индивидуализацията на търговеца.

При преценка законосъобразността на отказа, съдът изхожда от вменените на длъжностното лице със Закона за търговския регистър и Наредба № 1/2007 г. за водене, съхранение и достъп до ТР правомощия. Съгласно чл. 21 от ЗТР длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР; дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съществуването на заявеното за вписване

обстоятелство и съответствието му със закона; дали са представени изискуемите декларации по чл. 13 от ЗТР и дали е заплатена дължимата държавна такса.

Действително при първоначална справка в търговския регистър се установява ,че е налице вписване на търговец с наименование „xxxx“ ЕООД, но при внимателно проследяване актуалното му състояние се установява, че дружеството е **заличено**, което заличаване жалбоподателят подробно е проследил в жалбата си.

Съгласно Чл. 7. Ал.1 от ЗТР вписаното обстоятелство се смята, че е станало известно на третите добросъвестни лица от момента на вписването. До изтичането на 15 дни от вписването то не може да се противопостави на трети лица, които докажат, че им е било невъзможно да го узнаят. А в ал.2 е предвидено ,че третите лица могат да се позовават на подлежащо на вписване обстоятелство, макар вписването още да не е извършено, освен ако закон изрично предвижда то да породи действие след вписването.

В случая е налице заличаване на търговеца, извършено 29.11.2018 г. видно от търговския регистър и съгласно чл.8 от ЗТР заличаване на вписването прекратява занапред действието на вписването. Със заличаване на този търговец от Търговския регистър са отпаднали правата му върху фирменото наименование "xxxx"/"xxxxx"ООД. Не са налице предпоставките на чл. 21, т. 7 от ЗТТРЮЛНЦ, вр. чл. 7, ал. 2 от ТЗ, поради което ДЛР незаконосъобразно е постановило отказ за вписване на първоначална регистрация на „xxxxx“ ООД.От гореизложеното е видно, че тъй като дружеството „Аxxxx“ ЕООД е заличено, същото не съществува в правния мир за в бъдещи с това наименование, и няма пречка то бъде използвано от друг търговец.

След извършена проверка на приложените към заявлението документи, съдът не констатира пропуски съобразно нормативно определените изисквания за вписване на заявените обстоятелства.

С оглед на изложеното и като съобрази, че са представени изискуемите доказателства съгласно Закона за търговския регистър и Наредба № 1/14.02.2007 г., за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, съдът намира, че са налице всички законови предпоставки за извършване на исканото вписване, поради което отказът следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

На основание чл. 25, ал. 5 ЗТР на Агенция по вписванията следва да бъдат дадени задължителни указания за извършване на исканото вписване.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220810092628/11.08.2022г., постановен от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, с който е отказано вписване на първоначална регистрация на „xxxx“ ООД на основание чл. 25 от ЗТР.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията да се произнесе по Заявление с вх. № 20220810092628/10.08.2022г. с което е поискано вписване на първоначална регистрация на „xxxx“ ООД, със седалище и адрес на управление: Република България, град Вълчедръм, област М ул. „xxxx“ № xxx, като извърши вписване на заявените обстоятелства.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и Агенцията.

Съдия при Окръжен съд – Монтана: _____