

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. гр.Велинград, 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА
като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Административно наказателно дело № 20215210200397 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН

Образувано по жалба на "БСБ ОЙЛ" ЕООД, ЕИК 202785726 против Наказателно постановление № 7 от 23.02.2021 г. година на Директора на Териториална дирекция "Тракийска" към Агенция "Митници", с което на "БСБ ОЙЛ" ЕООД са наложени имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 114, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушение на чл. 103а, ал. 1 от ЗАДС и лишаване от право да осъществява дейност с акцизни стоки за срок от един месец, на основание чл. 124а, ал. 1 вр. чл. 114, ал. 1 от ЗАДС.

Релевират се доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, поради нарушения на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила и се иска неговата отмяна. Излагат се аргументи за наличие на маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът Териториална дирекция „Митница Пловдив“, правоприемник на Териториална дирекция "Тракийска" при Агенция "Митници", чрез ст. юрисконсулт Ряхова, счита жалбата за неоснователна, а наказателното постановление за правилно и законосъобразно, поради което

следва да се потвърди. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН-препис от обжалвания акт е връчен на жалбоподателя на 16.03.2021г., а жалбата е подадена на 23.03.2021г., от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът счита за установено следното от фактическа страна:

На 18.11.2020 г. служители на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, правоприемник на Териториална дирекция "Тракийска" при Агенция "Митници", извършили проверка, съвместно със служители на БИМ, на данъчен склад с ИНДС ВСМСА00393001, собственост на лицензирания складодържател "БСБ ОЙЛ" ЕООД, ЕИК: 202785726, находящ се в гр. Велинград, п. к. 4600, общ. Велинград, обл. Пазарджик, кв. 84, УПИ Х-6404, Петролна база. Проверката се провеждала във връзка с подадено от жалбоподателя до БИМ на 07.10.2020г. заявление извършване на последваща метрологична проверка на монтираните в обекта средства за измерване и контрол. На място установили, че в точка за контрол /ТК1/ "вход бензин" на данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 въвеждането на бензин се осъществява посредством монтирано средство за измерване и контрол - разходомер SBM 150, одобрен тип ДР 4114, сериен. № 8291, импулсен датчик сер. № 7175, с ел. блок VEGA II - 3086, производител: ISOIL IMPIANTI S. р. А Италия; в точка за контрол /ТК2/ "изход бензин" на данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 извеждането на бензин се осъществява посредством монтирано средство за измерване и контрол - разходомер SBM 150, одобрен тип ДР 4114, сериен. № 8300, с ел. блок VEGA II -3103, производител: ISOIL IMPIANTI S. р. А Италия; в точка за контрол /ТК3/ "вход дизелово гориво" на данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 въвеждането на дизелово гориво се осъществява посредством монтирано средство за измерване и контрол - разходомер SBM 150, одобрен тип ДР 4114, сериен. № 8095, с ел. блок VEGA II-2696. производител: ISOIL IMPIANTI S. р. А Италия; в точка за контрол /ТК4/ "изход дизелово гориво" на данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 извеждането на дизелово гориво се осъществява посредством монтирано средство за измерване и контрол - разходомер 5BM 150, одобрен тип ДР 4114, сериен. № 8094, с ел. блок UECA И-2695, производител: ISOIL IMPIANTI S.

р. А Италия. Монтираните в ТК1, ТК2, ТК3 и ТК4 средства за измерване и контрол били с холограмен стикер, удостоверяващ извършена последваща метрологична проверка с валидност до месец октомври 2020 г., включително.

За липсата на нов знак за удостоверяване на резултата от метрологичен контрол лицето не уведомило компетентното митническо учреждение - ТД Тракийска, съгласно изискванията на чл. 6, ал. 1, т. 12 от Наредба № Н-1/22.01.2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите орган върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки. При проверката на 18.11.2020 г. в обекта било предоставено на митническите служители заявление № 000029-48199 от 07.10.2020 г. за последваща метрологична проверка съгласно Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, за последваща метрологична проверка до органите на ГД "МИУ" - РО Пловдив на същите средства за измерване. Констатирано е, че заявлението не е изпратено до Директора на ТД Тракийска.

В хода на проверката се установило, че наличните митнически пломби, поставяни при предходни митнически проверки били с ненарушена цялост.

Според писмените обяснения от 18.11.2020 г. на управителя на дружеството "БСБ ОЙЛ" ЕООД имало подадено коректно заявление за извършена периодична проверка, заведено при БИМ под номер № 000029-48199-07.10.2020 г., но проверката била извършена със закъснение поради усложнената епидемиологична обстановка в страната. По делото е приложено писмо изх. № АД-091/18.11.2020г. от БИМ ГД „Мерки и измервателни уреди“ РО Пловдив, което потвърждава обясненията на управителя на дружеството.

Констатациите при проверката са обективирани в Протокол за извършена проверка /ПИП/ № 2355/18.11.2020 г..

Контролните органи приели, че БС Ойл ЕООД в качеството си на лицензиран складодържател, използва в данъчен склад средства за измерване и контрол, които не отговарят на изискванията на чл. 43, ал. 3 от Закона за измервания, с което е нарушило чл. 103, ал. 1 ЗДДС. За това деяние в присъствието на управителя на дружеството, съставили Акт за установяване на административно нарушение № 148/15.12.2020г.. За дата на извършване на нарушението приели 01.11.2020г., датата на която е изтекла валидността на холограмните стикери.

Въз основа на съставения акт за установяване на нарушението е издадено обжалваното Наказателно постановление № 7 от 23.02.2021г., в което обективните факти от състава на нарушението са описани по идентичен начин с тези в акта. Възприета е и дадената от актосъставителя правна квалификация на нарушението. С него на БСБ Ойл ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., а на осн. чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС, във вр. чл. 114, ал.1 от ЗАДС, е лишено от право да упражнява дейност с акцизни стоки за срок от един месец в обект данъчен склад ИНДС BGNCA00393001, находящ се в гр. Велинград, п.к. 4600, общ. Велинград, обл. Пазарджик, кв. 84, УПИ Х-6404, петролна база.

При така установената фактическа обстановка, се налагат следните правни изводи:

Акт за установяване на нарушение № 148/15.12.2020г. и Наказателно постановление № 7 от 23.02.2021г. са издадени от компетентни органи, съгласно чл. 128, ал. 2 ЗАДС и Заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019г. на Директора на Агенция „Митници“.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения съставляващи самостоятелни основания за отмяна. Спазени са императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Посочени са дата и място на извършване на деянието, индивидуализиран е деецът. Описанието на фактическите обстоятелства от състава на нарушението е в степен, позволяваща на жалбоподателя за разбере обвинението и да организира защита си. Нарушението е формално, извършва се с бездействие и съставът му е осъществен с изтичане на срока на валидност на поставените стикери за последваща метрологична проверка на монтираните средства за измерване. Правноирелевантно за съставомерността му е дали тези средства за измерване са използвани, ако за това не са съществували обективни пречки. Ето защо, неоснователно е възражението на БСБ Ойл ЕООД, че не е посочен периодът на бездействието и не е установено по категоричен начин кои са датите или периода на ползване на разходомерите.

Жалбоподателят не оспорва, а и от представените по делото доказателства се установява, че на 18.11.2020г., е използвал в стопанисвания от него данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 средства за измерване и

контрол с холограмен стикер, удостоверяващ извършена последваща проверка с валидност до месец октомври 2020г. и че не е уведомило за липса на нов знак компетентното митническо учреждение по предвидения в чл. 6, ал. 1, т. 12 от Наредба Н-1/14.01.2014г. за Специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи ред, с което формално е осъществило състава на нарушение по чл. 103а, ал. 1 ЗАДС, вр. 43, ал. 3 ЗИ, подлежащо на санкциониране по чл. 114, ал. 1 ЗДДС.

При съвкупния анализ на събраните по делото доказателства, настоящият съдебен състав обаче счита, че в случая нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Приложимостта на чл. 28 от ЗАНН по отношение на извършеното нарушение не е изключена от специалната норма на чл. 126б от ЗАДС, отнасящ се за изрично посочените случаи. По аргумент на противното за всички останали състави на административни нарушения по ЗАДС, които не се обхващат посочените в чл. 126б от ЗАДС, приложим е чл. 28 от ЗАНН, т. е. и за нарушението по чл. 114, ал. 1 от ЗАДС.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че дружеството, своевременно, преди изтичане на валидността на холограмните стикери за последваща проверка на използваните средства да измерване-още на 07.10.2020 г., е подало заявление за последваща проверка до компетентния регионален отдел на ГД „Мерки и измервателни уреди“. Установява се също, че проверка не е извършена своевременно, поради усложнената епидемична обстановка в страната, във връзка с разпространението на Ковид 19 в процесния период и намаления състав на служителите в БИМ, което е констатирано още в хода на проверката. Това, заедно с обстоятелството, че се касае за първо по ред нарушение при липса на данни за извършени други нарушения на акцизното законодателство от санкционирания търговец, налага извод за по-ниска степен на обществена опасност на нарушението, в сравнение на нарушения от този вид. Настъпилите непредвидими и непреодолими обстоятелства от обективен характер, наложили промяна в дейността на органа, отговарящ за извършване на метрологичните проверки, не следва да отежняват положението контролираните лица, като се приема, че е налице бездействие от тяхна страна да приведат дейността си в съответствие с нормативните изисквания на чл. 43, ал. 3 ЗИ. Следва да се добави също, че последващата проверка е

извършена в кратък срок след изтичане на валидността на стикерите-на 18.11.2020г. Да се приеме тезата на административнонаказващия орган, че в конкретния случай е следвало дружеството да преустанови дейността си, в сектор, който не е пряко засегнат от разпространението на Ковид 19, при обстановка на масово спиране на икономическата дейност в страната, е обществено неприемливо и съдът не я намира за обоснована. Не може да се приеме в случая, че само и единствено неизпълнението на задължението по чл. 6, т. 12 Наредба № Н-1 от 22 януари 2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки, следва да се санкционира с цялата строгост на закона с налагане на имуществена санкция в размер на 5 000 лв., без да се отчетат съществуващите обективни пречки за извършване на последващ метрологична проверка на използваните средства за измерване, дължащи се единствено на организация на работа на извършващите я лица. В конкретния случай налагането на процесната санкция от 5000 лева надхвърля границите на необходимото за постигане на легитимно преследваните от ЗАДС цели, при което наложената имуществена санкция, макар и в минимално предвидения в закона размер, се явява несъразмерно тежка спрямо степента на обществена опасност на деянието и дееца. Всички тези обстоятелства, в съвкупност обуславят извод, че са налице признаците на чл. 93, т. 9 от НК, във вр. чл. 28 ЗАНН за маловажен случай на нарушение на чл. 103а, ал. 1 ЗАДС. Това е следвало да се отчете от административнонаказващия орган, който е бил длъжен да прецени, че целите на чл. 12 ЗАНН биха били постигнати, като жалбоподателят бъде предупреден, че при повторно нарушение ще му бъде наложено административно наказание, вместо да го санкционира по предвидения в чл. 114, ал. 1 от ЗАДС ред. Като не е сторил това, е приложил неправилно материалния закон, постановявайки незаконосъобразен акт.

По изложените съображения, настоящата инстанция намира, че Наказателно постановление 7/23.02.2021г. на Директора на Териториално дирекция „Тракийска“ при Агенция Митници, следва да се отмени.

Така мотивиран, Районен съд Велинград

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 7 от 23.02.2020 г. година на Директора на Териториална дирекция "Тракийска" към Агенция "Митници", с което на "БСБ ОЙЛ" ЕООД, ЕИК: 202785726, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1421, район Лозенец, ул. „Бисер „ № 2, ет. 2, ап. 5 са наложени имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 114, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушение на чл. 103а, ал. 1 от ЗАДС и лишаване от право да осъществява дейност с акцизни стоки за срок от един месец, на основание чл. 124а, ал. 1 вр. чл. 114, ал. 1 от ЗАДС.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от връчване на съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____