

РЕШЕНИЕ

№ 3474

гр. София, 19.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. Й.А

като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. Й.А Административно наказателно дело № 20211110214959 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. Й. С. с ЕГН- *****, със съдебен адрес в /адрес/, чрез адв. Л. Б. от САК, срещу Наказателно постановление /НП/ № НП-ПБЗН-СД0-122 от 14.09.2021 г., издадено от инж.В.И.Г. – Директор на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/, с което на жалбоподателя на основание чл.53 от ЗАНН, чл. 24, ал. 2 от Наредба 8121з-882 от 25 ноември 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 1 от ЗМВР е наложена „глоба“ в размер на 200.00 лв. /двеста лева/ за нарушение на чл.37, т. 3 от Наредба 8121з-647 от 1 октомври 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите във връзка с чл. 247 и чл. 248, ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБ.

Жалбоподателят моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Същият оспорва фактическата обстановка, описана в НП, като твърди, че тя не отговаря на действителността. Отделно от това жалбоподателят излага доводите си, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати

съществени процесуални нарушения, които съставляват основание за отмяна на НП, както и че материалният закон е приложен неправилно. Отделно от това се сочи, че деянието е описано неясно, като липсват елементи от обективната му страна. Не е установено по безспорен начин авторството на вмененото нарушение. Алтернативно се застъпва становище за наличие на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата с изложените в нея доводи, моли за отмяна на наказателното постановление и претендира направените в настоящото производство разноски.

Въззиваемата страна – Директор на СДПБЗН, редовно призована, не изпраща представител и не релевира становище по жалбата.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № АУАН-ПБЗН-СД5-9-5/21.07.2021 г. на С. Р. Ш., на длъжност инспектор VI степен при Пета РСПБЗН към СДПБЗН, е установено, че на 20.07.2021 г., при извършена проверка на обект : Склад за перилни материали на фирма „Д.Е.“ ЕООД с идентификатор 68134.630.2.11.1 и с площ 570 м² находящ се на адрес : бул. „/адрес/, е констатирано, че не са поставени капацы на разклонителните кутии в склада за горими материали на фирма „Д.Е.“, с което е нарушена IP защитата на разклонителните кутии, което е в нарушение на чл. 37, т. 3 от Наредба №8121з-647 за Правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ДВ., бр. 89 от 2014 г.) във връзка с чл. 247 и чл. 248 ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (СТПНОБП) (Обн. ДВ, бр. 96 от 2009 г.).

В тази връзка е прието, че жалб.И. Й. С., в качеството си на управител на фирма „Д.Е.“ ЕООД, не е създал към 09.04.2021 г. вкл., необходимата организация за осигуряване на пожарна безопасност в ръководения обект, за

да бъдат спазени изискванията на Наредба №8121з-647 ПНПБЕО по отношение на спазване на изискванията на чл. 37, т. 3 от Наредба №8121з-647 за Правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ДВ., бр. 89 от 2014 г.) във връзка с чл. 247 и чл. 248 ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (СТПНОБП) (Обн. ДВ, бр. 96 от 2009 г.), за което носи отговорност, съгласно чл. 5, т. 1 от същата наредба.

Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление / НП/ № НП-ПБЗН-СД0-122 от 14.09.2021 г. на Директора на СДПБЗН, с което на жалбоподателя на основание чл.53 от ЗАНН, чл. 24, ал. 2 от Наредба 8121з-882 от 25 ноември 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 1 от ЗМВР е наложена „глоба” в размер на 200.00 лв. /двеста лева/ за нарушение на чл.37, т. 3 от Наредба 8121з-647 от 1 октомври 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите във връзка с чл. 247 и чл. 248, ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБ.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля С. Р. Ш., както и от приложените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

-

Съдът констатира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Съгласно разпоредбата на чл. 42, т.4 и т.5 от ЗАНН актът за установяване на административно нарушение трябва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено и законните разпоредби, които са нарушени.

Това се налага от обстоятелството, че актът за установяване на административно нарушение поставя началото на административно - наказателното производство и нарушителят следва да има възможност да

разбере конкретно вмененото му нарушение. В този смисъл нормата на чл.42 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлеченото към административно - наказателна отговорност лице, в чието съдържание се включва правото му да разбере конкретното нарушение, което се твърди, че е извършило и адекватно да организира защитата си. В конкретния случай съдът намира, че актът за установяване на административно нарушение не отговаря на посочените по-горе законови изисквания да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и законовите разпоредби, които се твърди, че са нарушени.

Съгласно чл. 37, т. 3 от Наредба 8121з-647 от 1 октомври 2014 г., при експлоатацията на обектите, при извършването на текущи ремонти и при поддържането на електрическите инсталации, уреди и съоръжения не се разрешава нарушаването на степента на защита на електрическите съоръжения (IP) и категорията на експлозивна защита на електрическите съоръжения, работещи в места от групи "Повишена пожарна опасност" и "Експлозивна опасност" съгласно Глава дванадесета от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. От цитираното съдържание на нормата и приложените по делото доказателства не се установява за нарушение на коя от трите хипотези на жалбоподателя е ангажирана административно-наказателна отговорност.

На следващо място съдът установи, че в АУАН и НП са посочени различни дати, за които се твърди, че е извършено нарушението. Според АУАН жалбоподателят И. Й. С., управител на „Д.Е.“ ЕООД, не е създал към 09.04.2021 г. вкл., необходимата организация за осигуряване на пожарна безопасност в ръководения обект, за да бъдат спазени изискванията на чл. 37, т. 3 от Наредба №8121з-647 за Правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите (ДВ., бр. 89 от 2014 г.), във връзка с чл. 247 и чл. 248 ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (СТПНОБП) (Обн. ДВ, бр. 96 от 2009 г.). В наказателното постановление като дата на извършване на нарушението е посочена 20.07.2021 г. Посочването на различни дати на извършване на нарушението в АУАН и НП ограничава правото на защита на наказаното лице и възпрепятства възможността да се

извърши преценка за спазване на давностните срокове, визирани в нормата на чл. 34 от ЗАНН.

Като самостоятелно основание за отмяна на крайния административен акт следва да се посочи неправилно приложената санкционна разпоредба на чл.265, ал.1 от ЗМВР, според която ръководителите на държавни органи, организации и юридически лица, които не са изпълнили или са допуснали неизпълнение на задълженията, предвидени в този закон или в подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и гражданите, които не са изпълнили такива задължения, се наказват с глоба от 200 до 2000 лв. В настоящия случай видно от събраните по делото доказателства – показанията на свидетеля Ш. и издадените от нея писмени разпореждания № ПР-ПБЗН-СД5-9-07/09.04.2021 г. и № ПР-ПБЗН –СД5-9-26/21.07.2021 г., надлежно приложени към материалите от АНП, проверката на обекта е била извършена на 09.04.2021 г. Във връзка с констатираните несъответствия с изискванията за пожарна безопасност на основание чл.125, ал.1, т.4 от ЗМВР на жалб.И. С. е било разпоредено да изпълни конкретни мероприятия за тяхното отстраняване, като са дадени конкретни срокове. Изрично в разпорежданията е посочено, че при неизпълнение на предписаните мероприятия се носи административно-наказателна отговорност по чл.260 от ЗМВР. Санкционната разпоредба на чл. 260 от ЗМВР предвижда, че който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255, се наказва с глоба от 200 до 2000 лв. (ал. 1) и че за неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255 на юридически лица или на еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. (ал. 2). Разпорежданията по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР се издават до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Освен объркването в датата, на която се твърди, че е извършено нарушението, в случая отговорността на жалбоподателя е ангажирана по чл.265, ал.1 от ЗМВР, вместо по чл.260, ал.1 от ЗМВР, каквито са доказателствата по делото.

По този начин наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното издаденото наказателно постановление е

незаконосъобразно и като такава следва да бъде изцяло отменено.

С оглед изхода на делото и направеното изрично искане от процесуалния представител на жалбоподателя в хода на съдебното производство, на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН административно-наказващият орган – Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ -МВР, следва да бъде осъдена да заплати в полза на жалбоподателя сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща заплатено от последния адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело (съгласно приложен договор за правна защита и съдействие от 12.10.2021 г.).

Водим от горното, Софийски районен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № НП-ПБЗН-СД0-122 от 14.09.2021 г., издадено от инж. В.И.Г. – Директор СДПБЗН, с което на жалбоподателя И. Й. С. с ЕГН- *****, със съдебен адрес в /адрес/, на основание чл.53 от ЗАНН, чл. 24, ал. 2 от Наредба 8121з-882 от 25 ноември 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 265, ал. 1 от ЗМВР е наложена „глоба” в размер на 200.00 лв. /двеста лева/ за нарушение на чл.37, т. 3 от Наредба 8121з-647 от 1 октомври 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите във връзка с чл. 247 и чл. 248, ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБ.

ОСЪЖДА Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ –МВР да заплати на жалбоподателя И. Й. С. с ЕГН- *****, със съдебен адрес в /адрес/, разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 150,00 /сто и петдесет/ лева за процесуално представителство и защита в настоящата инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РЕШИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____