

# РЕШЕНИЕ

№ 209

гр. Бургас , 15.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в

закрито заседание на петнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов

Членове: Йорданка Г. Майска  
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от Росен Д. Парашкевов Въззивно гражданско  
дело № 20212100500679 по описа за 2021 година

Производството е образувано по подадени жалби от „ЛОЗЕНЕЦ  
ХОУМ 1" ООД, ЕИК 203009184, със седалище и адрес на управление:  
с.Лозенец, обл.Бургас, община Царево, ж.к. „ВАКАНЦИОНЕН ОТДИХ  
ЛОЗЕНЕЦ ВИП ХОУМС" офис1 и „ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 2“ ЕООД , ЕИК  
203009095, със седалище и адрес на управление област Кюстендил, община  
Дупница, гр. Дупница, ул. „Яворов“ № 11, против действията на ЧСИ  
Ивелина Божилова, рег. № 800 на КЧСИ, изразяващи се в разпределение на  
суми от 17.02.2021 г. по изпълнително дело 20168000400264 по описа на ЧСИ  
Ивелина Божилова. Постъпилите две жалби срещу разпределението на суми  
са с идентично съдържание и изхождат съответно от длъжника по  
изпълнителното дело- „ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1" ООД, ЕИК 203009184 и  
присъединения кредитор „ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 2“ ЕООД, ЕИК 203009095.

Двете дружества, подали жалби срещу действията на ЧСИ Ивелина  
Божилова, рег. № 800 на КЧСИ, обжалват извършеното разпределение на  
суми по изпълнително дело 20168000400264 , получени от продажбата по на  
недвижим имот – СОС с идентификатор 44094.21.63.4.27, по КККР на  
гр.Бургас, със застроена площ от 62.00 кв.м., с адрес на имота: с.Лозенец,  
п.к.8277, Рибарницата, вх.Г, ет.3, ап.8, с предназначение на самостоятелния  
обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, прилежащи части: 9,97  
кв. м. ид.ч. от общите части на сградата, който имот попада в СГРАДА № 4 с

идентификатор № 44094.21.63.4, разположена в поземлен имот с идентификатор № 44094.21.63, като разпределението е второ по ред досежно процесната сума от 96202,60 лв., тъй като с решение № 807 от 27.09.2019 г. по в. гр. д. № 1307/ 2019 г. на БОС, потвърдено с решение № 100011/ 06.01.2021 г. по ч. гр. д. № 513/ 2020 г. извършеното разпределение от ЧСИ Божилова с Протокол от 17.05.2019 г. е отменено. Жалбоподателите твърдят, че извършеното ново разпределение на получената сума е незаконосъобразно, като излагат подробни оплаквания в подкрепа на жалбите си. Твърди се, че разпределението е необосновано и неясно, от съдържанието му не може да се установи какви са вземанията на всеки един от взыскателите към момента на разпределението - главница, лихви или разноски; вида на разноските и техния размер, данъци и пр.; какъв е редът за удовлетворяване на притезанията съобразно привилегиите по чл.136 от ЗЗД, и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях; не е ясно как е изчислен и коефициентът, послужил като база за определяне размера на сумите в отделните редове привилегии. Твърди се, че към разпределението липсва сметка за размера на дълга от ЧСИ съгласно чл.79, ал.1 от ЗЧСИ. Твърди се още, че неправилно ЧСИ е включила в първи ред, авансовите такси съгласно ТТР към ЗЧСИ в размер на 1719.03 лв., дължими, но невнесени по изпълнителното дело. На следващо място се сочи, че по изпълнителното дело обект на принудително изпълнение освен продадения имот, са и други имоти, спрямо които са извършвани и все още се извършват изпълнителни действия, като от разпределението не става ясно коя част от включените в привилегията по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД разноски представляват разноски по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят и дали наистина се ползват в случая с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД. Излагат се оплаквания и, че ЧСИ неправилно е квалифицирал вземанията на Община Царево за местни такси, в конкретния случай „Битови отпадъци“, като привилегирова по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД, тъй като таксата за битови отпадъци е нещо различно от дължимите за имота данъци към държавата, респ. общините. На следващо място се твърди, че съдебният изпълнител неправилно е определил размера на дълга, по-конкретно – че размерът на дълга следва да бъде определен към датата на изготвяне на разпределението, а в случая не е ясно какъв е размерът на дължимите лихви, изтекли след започване на принудителното изпълнение, както и на лихвите за

годината, която го предхожда. Изложени са оплаквания и за неправилно изчислена такса по т.26 от ТТРЗЧСИ. Претендира се отмяна на обжалваното разпределение като незаконосъобразно.

Жалбите са подадена от легитимирани лица, против действия на съдебния изпълнител, за които изрично е предвидена възможност за обжалване, в законовия срок, поради което съдът ги намира за допустими.

В срока по чл.276, ал.1 от ГПК по делото са постъпили възражения от вискателя Община Царево и „Колект БГ“ ЕАД/ предишно наименование „Свети Георги Груп“, с които се иска от съда подадените жалби срещу разпределението да бъдат оставени без уважение. Излагат се съображения.

ЧСИ Ивелина Божилова е представила мотиви по реда на чл.436, ал.3 от ГПК със съображения за неоснователност на жалбата. Посочено е, че жалбата против разпределението може да се основава само на довод за погрешна преценка на съдебния изпълнител относно кръга на вискателите. размера на предявените от тях вземания и съответстващите им привилегии. Посочено е, че обжалваното разпределение е изготвено на основание чл.495 от ГПК, тъй като с Протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и на купувач от 23.04.2019 г., за купувач на продавания недвижим имот е обявен присъединеният вискател "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 2" ЕООД, съотв. в случая са приложими правилата на чл.495 от ГПК. По отношение на оплакването на жалбоподателя за включване в първи ред в разпределението на дължими, но незаплатени авансови такси по изпълнението, се твърди, че то е неоснователно, тъй като изпълнителното дело е образувано и принудително изпълнение е иницирано от Община Царево, а съгласно чл.81 от ЗЧСИ, авансовите такси не се внасят от вискателя, когато са възложени за събиране на публични общински вземания, а се събират от длъжника. Сочи се, че незаплатените авансови такси и направените разноси, начислени по изпълнителното дело, са разноси във връзка с подготовка, обезпечаване и провеждане на публичните продани, ползват всички вискатели и без извършването им би било невъзможно принудителното изпълнение. Посочено е, че в този случай съгласно чл.79, ал.2 от ГПК, вр.чл.81 от ЗЧСИ, те да бъдат събрани от длъжника, поради което са включени в разпределението като привилегия от

първи ред, тъй като обезпечават принудителното изпълнение от стойността на имота, за който са направени. По отношение на таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ се посочва, че с оглед обстоятелството, че първоначалният вискател Община Царево по закон е освободен от заплащане на авансово таксите по изпълнението, при изчисляване на таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ ЧСИ е приспаднал в разпределението пропорционалната такса по т.20 от ТТРЗЧСИ. За начина на определяне на таксата по т.26 от ТТРЗЧСИ се заявява, че алгоритъмът, по който е изчислена таксата е подробно описан в т.3 на Раздел IV от протокола за разпределение. Оспорва се оплакването на жалбоподателя, че съдебният изпълнител „е определил неправилно размера на дълга“, както и твърдението, че дългът не е определен към датата на изготвяне на разпределението. Посочва се, че в разпределението са посочени вземанията на вискателите, и то - в размер определен именно към датата на разпределението.

По отношение оплакването, че неправилно е прието от ЧСИ, че такса битови отпадъци се ползва от привилегията на чл.136, ал.2 от ЗЗД, се посочва, че този извод на ЧСИ е съобразен със съдебната практика.Изложени са съображения защо ЧСИ приема, че таксата битови отпадъци за имота следва да се счита за публично вземане и да се ползва с привилегията на чл.136, ал.2 от ЗЗД. На последно място е посочено как е определен коефициентът, по който следва да се разпредели съразмерно между хирографарните вискатели остатъкът от сумата, след приспадане на привилегированите вземания.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Исп.дело № 20168000400264/2016 г. по описа на ЧСИ Ивелина Божилова е образувано по молба на вискателя Община Царево въз основа на влезли в сила четири Акта за установяване на задължения по декларация (АУЗД № АУ5213012720/08.02.2016 г., АУЗД № АУ 521301271/08.02.2016 г., АУЗД № АУ521301272/08.02.2016 г. и АУЗД № АУ521301273/08.02.2016 г.), срещу длъжника и жалбоподател в настоящото производство “ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1” ООД, ЕИК 203009184, за суми подробно посочени в цитираните изпълнителни титули.

По изпълнителното дело, с цел обезпечаване вземането на взыскателя, е наложена възбрана върху собствени на длъжника недвижими имоти, находящи се в с.Лозенец, общ. Царево, а именно: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 44094.21.63.2.79; самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 44094.21.63.3.19; и самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 44094.21.63.4.27.

На длъжника "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1" ООД, е връчена Покана за доброволно изпълнение.

На 08.06.2016 г. е извършен опис на възбранените недвижими имоти.

На 20.05.2016 г. от страна на длъжника "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1" ООД, е постъпила сума в размер на 2 183,49 лв представляваща частично плащане, равняваща се на 1/2 от задължението по изпълнителното дело.

С Постановление от 20.03.2017 г. (л.182), по искане на взыскателя, на основание чл.456 от ГПК са присъединени вземанията на община Царево от длъжника "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1" ООД, установени с други влезли в сила АУЗД (АУЗД № АУ5213013611/07.11.2016 г., АУЗД № АУ5213013612/07.11.2016 г., АУЗД № АУ5213013613/07.11.2016 г., и АУЗД № АУ5213013614/07.11.2016 г., л.171).

С молба вх.№ 06929/03.04.2018 г., взыскателят община Царево, е поискал да бъдат присъединени по настоящото изпълнително дело вземанията му от длъжника "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1" ООД, установени с нови влезли в сила Актове за установяване на задължения по декларация (АУЗД № АУ5213014938/05.12.2017 г., АУЗД № АУ5213014939/05.12.2017 г., АУЗД № АУ5213014940/05.12.2017 г. и АУЗД № АУ513014941/05.12.2017 г.). С Разпореждане от 02.05.2018 г. (л.275), на основание чл.456 от ГПК посочените вземания на взыскателя са присъединени по изпълнителното дело.

На 21.01.2019 г. на длъжника е връчена Призовка за принудително изпълнение с изх. № 00729/14.01.2019 г., с която е уведомен, че е насрочено принудително действие — опис и оценка на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 44094.21.63.4.27.

За процесния недвижим имот са направени справки в Община

Царево, АГКК-Бургас, АВ при РС - Царево, поискано е удостоверение за наличие на вписани вещни тежести върху имота.

На 06.02.2019 г. е извършен опис на процесния недвижим имот. Извършена е оценка от назначеното вещото лице Иван Дошев. Насрочена е публична продажба на имота от 22.03.2019 г. до 22.04.2019 г., вкл. с начална цена от 62 403,20 лв.

По изпълнителното дело е постъпила молба с вх. № 04870/20.03.2019 г. от кредитора с вписана възбрана "ОБЩИНСКА БАНКА" АД, с приложено Удостоверение изх.№ 04445 /26.02.2019 г. на ЧСИ Ив.Божилова, за приемане на Банката като присъединен взыскател по изпълнителното дело. С Разпореждане от 17.04.2019 г., на основание чл. 456 от ГПК е присъединено вземането на "ОБЩИНСКА БАНКА" АД.

По изпълнителното дело е постъпила молба с вх. №07153/19.04.2019 г. от "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 2" ЕООД гр.Дупница, ЕИК 203009095, с искане дружеството да бъде присъединено като взыскател по изпълнителното дело за вземането му към длъжника "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 1" ООД, установено с изпълнителен лист № 122 от 12.04.2019 г., издаден въз основа на Заповед за изпълнение № 111/12.04.2019 г. по ч.г.д.183/2019 г. по описа Районен съд гр.Царево (л.350). С Разпореждане от 19.04.2019 г. ЧСИ е присъединил на основание чл.456 от ГПК вземането на "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 2" ЕООД.

На 23.04.2019 г., след отваряне на постъпилите наддавателни предложения и приключване на устните наддавания, с Протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и на купувач от 23.04.2019 г., за купувач на недвижимия имот, представляващ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ в СГРАДА с идентификатор № 44094.21.63.4.27, е обявен присъединеният взыскател "ЛОЗЕНЕЦ ХОУМ 2" ЕООД, ЕИК 203009095, подал валидно наддавателно предложение и предложило най- висока цена при устните предложения – 96 202,60 лв. На 17.05.2019 г., разпределението на сумата от публичната продажба е предявено на страните (л.428-429).

Както беше спомената по-горе с решение № 807 от 27.09.2019 г., постановено по гр. д. № 1307/2019 г. на БОС, потвърдено с решение на БАС,

разпределението от 17.05.2019 г. на ЧСИ Ивелина Божилова е отменено, като са дадени указания за извършването му. Пред настоящия състав е висящо разпределение от 17.02.2021, по отношение на което направените оплаквания в жалбите са неоснователни, тъй като съдебният изпълнител се е съобразил с дадените указания.

На първо място неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че разпределението е необосновано и неясно, и от съдържанието му не може да се установи какви са вземанията на всеки един от вискателите към момента на разпределението - главница, лихви или разноски; вида на разноските и техния размер, данъци и други. В т.ІІІ от Протокола за разпределение ЧСИ е посочил какво вземане към длъжника имат първоначалният вискател, и всеки от двамата присъединени вискатели, като подробно е описал това вземане на какво основание се дължи и от какви компоненти се състои. В т.ІV от Протокола за разпределение също подробно са описани като основание и размер, разноските по изпълнението, като е посочено, че представляват дължими авансово такси, съгласно ТТРЗЧСИ, за извършени от ЧСИ действия, които не са заплатени от вискателите. Първоначалният вискател е Община Царево и с оглед изричната разпоредба на чл.81 от ЗЧСИ, дължимите от първоначалния вискател такси и разноски по изпълнителното дело, направени за действията по обезпечаване и извършване на принудително изпълнение, не се внасят от вискателя, а са дължими от длъжника. В този смисъл, оплакването за включване на тези такси по привилегията на чл.136 ал.1 т.1 от ЗЗД е неоснователно, тъй като принудителното изпълнение е образувано по възлагане от страна на Община Царево и правилно съдебният изпълнител е включил сумите в раздел четири – разноски по изпълнението.

Неоснователно е и оплакването, че съдебният изпълнител неправилно е определил размера на дълга, по-конкретно – че размерът на дълга следва да бъде определен към датата на изготвяне на разпределението, а в случая не е ясно какъв е размерът на дължимите лихви, изтекли след започване на принудителното изпълнение, както и на лихвите за годината, която го предхожда.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че ЧСИ неправилно е квалифицирал вземанията на Община Царево за местни такси, в

конкретния случай „Битови отпадъци“, като привилегировани по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД. Действително в съдебната практика са формирани две противоположни разбирания по въпроса дали Такса битови отпадъци (ТБО) следва да се ползва с привилегия по чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД. Настоящият състав възприема становището, че независимо от това, че ТБО не е данък по смисъла на [чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД](#), а такса за заплащане на една вече извършена от съответната община услуга по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битови отпадъци, както и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, което я отличава от понятието "данък" върху недвижимите имоти, тя е публично вземане по смисъла на чл.162, ал.2, т.3 от ДОПК, и поради това, че приходите от тази такса постъпват също в общинските бюджети на основание чл.9а ал.3 ЗМДТ, съставляват общински вземания. Таксата за битови отпадъци възниква по повод собствеността върху недвижим имот, и въпреки, че срещу нея за Общината възниква задължението да предостави услуга, вземането за нея с оглед публичния му характер по повод имота следва да се приеме за привилегировано в разпределението по реда на чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД. В този смисъл е преобладаващата съдебна практика на Бургаски окръжен съд и на Бургаски апелативен съд.

Неоснователно е и оплакването в жалбата, че разпределението е неясно, тъй като към разпределението липсва сметка за размера на дълга от ЧСИ съгласно чл.79, ал.1 от ЗЧСИ. В атакуваното разпределение са посочени по вид и размер поотделно към датата на изготвянето му вземанията на всеки един от вискателите, дължимите такси със съответната разпоредба от тарифата, поради което доводите на жалбоподателя за съществуваща неяснота в тази насока са неоснователни. Изготвянето на сметка по [чл.79, ал.1 от ЗЧСИ](#) е във връзка със събирането от съдебния изпълнител на таксите по изпълнението от задължените лица, и липсата ѝ не опорочава разпределението, в което таксите са определени по вид и размер поотделно, а сметки относно тях са изготвяни по изпълнителното дело. Липсва и законово изискване за представяне на сметка за размера на дълга като предпоставка за законосъобразност на изготвеното разпределение, тъй като в разпоредбата на [чл.79 от ЗЧСИ](#) няма предвидено такова изрично задължение за съдебния изпълнител.



При новото разпределение ЧСИ се е съобразил с дадените указания в отменителното решение на БОС, както и в потвърдителното решение по ч.гр.д. №51382020г. на БАС. Взел е предвид, че в посочените в раздел четири разноси по изпълнението неправилно е включена сумата от 180 лева за присъединяване на вискатели и тази сума е извадена от разпределението.

ЧСИ, съобразявайки се с указанията, частично е намалил дължимата такса по т.26 от ТТРЗЧСИ, като е извадил сумата по т.20 от ТТР към ЗЧСИ възлизаща на 287,63 лв. и по този начин е счел, че общия размер на вземането на вискателите, възлизащо на 54283,58 лв. с ДДС, след направеното приспадане на задължението по т.20 от ТТР към ЗЧСИ възлиза в общ размер от 53995,95 лв. с ДДС и отговаря както алгоритъм на методиката на изчисление по чл.26 от Тарифата. В този смисъл сумата от 2472,63 лв. е съобразена с изискването на т.26 и представлява дължима такса на ЧСИ за извършване на конкретната продажба.

С оглед на така изложената по делото фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира подадените жалби срещу разпределението от 17.02.2021 г. по изп.дело №264/2016 г. на ЧСИ Ивелина Божилова за неоснователни, което налага същите да бъдат оставени без уважение.

С оглед постановения резултат на жалбоподателите не се дължат разноси.

Мотивиран от изложеното, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбите на „Лозенец Хоум 1" ООД, ЕИК 203009184, със седалище и адрес на управление: с.Лозенец, обл.Бургас, община Царево, ж.к. „Ваканционен отдых Лозенец Вип Хоумс" офис1 и „Лозенец Хоум 2“ ЕООД , ЕИК 203009095, със седалище и адрес на управление област Кюстендил, община Дупница, гр. Дупница, ул. „Яворов“ № 11, против действията на ЧСИ Ивелина Божилова, рег. № 800 на КЧСИ, изразяващи се в разпределение на суми от 17.02.2021 г. по изпълнително дело 20168000400264 по описа на ЧСИ Ивелина Божилова.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Бургас в  
едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_