

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24603

гр. София, 13.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело №
20221110111774 по описа за 2022 година

С Определение № 803 от 24.04.2023г., постановено по гр.д. № 3727/2022г., петчленен състав на ВКС и ВАС по повдигнат спор за подсъдност е определен като компетентен да се произнесе по предявения от И. И. К. против ***** иск Софийски районен съд.

Направеното с отговора на исковата молба от ***** възражение за недопустимост на иска поради липса на процесуална легитимация е неоснователно, предвид мотивите на горепосоченото определение, задължително за настоящия състав.

Ответникът ***** е направил възражение за местна неподсъдност на делото, позовавайки се на чл.108, ал.2 ГПК. Съдът намира възражението за неоснователно, тъй като искът е насочен срещу двама ответници, респ. приложима в случая е нормата на чл.116 ГПК – касае се за изборна подсъдност.

Ответникът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ***** за недопустимост на предявения иск.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ***** за местна неподсъдност на делото.

ПРИЕМА представените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА о.с.з за 09.11.2023г. от 10.00 часа, за когато да се призоват страните.

УЧАСТИЕТО на ищеца в откритото съдебно заседание, по арг. от чл.135а от ГПК, следва да бъде обезпечено чрез провеждане на видеоконференция.

ДА СЕ УВЕДОМИ затворническа администрация на Затвор – *****, както и техническият отдел на СРС за необходимостта от обезпечаване провеждането на видеоконферентно съдебно заседание за посочената дата от графика на състава.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговорите на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както следва:

Предявен е осъдителен иск от И. И. Колев против ***** и ***** с правно основание чл. 49 ЗЗД, във вр. чл. 45 ЗЗД за заплащане в условията на солидарност на сумата от 3 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в негативни усещания, поради неочаквано конвоиране на ищеца, извършено на 14.02.2019г. от надзорно-охранителен състав на ОЗ – гр. *****.

Ищецът твърди, че от 12.05.2016г. изтърпява наложено наказание лишаване от свобода в размер на 5 години и 8 месеца в ОЗ – гр. ***** . Твърди, че на 14.02.2019г. около 17:00 ч. неочаквано бил уведомен от надзорно-охранителния състав на Затвора – гр. ***** , че на следващия ден (15.02.2019г.) ще бъде конвоиран в гр. София за провеждане на процесуално-следствени действия. Счита, че по този начин не бил спазен едноседмичният срок за уведомяване, което го лишило от възможността да се подготви за провеждане на следствените действия и бил непълноценен в защитата си. Твърди се още, че поради несвоевременното уведомяване за конвоирането не успял да си приготви необходимите му храна, хигиенни принадлежности и дрехи, поради което е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в негативни усещания.

Ответникът ***** в срока по чл. 131 ГПК депозира отговор, с който оспорва предявения иск. Оспорва допустимостта на иска поради липса на процесуална легитимация. Оспорва да е налице незаконосъобразност в действията по конвоиране на ищеца, като твърди, че същото е извършено съгласно императивните изискванията на чл.319 и сл. ППЗИНЗС. Оспорва ищецът да е претърпял неимуществени вреди, както и техния размер. Претендира разноски.

Ответникът ***** в срока по чл. 131 ГПК депозира отговор, с който оспорва предявения иск. Твърди, че ищецът е третиран по същия начин и е поставен при равни условия, както и останалите лица в ОЗ – гр. ***** с влезли в сила присъди с наложени наказания лишаване от свобода. Оспорва да е налице неизпълнение от страна на затворническата администрация на вменено от закон задължение. Оспорва ищецът да е претърпял неимуществени вреди, както и причинно-следствената връзка между поведение на негов служител и претендираните вреди. Претендира разноски.

За да бъде уважен предявеният иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД, по делото следва да бъдат доказани следните елементи от фактическия състав в условия на кумулативност: 1) настъпване на твърдяното от ищеца вредоносно събитие на посочените в исковата молба дата и място; 2) претендираните неимуществени вреди и техния размер; 3) настъпване на вредите в причинна връзка с процесното събитие; 4) обуславящо отговорността на ответника по чл. 49 от ЗЗД правоотношение по възлагане на работа на лица, при или по повод извършването на която последните виновно са станали причина за вредоносното събитие. Съгласно чл. 154 ГПК доказването на посочените релевантни обстоятелства е в тежест на ищцата, като вината на прекия причинител на вредите се предполага по силата на установената в чл. 45, ал. 2 ЗЗД оборима презумпция. В тежест на ответника е да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента, респективно съпричиняването на вредоносния резултат от ищеца.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за настъпване на твърдяното събитие, в причинно-следствена връзка с което е претърпял неимуществени вреди, както и техния размер.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____