

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Разград, 03.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е. Д. Стоев

Съдебни Искра Й. Иванова

заседатели: Юмгюл М. Ахмедова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Е. Й. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Е. Д. Стоев Наказателно дело от общ характер № 20223300200341 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЯВЯВА СЕ ПРОКУРОР Е. Е. ОТ ОП – РАЗГРАД.

ПОДСЪДИМИЯТ Ш. А. К. се явява лично. Явява се и назначения служебен защитник АДВ. В..

ЗА МИНИСТЪРА НА ФИННАСИТЕ се явява упълномощения юрисконсулт от НАП – СЪБИНА АТАНАСОВА.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правото на отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи.

АДВ. В.: Нямаме искания за отводи. Няма пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

Ш. К.: Съгласен съм да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка по даване ход на делото. Участниците в разпоредителното заседание – подсъдимия и защитника, юридическото лице и прокуратурата са призовани редовно и се явяват в съдебно заседание. Няма възражения от страна на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Ш. А. К. – роден на *** г. в **, ЕГН *****, български гражданин, основно образование, неженен, работи като общ работник, неосъждан, с постоянен адрес в ***, в момента живущ ***

СЪДЪТ РАЗЯСНИ ПРАВАТА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Връчиха ми препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано на основание чл. 247, ал. 1, т. 1 НПК по внесен обвинителен акт по ДП № 330 ЗМ-146 от 2020 г. на ОДМВР- Разград против Ш. А. К. по обвинение за това, че от 16.09.2019 г. до 30.06.2020 г. в Разград като собственик и управител на „Мери Инвест“ ЕООД с. Хума, в условията на продължавано престъпление като данъчно задължено лице, избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери, ДДС в размер на 63 374,47 лв. и корпоративен данък в размер на 23 424,70 лв. като потвърдил неистина, подадени пред РД НАП – Варна, справки-декларации за ДДС и годишни декларации по чл. 92, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО като използвал документи с невярно съдържание - фактури описани в обвинителния акт, дневник за покупките, справки-декларации върху ДДС и приспаднал в нарушение на чл. 70, ал.5 вр. чл. 68, ал.1, т. 1, ал.2 и чл. 69, ал.1, т. 1 ЗЗД данъчен кредит, намалил годишния финансов резултат по ЗКПО, съответно неследващ се данъчен кредит в посочените размери, с общ размер 63 277,60 лв.

ДОКЛАДВА постъпила молба от Министъра на финансите, с която се предявява граждански иск срещу Ш. А. К. за сумата 86 999,17 лв., ведно със законната лихва от увреждането, представляващи имуществени вреди за държавата, настъпили в резултат на неправомерното поведение на обвиняемия. Иска се конституиране на Министъра на финансите като граждански ищец.

СЪДЪТ пристъпи към обсъждане на въпросите по чл. 248 НПК.

По чл. 248, ал.1, т.1 НПК - Подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ Съобразно извършеното деяние и мястото на извършване, делото е родово и местно подсъдно на ОС-Разград, но считам, че следва да се прецени до колко не са налице предпоставките на чл.43, т.1 НПК, тъй като множество от свидетелите, а именно тридесет и двама, включително и обвиняемия са с местоживее и адрес на пребиваване на територията на гр. Варна и доколкото производството, ако не протече по глава 27, процесуално е по издържано, самото производство да се разгледа на територията на ОС-Варна в резултат, на което да се направи искане до Върховен съд да определи еднакъв по степен съд, който да разгледа производството.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Предоставям на съда.

АДВ. В.: Споделям доводите на представителя на държавното обвинение. Видно е от доказателствата по делото, списъка за призоваване на лицата, обстоятелството, че цялата

престъпна дейност е извършена на територията на ОС - Варна и като изключим трима свидетели, от които двама са лицата, извършили предварителна проверка, всички свидетели, включително и подсъдимия живеят на територията на Варненски окръжен съд и с оглед на това на основание чл. 43, т. 1 НПК считам, че следва да прекратите производството и да изпратите делото на Върховен съд за определяне на компетентен съд.

Срещу същия подсъдими има весене обвинителен акт за същото престъпление, само че друга фирма и друг състав на съда, с разпореждане е прекратено производството и изпратен на Върховен съд за произнасяне за компетентен съд - нохд № 346/2022 г.

По чл. 248, ал.1, т.2 НПК - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма основание за спиране или прекратяване на производството.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Няма основание за спиране или прекратяване.

АДВ. В.: Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По чл. 248, ал.1, т.3 НПК - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на производството не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е ограничило правата на подсъдимия.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Не са допуснати нарушения.

АДВ. В.: Формално не са допуснати процесуални нарушения. Няма основание за връщане на делото, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

По чл. 248, ал.1, т.4 НПК - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Към настоящия момент с оглед липса на волеизявления липсват основания.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Липсват основания.

АДВ. В.: Още при предявяване на материалите на ДП сме направили искане в случай, че няма основание да прекратите делото на посоченото основание, производството да продължи по глава 27.

Правя искане да се разгледа по глава 27 по чл. 371, т. 1 и т. 2.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимия правата по чл. 371 НПК.

СЪДЪТ ДАВА ПОЧИВКА до 11,00ч.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖАВА в 11,12 ч. в присъствието на участниците – прокурор Е. Е., юриск. Атанасова - представител на Министъра на финансите, подс. К. и защитника адв. В..

АДВ. В.: Обсъдихме въпросите с подсъдимия и моля производството да продължи по реда на глава 27 при хипотезата на чл. 371, т. 2 с пълно признаване на фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт и съгласие да не се събират други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да, аз казвам, че се признавам за виновен, да не се разпитват свидетелите. Обясни ми защитника, какви са последиците, да не се разпитват тия хора, аз се признавам за виновен.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка производството да продължи по глава 27 , чл. 371, т. 2 НПК.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Предоставям на съда.

По чл. 248, ал.1, т.5 НПК - Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че не са налице предпоставки за изпълнение на тези условия по т. 5 привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Присъединявам се към становището на прокурора.

АДВ. В.: не са налице тези основания.

По чл. 248, ал.1, т.6 НПК - Вземите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице предпоставки за изменение на мярката.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Предоставям на съда.

АДВ. В.: Няма основание за промяна на мярката.

По чл. 248, ал.1, т.7 НПК - Искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Нямам искания по доказателства.

АДВ. В.: Нямаме искания по доказателствата.

По чл. 248, ал.1, т.8 НПК - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Ако приемете, че производството следва да продължи по глава 27 то незабавно следва да го разгледате.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Предоставям на съда.

АДВ. В.: С оглед направеното искане не следва да се призовават свидетелите.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ като взе предвид доводите и становищата на страните прие следното:

Делото е подсъдно на ОС - Разград съгласно чл. 35 и чл. 36 НПК.

Съдът намира, че не са налице основания за изпращане на делото на ВКС, който да постанови разглеждане на ОС – Варна, тъй като значителна част от свидетелите са с адрес гр. Варна, тъй като с оглед изявлението на подсъдимия и защитника му за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, съдът следва да насрочи съдебно заседание и разгледа делото без да призовава свидетели.

По чл.248, ал.1, т.1 НПК, СЪДЪТ не установява основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По чл. 248, ал.1, т. 3 НПК, СЪДЪТ не установява допуснати на ДП отсраними съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия.

По чл.248, ал.1, т. т. 4 НПК, СЪДЪТ намира с оглед изявлението на подсъдимия и защитника му, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на гала 27, съкратено съдебно следствие.

По чл. 248, ал.1, т. 5 НПК, СЪДЪТ намира, че не се налага предприемане на действията по т. 5 с оглед реда, по който ще се разгледа делото.

По чл. 248, ал.1, т. 6 НПК - Взети мерки за процесуална принуда, СЪДЪТ намира, че наложената на подс. К. мярка за неотклонение „Подписка“ е изпълнила функциите си и не се налага изменението ѝ, липсва промяна на обстоятелствата, при които е взета. Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“ взета спрямо Ш. А. К..

Не са постъпили искания за събиране на нови доказателства.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 252, ал.1 НПК делото следва да се разгледа незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че молбата за предявяване на граждански иск е своевременно подадена, в срока по чл. 85, ал. 3 НПК. Според твърдението в обвинителния акт са налице причинени щети на Държавата в резултат на престъплението, в което е обвинен подсъдимия, съответно искът е допустим и са налице основанията за приемането му за съвместно разглеждане в наказателното производство. Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ в наказателното производство граждански иск предявен от Министъра на финансите като представител на Държава против подсъдимия Ш. А. К. за сумата 86 999,17 лв., ведно със законната лихва, представляващи

обезщетение за претърпените имуществени вреди от престъплението.

КОНСТИТУИРА МИНИСТЪРА НА ФИНАСИТЕ КАТО ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ.

Определението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ПРЕМИНАВА КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 27, СЪКРАТЕНО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу Ш. А. К. по обвинение, за това че от 16.09.2019 г. до 30.06.2020г. в гр.Разград като собственик и управител на „Мери Инвест“ЕООД с Хума, в условията на продължавано престъпление като данъчно задължено лице избягал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери, ДДС в размер на 63 574,47 лв. и корпоративен данък в размер в размер на 20 424,70 лв. – престъпление по чл.255 ал.3 във вр с ал.1 т.2 пр.1, т.6 пр.2 и т.7 във вр с чл.26 ал. 1 от НК.

Приет е за съвместно разглеждане граждански иск от Министъра на финансите против подсъдимия Ш. А. К. за сумата 86 999,17 лв. и законна лихва върху тази сума, представляваща имуществени вреди, настъпили от неправомерно поведение на обвиняемия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи основанията по обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: ОП - Разград посредством изготвянето на настоящия обвинителен акт предава на съд Ш. А. К. за извършено от него престъпление и изразяващо се в това, че през периода 16.09.2019 г. до 30.06.2020 г. в Разград като данъчно задължено лице, придобил дружество на свое име, с адрес на управление с. Хума, на което се явява собственик и управител, за чиято дейност е упълномощил лице, което да води счетоводството на дружеството, извадил ел. подпис, тъй като по този начин са подадени справки-декларации, развивал е такава дейност и в резултат на това сме установили, че е избегнал установяване и плащане на данъчни задължения особено големи размери и корпоративен данък като деянието с оглед периода на извършване, в условията на продължавано престъпление, с което от обективна и субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл.255 ал. 3 във вр с ал.1 т.2 пр.1, т.6 пр.2 и т.7 във вр с чл.26 ал. 1 от НК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на гражданския ищец да изложи обстоятелствата по иска:

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Във връзка с нохд № 314/2022 г. по описа на Разградски окръжен съд сме предявили граждански иск на основание чл. 84, ал. 1 НПК от името на Държава срещу подс. Ш. А. К. в размер на 86 999,17 лв., ведно със законна лихва от датата на увреждането.

СЪДЪТ на основание чл. 372 НПК разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах, в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Съгласен съм да не се разпитват свидетелите. Признавам се за виновен. Съгласен съм да не се събират доказателства.

СЪДЪТ като установи, че подс. К. признава обстоятелствата, изложени в обвинителния акт и декларира съгласие да не се събират доказателства за тези факти намира, че са налице събрани в ДП доказателства, които подкрепят самопризнанията, поради това на основание чл. 372, ал. 4 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. В.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМЕРИ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО.

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Съдебното производство е по глава 27, в хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК, а именно признаване на вина и фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт. Считам събраните доказателства, че ги подкрепят.

Размерът на наказанието. В тази хипотеза следва да бъде определено по чл. 373, ал. 2 НПК като определите наказание при условията на чл. 58а НК, но считам, че в случая са налице превес на смекчаващи вината обстоятелства, изразяващи се в следното:

На първо място още в хода на ДП, подсъдимият е имал процесуално поведение, което не е затруднявало разследването. Налице е още в хода на ДП признание на вина и съдействие за разкриване на обективната истина, което беше заявено и днес, с чисто съдебно минало е и цялото му поведение е към спазване на закона в страната, поради тези съображения считам, че има превес на смекчаващи вината обстоятелства, поради което моля да приложите чл.58а, ал.4 като в тази хипотеза замените наказанието и паднете под неговия най-нисък предел лишаване от свобода, което да бъде отложено за минимален срок на изпълнение. Наред с това, моля да приложите чл. 55, ал. 3 НК, тъй като наред с наказанието лишаване от свобода е предвидено наказание конфискация, но тъй като е по-леко да не прилагате този вид наказание.

Предлагам наказание лишаване от свобода към минимума, с изпитателен срок към минимума.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: С оглед установеното деяние и неговото авторство, моля да

уважите гражданския иск, ведно със законните последици от това .

АДВ. В.: Производството се провежда по реда на глава 27, в хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК.

В този смисъл подсъдимия е направил самопризнания, съгласил се е да не се събират доказателства, признал е обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

В конкретния случай въпроса е наказателната отговорност.

Считам, че всички доказателства по делото сочат за предпоставки за приложение на чл.58а, ал. 4 НК като се има предвид обстоятелствата, при които е извършено деянието. Неговото твърдение, формално участие и действително тази фирма, една изключително сложна престъпна дейност, свързана с изготвяне на десетки неистински документи, документи с невярно съдържание, което с оглед образователния ценз, назначена е съдебна-психологична експертиза. Същият няма интелектуални възможности за тази дейност към която определено твърдим, че няма отношение към тази дейност, но поради обстоятелството, че на тази фирма, която осъществява тази престъпна дейност се води формално като неин собственик.

Моля да прецените всички обстоятелства, да приложите разпоредбата на чл.58а, ал. 4 и конкретно са налице предпоставките на приложение на чл. 55 НК и му наложите наказание към минимума, с минимален изпитателен срок.

ПОДСЪДИМИЯТ Ш. К.: Поддържам казаното от защитника ми. Съгласен съм с него.

СЪДЪТ ДАДЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Ш. К.:

ПОСЛЕДНА ДУМА ПОДСЪДИМИЯ К.: Нямам, какво да кажа.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

Ще се произнесе с присъда в 13,00 ч.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖАВА в 13,10 ч. в присъствието на прокурор Е. Е., юриск. Атанасова като представител на Министъра на финансите, подсъдимият Ш. К. и защитника му адв. В..

СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА СИ като разясни на страните реда и срока за обжалването ѝ, а именно, че същата може да се обжалва и протестира пред Апелативен съд - Варна в 15-дневен срок от днес.

На основание чл. 309 НПК СЪДЪТ премина към произнасяне по мярката за неотклонение:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че с оглед на това, че така взетата мярка за неотклонение „Подписка“ е изиграла към момента ролята си, то същата не налага да не бъде отменяна и Ви моля да я отмените.

ЮРИСК. АТАНАСОВА: Предоставям на съда.

АДВ. В.: Поддържам становището на прокурора.

СЪДЪТ намира, че с оглед разпоредбата на чл. 309, ал.4 НПК, доколкото спрямо подсъдимия Ш. К. е взета най леката мярка за неотклонение „Подписка“ и същата не създава сериозни ограничения на обичайния му начин на живеене намира, че следва да бъде потвърдена. Поради това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо Ш. А. К..

Заседанието завърши в 13, 23 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____