

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Русе, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Палма Тараланска

при участието на секретаря Десислава Ботева
като разгледа докладваното от Палма Тараланска Търговско дело № 20224500900374 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Иск по чл. 124, ал.1 ГПК.

Делото е образувано по искова молба на М. Й. Д. – временен синдик на „Адис Калинов“ ООД гр. Русе /в производство по несъстоятелност/, ЕИК 117002317 против „Европак Рециклинг“ ЕООД гр. Русе, ЕИК 202431026 за признаване установено, че несъстоятелното дружество е собственик на недвижим имот: УПИ XV-206 /петнадесет римско двеста и шест арабско/, в квартал 6 /шест/, гр. Русе. община Русе, област Русе, Източна промишлена зона, с площ от 1 820.47 кв.м. /хиляда осемстотин и двадесет квадратни метра и четиридесет и седем квадратни дециметра/, при граници за поземления имот: УПИ XVII-206, улица, УПИ XIV-206, улица, УПИ XXI-206 и Психодиспансер, заедно със съответния процент идеални части от пътната мрежа, равняващи се на 234 кв.м /двеста тридесет и четири квадратни дециметра/, както и всички други инфраструктурни елементи - водопроводна мрежа, площадкова канализация, ел. инсталация и телефонна мрежа, изградени в имоти с планоснимачен № 206/двеста и шест/, а съгласно скица от СГКК - Русе- Поземлен имот с идентификатор 63427.8.949 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет/, находящ се в гр. Русе,

общ. Русе, обл. Русе, кв. Източна промишлена зона, с площ 1 818 кв.м. /хиляда осемстотин и осемнадесет квадратни метра/; Трайно предназначение на територията: Урбанизирана; Начин на трайно ползване: За друг вид производствен, складов обект; предходен идентификатор: няма; номер по предходен план: квартал 6, парцел XV-206, ведно с построените в имота:

- ОТДЕЛЕНИЕ ЗА ГРЕСИРАНЕ, представляващо едноетажна монолитна сграда със застроена площ 144 кв.м /сто четиридесет и четири квадратни метра/, а съгласно скица - СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.1 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка едно/, застроена площ 156 кв.м. /с петдесет и шест квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение. Промислена сграда.

- СКЛАД ЗА МАСЛА, представляващ едноетажна монолитна сграда със застроена площ 69 кв.м /шестдесет и девет квадратни метра/, а съгласно скица - СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.2 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка две/, застроена площ 82 кв.м. /осемдесет и два квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Промислена сграда.

- АРМАТУРНА И ЖЕЛЕЗАРСКА РАБОТИЛНИЦА, съгласно скица - СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.3 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка три/, застроена площ 168 кв.м. /сто шестдесет и осем квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Промислена сграда.

- СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.4 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка четири/, застроена площ 48 кв.м. / четиридесет и осем квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Промислена сграда. Съседни на поземления имот: 63427.8.700, 63427.8.1138, 63427.8.645, 63427.8.1137, 63427.8.644, 63427.8.643, 63427.8.633.

Навежда доводи за това, че откриването на производство по несъстоятелност и автоматичното спиране на изпълнителното дело на основание чл. 638, ал.1 ТЗ препятстват влизането на издаденото в изпълнителното производство Постановление за възлагане в сила, поради което не може да настъпи прехвърлителният му ефект и купувачът да придобие правото на собственост върху недвижимия имот, за който

постановлението се отнася. Счита, че процесният недвижим имот е останал в масата на несъстоятелността /по см. на чл. 614, ал.1, т.1 ТЗ/ и следва да бъде осребряван в рамките на производството по несъстоятелност.

Постановено е връчване на препис от исковата молба с приложените към нея писмени доказателства на ответника, с указание да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването му. В срока е постъпил отговор, в който са развити подробни доводи за неоснователност на претенцията, както и за злоупотреба с право от страна на временният синдик с цел да се ограничи възможността новият собственик да ползва придобитите от него имоти след проведен публичен търг и въпреки наличието на влязло в сила и вписано в Служба „Вписвания“ Постановление за възлагане на процесния недвижим имот. В аргументите си се позовава обстойно на изложените в Решение № 55/20.05.2021 г. по гр.д. № 3415/2020 г. на ВКС, II г.о. мотиви, относими към спорните въпроси и по настоящото дело.

Депозирана е допълнителна искова молба, в която се излагат доводи за неоснователност на направените възражения. Заявява се, че позицията на ищеца, като дългогодишен синдик, се различава от становището, застъпено в горепосоченото решение на ВКС. Счита, че фактическият състав на публичната продажба не е завършен и постановлението за възлагане не е произвело транслативен ефект, тъй като не е влязло в сила и не е прехвърлило на купувача правото на собственост върху недвижимия имот, предмет на публичната продажба.

В срок е подаден и допълнителен отговор на допълнителната искова молба. В същия се поддържа изложеното първоначално становище за неоснователност на предявения иск. Счита, че с влизането в сила на Решението по гр.д. № 547/2022 г. по описа на РОС, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на длъжника „Адис Калинов“ ООД- гр.Русе- в несъстоятелност против Постановление за възлагане на недвижим имот от №11456/31.08.2022 г. по изп.д.№20228330400298 по описа на ЧСИ- В. М. с рег.№*** на КЧСИ, Постановлението за възлагане е влязло в сила и е настъпил неговия транслативен ефект. Моли претенцията като неоснователна да бъде отхвърлена.

С оглед на редовно разменените книжа и направените възражения и

доказателствени искания, съдът се е произнесъл с определение по въпросите, визирани в разпоредбата на чл.374, ал.1 ГПК.

Съдът определя правната квалификация на предявения иск като такива – чл. 124, ал.1 ГПК. Същият е допустим и подлежи та разглеждане.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Ищецът „Адис Калинов" ООД гр. Русе /в производство по несъстоятелност/, представляван от временен синдик М. Д. се легитимира като собственик на недвижимия имот с Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 125, том II, рег. № 2411, нот. дело № 242 от 20.07.2005 г. на П. Т., нотариус с район на действие Русенския районен съд, който нотариален акт е вписан в Службата по вписванията - град Русе, вх. рег. № 9723/20.07.2005 г., Акт № 59, том XXVIII, дело № 6615, Партидна книга № 2525, стр. 32096 и Удостоверение № 201/29.08.2007 г. на Главния архитект на Община Русе . С нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 140, том VI, рег. № 9532, дело № 865 от 02.09.2019 г. на А. Ф., нотариус с район на действие Русенския районен съд, вписан в Службата по вписванията - Русе, вх. рег. № 11582 от 02.09.2019 г., Акт № 190, том 3, , дело № 6024, ДВР 11326, недвижимият имот е ипотekiран като вещно обезпечение в полза на кредитора ТБ „Централна Кооперативна Банка" АД гр. София.

Недвижимият имот е изнесен на публична продан по изп. дело № 298/2022 г. на В. М., частен съдебен изпълнител с район на действие Русенски окръжен съд. За купувач е обявено дружеството „Европак Рециклинг" ЕООД с ЕИК 202431026, на което с постановление за възлагане на недвижим имот № 11456/31.08.2022 г. съдебният изпълнител е възложил имота.

Това постановление в срок е обжалвано от длъжника „Адис Калинов" ООД и третото лице К. А. К., като по жалбата на „Адис Калинов" ООД е образувано Въззивно гражданско дело № 547/2022 г. по описа на Русенския окръжен съд, по което е постановено Решение № 377 от 04.11.2022 г., с което жалбата е оставена без уважение.

По жалбата, подадена от физическото лице К. А. К. в протокола от проведеното съдебно заседание на 28.10.2022 г. по В.гр.д. № 547/22 съдът се е произнесъл с определение за нейната недопустимост и е прекратил

производството в тази част.

След обявяването на устните състезания за приключили и преди постановяването на Решението по Въззивно гражданско дело № 547/2022 г. по описа на Русенския окръжен съд, по търг. дело № 174/2022 г. по описа на Русенския окръжен съд за откриване производство по несъстоятелност на дружеството е постановено Решение № 103 от 12.10.2022 г., с което за „Адис Калинов“ ООД е открито производство по несъстоятелност. Като резултат от същото на осн. чл. 638, ал. 1 ТЗ изп. дело № 298/2022 г. по описа на ЧСИ В. М. е спряно.

Но с оглед влязлото на 15.11.2022 г. в сила решение по В.гр.д. № 547/2022 г., с което и Постановлението за възлагане на недвижим имот № 11456/31.08.2022 г. е влязло в сила, ЧСИ е насрочил въвод във владение на имота на 18.11.2022 г. от 14:00 ч.

По подадена от М. Д. молба, в качеството ѝ на временен синдик, действащ от името и за сметка на длъжника в открито производство по несъстоятелност, и съобразно дадените му правомощията по чл. 658, ал.1, т. 1, т. 5 и т. 7 ТЗ, съдът по несъстоятелността /съдът по търг.дело № 174/2022 г. по описа на РОС/ на осн. чл. 642 ТЗ във вр. чл. 390, ал. 1 ГПК във вр. чл. 397, ал. 1, т. 3, хипотеза трета ГПК с Определение № 411 от 16.11.2022 г. е допуснал обезпечение на бъдещ положителен установителен иск за собственост чрез спиране на въвода във владение, за което е издадена обезпечителна заповед № 31 от 17.11.2022 г. По тази причина въвод във владение не е проведен и недвижимият имот е останал във фактическата власт на ищеца „Адис Калинов“ ООА /в открито производство по несъстоятелност/ чрез наемателя „Кадис Строй“ ЕООД - по силата на договор за отдаване под наем на недвижим имот от 28.06.2022 г.

В хода на производството по настоящото дело е постановено Определение № 98 от 28.04.2023 г. по В.ч.търг.дело № 72/2023 г. на ВТАС, с което е отменена допуснатата обезпечителна мярка по търг.дело № 174/2022 г. по описа на РОС и е обезсилена издадената обезпечителна заповед.

Въз основа на така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Предявен е положителен установителен иск по чл. 124, ал.1 ГПК за собственост на недвижим имот, предмет на принудително изпълнение по изп.

дело № 298/2022 г. на ЧСИ В. М., рег. № *** на КЧСИ. Принадлежността на правото на собственост върху имота на дружеството длъжник се обосновава с откритото производство по несъстоятелност и спирането на изпълнителното производство по силата на нормата на чл. 638, ал.1 ТЗ преди влизане в сила на постановлението за възлагане на имота на купувача по проведената публична продажба.

Спорният момент се свежда до това от кой момент следва да се преценява приложението на чл. 638, ал.1 ТЗ и спира ли се действието на вече извършени изпълнителни действия.

Настоящият съдебен състав изцяло възприема аргументите, изложени в Решение № 55/20.05.2021 г. на ВКС по гр.д. № 3415/2020 г., II г.о., ГК относно това, че постановлението за възлагане на недвижим имот в изпълнителното производство, издадено от ЧСИ преди откриване на производството по несъстоятелност на длъжника, но влязло в сила след обявяване на несъстоятелността и налагане на обща възбрана върху имуществото му, е противопоставимо на длъжника в несъстоятелност и на кредиторите на несъстоятелността, вкл. и на банката, ипотекарен кредитор вискател в индивидуалното принудително изпълнение и чието вземане е прието и включено в сметката за разпределение по чл. 717 н ТЗ, като в масата на несъстоятелността се включва внесената от купувача по публичната продажба цена.

В настоящия случай безспорно Постановлението за възлагане на недвижим имот, предмет на публична продажба по изп. дело № 298/2022 г. по описа на ЧСИ В. М. е издадено на 31.08.2022 г., което означава преди откриване на производството по несъстоятелност на „Адис Калинов“ ООД на 12.10.2022 г., не е отменено по реда на чл. 435, ал.3 ГПК и е влязло в сила. Разпоредбата на чл. 638, ал.1 ТЗ е неприложима към казуса. Фактическият състав на публичната продажба приключва с изготвянето на постановление за възлагане и ако към този момент по отношение на длъжника не е открито производство по несъстоятелност, то с влизането на постановлението в сила настъпва и вещно-прехвърлителният ефект на принудителното прехвърляне на собствеността. Само ако към датата на откриване на производство по несъстоятелност не е издадено постановление за възлагане, то индивидуалното принудително изпълнение ще подлежи на спиране съгласно

чл. 638, ал.1 ТЗ, защото тогава публичната продажба не е приключила, какъвто не е настоящият случай.

Всичко гореизложено показва, че недвижимият имот с влизането в сила на Постановлението за възлагане на недвижим имот, предмет на публична продажба по изп. дело № 298/2022 г. по описа на ЧСИ В. М., считано от 31.08.2022 г., е напуснал масата на несъстоятелността на ищеца „Адис Калинов“ ООД /в несъстоятелност/, поради което предявеният иск се явява неоснователен и като такъв следва да бъде оставен без уважение.

С оглед изхода на спора в тежест на ищеца са направените от ответната страна разноси, но доколкото доказателства за извършването им няма представени, както и справка по чл. 80 ГПК, то такива не се присъждат.

На основание чл. 649, ал.6 ТЗ държавната такса, изчислена по реда на чл. 71, ал.2 вр. с чл. 69, ал.1 т.2 ГПК съобразно представената данъчна оценка, дължима по сметка на Окръжен съд Русе следва да се събере от масата на несъстоятелността.

Водим от гореизложеното, Русенски Окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предявения от „Адис Калинов“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК 117002317 положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК спрямо ответника „Европак Рециклинг“ ЕООД гр. Русе, ЕИК 202431026 за собственост на следния недвижим имот:

УПИ XV-206 /петнадесет римско двеста и шест арабско/, в квартал 6 /шест/, гр. Русе. община Русе, област Русе, Източна промишлена зона, с площ от 1 820.47 кв.м. /хиляда осемстотин и двадесет квадратни метра и четиридесет и седем квадратни дециметра/, при граници за поземления имот: УПИ XVII-206, улица, УПИ XIV-206, улица, УПИ XXI-206 и Психодиспансер, заедно със съответния процент идеални части от пътната мрежа, равняващи се на 234 кв.м /двеста тридесет и четири квадратни дециметра/, както и всички други инфраструктурни елементи - водопроводна мрежа, площадкова канализация, ел. инсталация и телефонна мрежа, изградени в имоти с планоснимачен № 206/двеста и шест/, а съгласно скица от СГКК - Русе- Поземлен имот с идентификатор 63427.8.949 /шест три

четири две седем точка осем точка девет четири девет/, находящ се в гр. Русе, общ. Русе, обл. Русе, кв. Източна промишлена зона, с площ 1 818 кв.м. /хиляда осемстотин и осемнадесет квадратни метра/; Трайно предназначение на територията: Урбанизирана; Начин на трайно ползване: За друг вид производствен, складов обект; предходен идентификатор: няма; номер по предходен план: квартал 6, парцел XV-206, ведно с построените в имота:

- ОТДЕЛЕНИЕ ЗА ГРЕСИРАНЕ, представляващо едноетажна монолитна сграда със застроена площ 144 кв.м /сто четиридесет и четири квадратни метра/, а съгласно скица - СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.1 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка едно/, застроена площ 156 кв.м. /с петдесет и шест квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение. Промислена сграда.

- СКЛАД ЗА МАСЛА, представляващ едноетажна монолитна сграда със застроена площ 69 кв.м /шестдесет и девет квадратни метра/, а съгласно скица - СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.2 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка две/, застроена площ 82 кв.м. /осемдесет и два квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Промислена сграда.

- АРМАТУРНА И ЖЕЛЕЗАРСКА РАБОТИЛНИЦА, съгласно скица - СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.3 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка три/, застроена площ 168 кв.м. /сто шестдесет и осем квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Промислена сграда.

- СГРАДА с идентификатор 63427.8.949.4 /шест три четири две седем точка осем точка девет четири девет точка четири/, застроена площ 48 кв.м. / четиридесет и осем квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Промислена сграда. Съседни на поземления имот: 63427.8.700, 63427.8.1138, 63427.8.645, 63427.8.1137, 63427.8.644, 63427.8.643, 63427.8.633.

ОСЪЖДА „Адис Калинов“ ООД гр. Русе /в несъстоятелност/, ЕИК ЕИК 117002317, представляван от Я. Н. С. – постоянен синдик да заплати по сметка на Окръжен съд Русе държавна такса в размер на 1 343,83 лв на основание чл. 649, ал.6 ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико
Търново в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____