

ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Сливен, 18.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Живка К. Желязкова - Спирова

при участието на секретаря Албена Г. Василева
Сложи за разглеждане докладваното от Живка К. Желязкова - Спирова
Гражданско дело № 20232230101060 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Ищцата К. А. К., редовно призована се явява лично и с адв. Й. от АК - Сливен, надлежно упълномощен от 03.02.2023 г.

Ответната страна Прокуратурата на Република България, гр. София, редовно призована се представлява от прокурор Биляна Желева.

Вещото лице д-р Н. Н., редовно призована се явява лично.

Вещото лице Р. М., редовно призована се явява лично.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на осн. чл. 142 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

АДВ. Й.: Да се изслуша представеното по делото заключение на комплексната експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслушат вещите лица изготвили заключението.

Съдът пристъпва към изслушване на изготвената съдебно психолого-

психиатрична експертиза.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА

Н. Г. Н. – 63 г. българка, бълг. гражданка, работи, с висше образование, без родство и заинтересованост със страните

Р. И. М. – 60 г. българка, бълг. гражданка, женена, с висше образование, неосъждана, без родство и заинтересованост със страните

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят обещава да дадат вярно и безпристрастно заключение.

В.Л. д-р Н. Н. РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам заключението на експертизата и мотивите, които съм направила. Считаме, че преосвидетелстваната няма данни за психично заболяване няма данни за постравматично разстройство. Считаме, че в този период в който се е водило наказателното производство в един продължителен период от време в живота се случват различни травмиращи събития на фона на тези събития тече съответното наказателно производство. Считаме, че такава едностранна директна връзка между наказателното производство и състоянието на освидетелстваната няма. Наказателното производство носи своя травмиращ потенциал на фона на други случващи се в живота събития.

В.Л. Р. М.: Травмиращо събитие е посегателство в оня момент, когато е получила остра стресова реакция. Физическото посегателство има по-голяма стойност, отколкото едно продължаващо стресиращо събитие. Едно стресиращо събитие може да бъде травмиращо, но може да не остави своя отпечатък във времето и на практика да помогне личностното израстване на човека. Ако приемем, че едно от събитията са тези наказателни дела, то единствената причина поради която тя би изпитала негативен стрес при който нямаме доказателства категорични, че има психологични изживявания, не можем да говорим за посттравматичен стрес. Нещо друго за което говорим това е избягващо поведение, което означава, че тя да не иска повече да стъпи в съдебна зала до такава степен да е стреса и травмата, че тя да избягва сградата на съдебната система. Тя избягва всяко действие, което би я наранило.

В.Л. д-р Н.: Водените наказателни дела носят травмиращ потенциал. Докато се водят тези съдебни дела човек живее живот и се сблъсква с

останали стресове. През този интервал от време е правена друга съдебно-психиатрична експертиза комплексна, която има заключение остра стресова реакция. Тази реакция и делата, които се водят кое като тежест е по-голямо, съда е този който решава. Може да е преживяла стрес във връзка с тези дела, но насложения стрес от другите съпътстващи в живота ѝ събития правят това, което е днес. Това е днес тя да не харесва себе си, тя да има отбягващо поведение да загуби семейството си, съпруга си, да има отдалечаване. Това е. Ако го нямаше това дело да, щеше да има, защото това което го има в момента това е в резултат на всички преживени събития и ние смятаме, че събитието което е било като остра стресова реакция, то не само събитието, то е достатъчен дълъг интервал от време довел до това състояние щяха да имат същото това значение. Носят своя потенциал съдебните производства, но той е по-малък и не е определящ сегашното ѝ състояние. Има и други фактори, които са имали по-голямо значение.

В.Л. М.: К. Лефтерова за година и половина два пъти я изследвах по друго наказателно производство.

В.Л. Н.: Хронологично се покрива периода. В сферата на психичното директна връзка при един ортопед има, но при нас няма. При положение, че един човек е цял с всичките си мисли, опит емоции, всяко нещо с което се среща в живота би могло да има травмиращ потенциал. Оплаквания К. Л. е имала и преди повдигане на настоящото производство. Нейните оплаквания са регистрирани през септември 2019 г. От материалите по делото пише, че в амбулаторния лист на личния лекар е записано, че оплакванията са от три месеца по-рано от август 2019 г. Самата К. казва, че напрежението у нея е стартирало по време на обявяване на чумата, това е август 2019 г. Имало е терен на който започва нарушение в емоцията – тревожност безпокойство. Заплаха за прехраната на семейството ѝ. В този момент тя стартира с това през 2019 г. и тогава се обърнала месец септември 2019 г. към личния лекар. На стр. 7 в експертизата 3 абзац съм посочила 4 дати, това е момента, в който органите на ОД на БХ заедно с МВР са посещавали дома на К. и фермата. Датата на привличането на връчено постановление за привличане като обвиняема е 14.01.2020 г. Тогава органите на Агенция по храните са ходили, искали са да влязат, не са влезли не са приложили документация. По това има решение на РС – Сливен, потвърдено от ОС – Сливен, че всъщност тя е

обявена за невиновна. На база на предходни травми и предходен терен се развиват следващите събития. За да стигнем до 14.01. или 17.01.2020 г., когато е връчено Постановлението от РП, същевременно има друго събитие, което се припокрива като оплаквания от страна на К. с воденото наказателно производство има хронологично съвпадение. Тези събития в живота също носят травмиращ потенциал, така че в крайна сметка на изходното ниво днес проблемите на К. се дължат на много събития, които са се случвали в рамките на тези две години и половина. Това, което ние казваме, че събитията свързани с досъдебното производство покриват периода на наказателното производство, хронологично съвпадат. Имала е други психотравмиращи събития има експертно заключение за остра стресова реакция. Двете събития и последици семейната дисфункция, затруднената концентрация това, че е било трудно да се концентрира и да върши работата си както трябва са в резултат на тези събития, които е преживяла. По високия травмиращ потенциал се носи от събитията на досъдебното производство ДП. Психотравма е - днес ти се случва нещо, това може да резултира след 10 г., може и веднага, но дезаптивната реакция също е процес и е написано в експертизата от острата стресова реакция през протрахираната стресова реакция /удължена/. Не може с нож да се среже и да се каже толкова процента. Степента до която воденото наказателно производство е донесло стрес не може да бъде категорично определена като проценти, но несъмнено е донесло воденото наказателно производство стрес дълго във времето. На фона на тези наказателни процедури на фона на този стрес се наслагва другия стрес, който също е значим, но не можем да кажем в какво процентно съотношение. При втория стрес е имало риск от уронване на достойнство, престиж, себеуважение, с което тя се е справила със всички стресове до тук. Конструктивна личност, борбена, която се справя със стреса. Тя има потенциала да се справи като личност. Когато е застрашен живота в прекия смисъл с физическа агресия стреса е по-голям.

В.Л. М.: К. съзнателно е реагирала като е направила избор за собственото си поведение, това е нормативното поведение и си сигурен, че закона е на твоя страна. Спазваш всички норми на закона. Доколко е успяла да оцени риска, като травмиращо събитие на едно производство срещу нея. С тези неудачи се е справила, тя е силен човек. Това, че се е променила това го твърдят всички свидетели.

В.Л. Н.: Стреса като общо понятие е довело до състоянието, но бих попитала колегите кое по-точно им дава основание стреса, другите събития, които са се случвали и са носели стресов потенциал да отговорят коя точна травма. Другото производство е било в ролята на жертва, съпроводено с физически травми и емоционални травми.

АДВ. Й.: По другото наказателно производство, което е било за опит за изнасилване доверителката ми не е участвала по никакъв начин в наказателното производство, то е било опит. Лицето е осъдено.

ИЩЦАТА К. Л.: Деянието беше на 30.03.2022 г., а делата приключиха на 15.03.2022 г. преди това дело, т.е. присъдата, с която ме бяха оправдали вече бяха приключили.

В.Л. Н.: От ноември 2021 г. тя е била под сериозен натиск от същия този човек и под контрол на поведението. Едни контакти, които са започнали от 2020 г. покрити с водене на наказателното производство, които се покриват хронологично Прокуратура повдига обвинение, тогава започва и другите събития, които оставят своя отпечатък.

В.Л. М.: В този житейски период тя има много хронологични събития и психичното ѝ състояние става по-тежко, в друг момент делата от Прокуратурата, т.е. тя има непрекъснат период, в който за нещо е активирана под стрес. От нея се изискват най-различни неща от потока гледайки делата, от посока близките, от посока децата, от посока майката, за която трябва да се грижи, от промяна основния източник на доходи. Това е непрекъснат натиск срещу нея. И всяко едно събитие е дало отпечатък, но кой и кога точно не можем да кажем дали точно това производство от Прокуратурата е нещото, което е довело до тук. Не го изключваме.

На осн. чл. 200 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал комплексната съдебно психолого-психиатрична експертиза.

На вещото лице д-р Н. Г. Н. да се изплати възнаграждение в размер на 612 лв. от бюджетните средства на съда.

На вещото лице Р. И. М., да се изплати възнаграждения в размер на 612 лв. от бюджетните средства на съда.

ИЩЦАТА К. Л.: Това наказателно производство, което беше изцяло след като приключи наказателното производство срещу мен приключи за много кратко, само за два месеца и половина и беше с осъдителна присъда и беше след като приключи на първа инстанция НОХД № 1008/2020 г. Делото по 1008/2020 г. беше на 15.03.2020 г. тогава е и присъдата. Аз се явявах почти на всички заседания. Явих се и на всички заседания в окръжен съд. Всичко започна с чумата. Септември са първите проверки, наложиха ми глоба с НП септември 2019 г. в размер на 500 лв. от ОДБХ, която обжалвах и спечелих. След това беше за разпореждането за умъртвяване на животните пак от ОДБХ и пак обжалвах и спечелих. Аз спрях до там. След това прокуратурата реши, защото полицаите дойдоха на 18.01.2020 г. и малкия ми син е именник и вечерта в 20 ч. дойдоха да ми връчат призовката. Не съм искала да идвам в съда, аз не съм завела това дело, Прокуратурата го заведе срещу мен. И като съвестен гражданин се явявах. Преди да започне делото имаше преписка в полицията и аз се явявах, мисля че три пъти. Това беше преди да ме привлечат като обвиняема от 2019 г.

АДВ. Й.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. Й.: Моля да уважите исковите претенции за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди за повдигнатото против доверителката обвинение от Районна прокуратура. Считаю, че се доказаха всички елементи на фактическия състав, а именно налице е повдигнато обвинение, по което е оправдана с влязла в сила присъда. От свидетелските показания се установи, че доверителката е претърпяла както психични травми, така и психологични, изразяващи се от множествени оплаквания и видими последици като промяна на телото, промяна на външния вид, косопад, странене от най-близките хора, усамотяване. Считаю всички обстоятелства за доказани. Също така се доказа и от назначените експертизи,

като всяка една от експертизите с назначените вещи лица дават заключение, че търпените от нея болки и страдания са в резултат на стреса и са проява именно на фактори съпътстващи наказателното производство. В тази насока категоричен беше факта и от акушер-гинеколога и стоматолога и от психологичната експертиза, които не изключват въпреки, че не могат да определят степента на стреса не изключват, че е повлиян върху цялостното ѝ психично състояние. Всички тези събрани доказателства сочат, че доверителката за две години и половина с проведени 12 заседания, в които е участвала в РС Сливен и заседания в ОС е претърпяла страдания, които следва да бъдат обезщетени и прокуратурата се явява органа, който следва да компенсира тези нейни неимуществени вреди. Предявили сме 15 000 лв. и считаме, че е адекватен и справедлив размера, както съобразно икономическата обстановка в страната, така и съобразно съдебната практика. Поради това ще Ви моля да уважите иска в пълен размер. По отношение на неимуществените вреди по делото са приложени писмени доказателства и това са договорите за правна помощ, която е осъществена в наказателния процес, както и в досъдебното производство и втора инстанция. Видно от протоколите в приложеното дело, то тя е осъществена от упълномощения защитник, а от представените доказателства и договорите за правна помощ е видно, че е заплатена от доверителката. Разходите са в пряка и причинна връзка за целите на производството. По отношение възражението, че договорите не са по делото, тези разходи следва да бъдат овъзмездени, то считам същото за неоснователно, тъй като в НПК няма как да се произнася съда за разноските, а това може да стане в гражданския процес. Съгласно НПК единственото, което следва да се постави е пълномощното на защитника и такова е представено по наказателното дело. Договорите за правна помощ са съгласно закона за адвокатурата и са между клиента и адвоката и всъщност не е необходимо да са приложени по наказателното дело, а единствено потвърждават извършените разходи, които в гражданското производство се претендират от РП. Моля да уважите иска за имуществени вреди в неговия пълен размер. Моля да постановите и присъдите на доверителката разноските по настоящото дело, съгласно списъка за разноски, който представям.

ИЩЦАТА: Присъединявам се към казаното от адвоката.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам исковите претенции, както по основание

така и по размер. Считам, че не са налице доказателства за причинените вреди непосредствена връзка с обвинение за престъпление от общ характер, както и техния размер. Считам, че ищцата не доказва основателността на претенцията си и наличието на неимуществени вреди, техния размер и непосредствената им връзка с обвинението. В частност ще посоча, че още с исковата молба бяха приложени амбулаторни листи издадени от общо практикуващ лекар, от които ставаше ясно, че не се касае за проблеми в обективно състояние на пациента установени от лекаря, а са снети от нея данни. Още повече, че същите не насочваха към специалист. Конкретно ще посоча амбулаторен лист от дата 19 ноември 2019 г., който е представен, за да доказва обстоятелства във връзка със здравословното състояние към дата към която г-жа Лефтерова все още не е била привлечена като обвиняема. Още повече, че в анамнезата на представения амбулаторен лист е посочено, че

цитирам „след стресов момент преди три месеца“, което ще рече, че въпросния стресов момент довел до соченото влошаване в здравословното състояние предшества дори образуване на преписката по предварителната проверка, дала повод в последствие за образуване на досъдебно производство. Амбулаторните листи издадени от лекаря по дентална медицина и приетото в тази връзка заключение считам за неотносими към исковата молба. Считам за необосновано привързването на водено производство и влошено дентално здраве, същото се явява в противоречие на житейската логика. Ноторно известно ни е, че с възрастта на всеки човек се получават подобни проблеми. Казаното важи и за гинекологичните проблеми, един от които до колкото стана ясно по делото не е гинекологичен, а възпаление. Следва да се отбележи, че от приетите експертизи по делото не може с категоричност да се обоснове, че именно воденото наказателно производство е причината за настъпване влошаване здравословното състояние на ищцата. На първо място становищата на в.л. в този смисъл бяха изключително общи говореше се за стрес в общ план. Бяха посочени и други фактори, като причини които не бяха изключени по делото. На следващо място подобни изводи се явиха от приетата по делото комплексна психолого-психиатрична експертиза, видно от съобразителната ѝ част и заключението по нея, както и изслушаните днес в.л., основен виновник за причиненото на ищцата са други фактори. Самата ищца е посочила в хода на проведеното изследване, че възприема административния орган предприел спрямо нея

принудителни действия като такъв причинил ѝ стрес. Освен това от заключението стана ясно, че в живота на ищцата преди време и след приключване на наказателното производство е имало други събития с изключително висок травматичен потенциал, т.е. считам, че от събраните доказателства не се доказва непосредствената връзка между влошеното състояние на ищцата и обвинението по чл. 270, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Възражявам също така на размера на претендираните неимуществени вреди, които считам за завишени изключително. Претенцията от 15 000 лв. се явява и несъобразена с чл.52 от ЗЗД и не на последно място не съответства на изградената практика на съдилищата включително и от съдебния район на ОС –Сливен. Посочвам решение по гр.д. № 2165/2022 г., в което присъденото обезщетение бе определено на 2000 лв. Следва да се съобрази обстоятелството за изключително кратния срок, в който е протекло досъдебното производство. Съдебното също не е надвишавало разумния срок, още по-малко по вина на прокуратурата. След направена справка по делото се установи, че съдебното производство е отлагано многократно именно по искане на защитата, поради служебна ангажираност заболяване на г-жа Лефтерова. Следва да се има предвид, че наблюдаващия прокурор е приел че наказателната отговорност следвало да се замени с административно наказание глоба. Именно по този ред е бил сезиран РС-Сливен. Не се твърдят и не са ангажирани интензивни доказателства, още повече, че мярката ѝ за отклонение е подписка, не са прилагани други форми за принуда. Обвинението, за което е била привлечена не е за тежко престъпление. Изцяло липсват данни прокуратурата да е оповестявала факта на воденото дело срещу нея. Доколкото основните иски, считаме за неоснователни, считаме такива и исковите за лихви и разноси. В наказателното производство не са представени договорите за правна защита и съдействие, поради което считам, че не е доказано плащането на възнаграждението. Възражяваме за прекомерност на адвокатското възнаграждение и считам, че не е свързано с фактическа и правна сложност. Моля да отхвърлите исковите, като неоснователни и недоказани както по основание, така и по размер.

Съдът счита, че следва да приключи устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 15.02.2024 г.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 16.00 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____