

ПРОТОКОЛ

№ 118

гр. Котел, 21.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Т.ка Ст. Цончева

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Т.ка Ст. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20212210200184 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Котел, ред. призовани, се явява прокурор А. Д.;

Подсъдимият М. В. Р., ред. призован, явява се;

Защитникът адв. И. С., ред. призована, не се явява. Съдът докладва получена молба от адв. И. С., в която заявява, че подсъдимият Р. е оттеглил пълномощията си от нея и моли да бъде заличена и да не ѝ се изпращат книжа по делото.

Съдът докладва получена молба от подс. М. Р., с която уведомява съда, че оттегля пълномощията от адв. И. С..

Вещото лице инж. Х. У., ред. призован, явява се;

По даване ход на делото

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият М. Р.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сне самоличността на вещото лице:

Х. В. У., български гражданин, с висше образование, работи като преподавател ТУ София - колеж Сливен, неосъждан, постоянен адрес гр. *****, **, ЕГН *****, без дела и родство със страните

Съдът РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни и то обещава да даде заключение по знание и съвест.

На основание чл. 282 от НПК съдът ПРОЧИТА изготвената съдебнотехническа експертиза.

Вещото лице инж. Х. У.: Поддържам експертизата. В заключителната част съм изнесъл основните изводи, направени от същинската част на експертизата. Към настоящия момент няма какво друго да допълня. Това е моторно превозно средство и следва да бъде регистрирано съобразно техническите му параметри. Тук има две възможности, едната е съгласно ЗДвП като моторно превозно средство за движение по пътната инфраструктура и вторият вариант е регистрация като селскостопанска техника в Областна Дирекция Сливен. Това моторно превозно средство може да се движи при различни видове терени – селскостопански пътища, горски пътища и по асфалт. Възможно е моторното превозно средство да се регистрира и на двете места, тъй като има възможност за прикачен инвентар, с който биха могли да се обработват селскостопански площи.

Подс. Р.: В четвърта точка на стр. 2 от експертизата сте отговорили, че аббревиатурата АТВ Въпросът ми е какъв специалист сте?

В. Лице: Аз съм доцент в професионално направление транспорт, корабоплаване и авиация със специалност автомобили, трактори и кари. Това е така, както са записани в закона за висшето образование.

Подс. Р.: Въпросът ми към вас е не какво значи аббревиатурата АТВ, а какво означава ЗИМ?

В. лице: ЗИМ е марка на АТВ но дословно какво означава не мога да отговоря точно. Същинският въпрос, касаещ експертизата е дали следва същото да бъде регистрирано и дали то отговаря според техническите параметри. Техническите параметри са уточнени и следва да бъде регистрирано. Не бих могъл да кажа, ако направим справка, какво би променило.

Подс. Р.: ЗИМ означава, че не е АТВ.

В. лице : Марката е ЗИМ, а АТВ като квадроцикъл, който се движи по различни видове терени. Това е същността на превозното средство. То отговаря и по технически параметри и по габарити и по много други

показатели. В случая тази абrevиатура относно марката говори, че има допълнително монтирано оборудване, което е свързано със задвижване на прикачен инвентар. Затова е и тази абrevиатура. Тук не говорим за големи селскостопански машини. Това е значително по-малка машина от селскостопанските.

Подс. Р.: Как сте преценили мощността на двигателя?

В. Лице: Направил съм съответните справки за това. Не съм извършил измерване. Това се извършва с така наречения „Дино“ тест. Но в региона не разполагат с такъв. Това са техническите параметри съобразно техническата литература за тези превозни средства.

Подс. Р.: Вие само на базата на техническа литература ли извършихте експертизата?

В. лице: Не съм извършил оглед на моторно превозно средство. Единствено на базата на литературни източници съм направил експертизата. Дино теста се заплаща предварително и следва моторното превозно средство да бъде предоставено в града, където има такъв дино тест. Това са големите градове – София, Пазарджик, Пловдив, Варна, Бургас.

Подс. Р.: Едноцилиндров ли е двигателят на мпс-то, или е двуцилиндров?

В. лице: Не си спомням дали съм го посочил в експертизата. Ако не съм го посочил не бих могъл веднага да отговоря. Аз при изготвяне на експертизата, разговарях със собственика, относно това, да се ориентирам за точния модел на моторното превозно средство. В абrevиатурата, относно марка пише ЗИМ, а модела пише 350. Това означава че обема на двигателя е 350 куб/см, а всъщност точните са 347,6. На тези технически данни отговаря това превозно средство. Не ми е известно дали са извършвани други процедури относно промяна на техническите данни, на агрегатите на превозното средство. По делото не са внесени такива доказателства.

Подс. Р.: В отговор 4, подточка 3, т.е. отговор на трета задача, където сте отговорили каква е мощността на мпс-то, Вие сте отговорили така: „Абrevиатурата на мотоциклета, определя и обема на двигателя. Вие сте отговорили за абrevиатурата АТВ?

В. Лице: Това превозно средство е снабдено с двигател на мотоциклет

ИЖ-350.

Подс. Р.: Който е колко цилиндъра?

В. лице: Не мога да отговоря, защото не съм направил и тази справка. Тъй като тази мощност може да се постигне при различен брой цилиндри, не мога да си спомня в случая, колко цилиндъра е това моторно превозно средство.

Подс. Р.: Ако 350 куб./см на един мотор, ако би бил двуцилиндров, ще бъде ли различна мощността от същия обем на такъв двигател – тип двутактов, ако е едноцилиндров? Ще има ли разлика от едноцилиндров двигател със същата марка?

В. лице: Във всички случаи не може да се отговори елементарно. Да се каже ще има, или няма да има. Тук имаме технически анализ, който не може да се направи с едно елементарно изложение, а са необходими съответните технически проверки – дали би могло да се случи нещо друго. В момента имаме марка и модел, който отговаря на технически параметри, съгласно тези които са снети от завода производител. След като няма интервенции и не се декларират такива, то във времето на експлоатация може да се променят в минимална степен тези технически параметри от износването на възлите, но не биха могли да влязат в нови, в които то да не бъде регистрирано така както са изискванията.

Подс. Р.: Аз не твърдя, че е имало интервенции, но не твърдя и обратното, че аз съм ги правил. Доколкото ми е известно аз не съм го правил това нещо. Аз съм го получил при закупуването така. То действително има интервенция. Аз затова попитах дали е с едноцилиндров, или двуцилиндров двигател.

В. Лице: Имам моторно превозно средство, което отговаря на техническите параметри относно регистрацията. Когато дори и един параметър отговаря относно необходимостта от регистрация - това са две места за сядане, т.е. възможност за сядане и на пътник, т.е. това е допълнително изискване относно регистрацията. Те са няколко критерия относно регистрацията на тези превозни средства. Един от критериите е мощност, другият параметър е максимална скорост, третият е брой места и има още един параметър относно една точка, която се казва R точка и тя е разстоянието между мястото на сядане на водача, до мястото където той

поставя краката. Това е едно разстояние, което се залага в техническите параметри. Не съм го измервал но дори и да го измерим, то не е по-малко от необходимото за регистрация. Щом има един от параметрите, моторното превозно средство следва да бъде регистрирано.

Подс. Р.: Аз не виждам къде се говори в експертизата, че въпросното моторно превозно средство е с едно плюс едно места за сядане.

В. Лице: Аз съм посочил това нещо. Европейският Регламент 168/2013 г. е относно регистрацията на превозни средства и кои попадат за регистрация, когато те отговарят на определени технически параметри. Това превозно средство отговаря на категория L7e, което се квалифицира като такава за превоз на пътници и следва да бъде регистрирано. Това превозно средство попада в Регламент № 168/2013г. на Европейския съюз и категорията е L7e.

Подс. Р.: Вие разглеждал ли сте снимките по делото? Можете ли да ми посочите отделна седалка?

Съдът ПРЕДЯВЯВА на вещото лице снимков материал приложена на лист 6 от досъдебното производство.

В. лице: На снимката се вижда една черна продълговата седалка, която е предназначена за двама човека – водач и пътник.

Подс. Р.: Някъде в специфичната литература, от която сте изготвил експертизата, да е записано, че заводски въпросното моторно превозно средство е предназначено за водач плюс пътник от техническите параметри, зададено в завода?

В. лице: Така не мога да отговоря на този въпрос.

Подс. Р.: Вие казахте, че сте експерт по авио и трактори. Не всички, но предполагам, че една част от тракторите имат плюс седалката на водача и една седалка за пътник, така да го кажа. Това вярно ли е, или не?

В. лице: Не съм правил такива справки. В момента говорим конкретно за това превозно средство. Вероятно има много бонификации на превозно средства с различна възможност за превоз на пътници.

Подс. Руесв: Посочената максимална скорост как сте я определил?

В. лице: От техническите параметри съм посочил максималната скорост. Говорихме, че това са техническите параметри според литературата.

Не е измервана, тъй като не съм имал тази възможност да го направя.

Подс. Р.: Бихте ли препоръчали динотест?

В. лице: Това е въпрос на това дали съдът разполага с такива бюджетни средства. Определянето на мощността на двигателя не е единственото необходимо за да бъде определено като моторно превозно средство подлежащо на регистрация, тъй като има параметри, по които моторното превозно средство отговаря на регламент е L7e.

Прокурорът: Да се приеме експертизата.

Подс. М. Р.: Да се приеме.

Съдът, след като взе предвид, че вещото лице е отговорило на поставената му задача, ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото заключението на вещото лице. ПРИСЪЖДА на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лева за изготвяне на експертизата, възнаграждение в размер на 60,00 за явяване в съдебно заседание, които да се изплатят от бюджета на съда.

Съдът ДОКЛАДВА получено писмо от Областна Дирекция Земеделие, към Министерство на Земеделието, в което информира, че няма регистрирано АТВ марка ЗИМ с рама № 0573792 съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, както и справка в колко часа е било сигнализирано на ОДЧ за настъпило нарушение по ЗДВП на 03.10.2021 г. с участник М. В. Р., както и график на дежурните полицаи на 03.10.2021 г. в Участък Градец към РУ Котел.

Съдът докладва получено писмо от Столична здравноосигурителна каса, в което уведомяват за хоспитализация на подс. М. Р. за периода 28.09. – 04.10.2022г.

Прокурорът: Моля да приложите към делото заверен препис от НП № 20-0287-000281/17.03.2020г. с отбелязване на датата на влизане на постановлението в сила. В тази връзка правя изменение по отношение на обвинителния акт. На основание чл. 287 от НПК изменям обвинението, а именно в частта касаеща датата, на която е издадено наказателното постановление, а именно 17. 03. 2020г. В повдигнатото обвинение съм посочил дата на издаване на наказателното постановление 17.03.2021г., а в действителност наказателното постановление е издадено на 17.03.2020г.

Подсъдимият: Предоставям на съда.

Съдът, след като взе предвид, че се предприема изменение на обстоятелствената част на повдигнатото обвинение, без изменение на приложимия закон, намира, че следва да допусне исканото изменение, тъй като е направено в съответствие с разпоредбата на чл.287 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на обстоятелствената част на повдигнатото срещу подсъдимия М. В. Р. обвинение както следва :

На 03. 10. 2021 г. по път две – 48 в с. Градец, общ. Котел в района на бензиностанция „Чопър“ управлявал четириколесно моторно превозно средство тип АТВ марка „ЗИМ“, модел 350 с номер на рама 0573792 и с номер на двигател L 091302, без регистрационни табели, в едногодишния срок от наказването му по административен ред с НП № 20-0287-000281 от 17. 03. 2020 г., влязло в законна сила на 29. 10. 2020г. на Началника на РУ Котел при ОД на МВР Сливен за управление на МПС без съответно свидетелство за управление, извършил такова деяние.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия новото обвинение.

Съдът РАЗЯСНЯВА на подсъдимия възможността му да поиска отлагане на делото, за да се подготви по новото обвинение, да вземе становище по измененото обвинение, като даде обяснения.

Подс. М. Р.: Моля да допуснете дино тест. Моля да отложите делото за да се подготвя по новото обвинение.

Прокурорът: Противопоставям се да бъде направен дино тест.

Съдът счита за излишно назначаването на дино тест на АТВ, тъй като измерването на мощността не би променило другите характеристики на превозното средство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на подсъдимия за изготвяне на дино тест.

Тъй като подсъдимият поиска отлагане на делото за да се подготви по новото обвинение, съдът

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.09.2023г. от 10,00 ч., за която дата и час РП Сливен и подсъдимията М. Р. да се считат за редовно

призовани.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с. з., което приключи в 14:15 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____