

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 333

гр. Ловеч, 15.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ, в закрито заседание на
петнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

Членове: ИВАН И.
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ИВАН И. Въззивно частно наказателно дело
№ 20224300600313 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази:

Производство по чл. 243,ал.8 от НПК.

Постъпила е жалба от ПР. Ц. Ц.,който сочи,че не е доволен от
определение № 111/19.07,2022г. по ч.н.д. 150/2022г. па Районен съд-Тетевен,
с което е потвърдено постановление на Районна прокуратура гр.Ловеч ТО-
Тетевен,за частично прекратяване по отношение на С.М.И. от гр.Тетевен,
наказателно производство по досъдебно производство № 1217/2021 г. по
описа на МВР-Тетевен за престъпление по чл. 129 ал.1 от НК по отношение
на ПР. Ц. Ц.,поради което в срок го обжалвам пред Ловешки Окръжен съд
/ЛОС/, с молба да се отмени и върне на Районна прокуратура за
продължаване на своя ход.

Мотивът за прекратяване на наказателно производство е заявен,като
липса на средна телесна повреда на пострадалото лице-ПР. Ц. Ц.,тъй като
описаните телесни увреждания са от порядъка и характера на такива,които се
преследват по тъжба на пострадалия-реда на частното обвинение.

Тези изводи,според него, не отговарят на истината,тъй като
заключението си съдебните експерти са дали въз основа само на писмени
доказателства депозирани в производството,а не след преглед на него като
пострадал, който и до момента има оплаквания пряка и непосредствена
последица от деянието. Соци,че и към настоящия момент изпитва
затруднение при дишане,алергични спазми следствие на вътрешните
увреждания на носната кухина и други притеснения и неудобства.

Предвид висящото наказателно досъдебно производство и
пендемичните мерки,заявява,че не е извършил препоръчаната от лекари
интервенция за отстраняване на настъпилите увреждания.

С оглед тези обстоятелства изрично сочи,че експертизата е в нарушение
на чл.153 от НПК,но въпреки тези искания за възлагане на допълнителна

такава,същата е отказана от прокуратурата.

Категоричен е в твърденията си относно обстоятелството,че при тези увреждания и остатъчни такива,които нарушават функциите му на дишане и възприемане аромата на околния свят, по отношение на него е причинена средна телесна повреда и за това има достатъчни писмени доказателства,а и такива,които могат да се установят при преглед на него като пострадалото лице.

Ето защо моли ЛОС, да отмени атакуваното определение.с което е потвърдено постановлението на Районна прокуратура и върне делото на същата за продължаване на своя ход за търсене наказателна отговорност и извършване на съответните действия по назначаване на допълнителна експертиза,след изричен преглед на него, като пострадалото лица.

Въззивната инстанция като се запозна със събраните по делото доказателства,възраженията в процесната жалба,мотивите на РС-Тетевен приема за установено следното :

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

С определение № 111/19.07,2022г. по ч.н.д. 150/2022г. па Районен съд-Тетевен, с което е потвърдено постановление на Районна прокуратура гр.Ловеч ТО-Тетевен,за частично прекратяване по отношение на С.М.И. от гр.Тетевен, наказателно производство по досъдебно производство № 1217/2021 г. по описа на МВР-Тетевен за престъпление по чл. 129 ал.1 от НК по отношение на ПР. Ц. Ц..

Досъдебното производство е образувано на основание чл.212,ал.2 от НПК за престъпление по чл.129,ал.1 от НК, затова, че на 12.05.2021г,около 17.30 часа,в град Тетевен,Ловешка област,улица „П.М.Страшния" № 29 е причинена средна телесна повреда на ПР. Ц. Ц. от същия град.

Установено е при разследването,че свидетелят ПР. Ц. Ц. и обвиняемият С.М.И. са съседи и живеят в жилищни блокове на улица „П.М.Страшния" в град Тетевен,съответно на административен № 31 и № 33. Свидателят К.М. И. е брат на обв. И.. В следобедните часове на 12.05.2021г. С. и К. И.и се намирали в градинка в предблоковото пространство,в близост до Туристически информационен център,където има изградени маса и пейки. Там те монтирали получена по куриер вещ.Според показанията им,за пореден път Ц. отправил към тях забележка,при което след размяна на реплики,се стигнало и до размяна на удари и физическа разправа. Около 17.35 часа на посочената дата,на тел. 112 е получил сигнал за „сбиване между и лица" на улица „П.М.Страшния".На място са изпратени служителите на РУ МВР Тетевен свидетелите Д.Д.П. и Ц. И. Ц..Малко преди тях на адреса бил пристигнал и екип на ФСМП Тетевен.Според показанията на П. и Ц. и по трите лица,които заварили на мястото,имало наранявания,получени в резултата на сбиването, поради което и били откарани в здравно заведение за преглед.Пред полицейските служители участниците в конфликта споделили ,че повод за ескалацията е това,че С. и К. И.и ползвали масата,която пък била монтирана от Ц..Обв.И. посочил,че той и брат му са били нападнати от свид.Ц., с когото от известно време били във влошени отношения.Между двамата и преди се е стигало до конфликт, когато Ц. отправил забележка на И. да не събира орехи,които били в близост до същата тази маса.Ц. нападнал

обвиняемия и свид.И.,те опитали да избягат,но ударил с бухалката обв.И. по лявата ръка.При опит на свид.И. да помогне на брат си Ц. го ударил с глава в областта на дясното око, по лявата ръка и гърдите.Свид.Ц. не отрича да е отправил упрек към обвиняемия и брат му,при което същите го нападнали и му нанесли побой - свид. К. И. с гумен чук замахнал да го удари, но Ц. го отблъснал, след което двамата братя започнали да го бият с ръце, при което обв. И. му нанесъл силен удар с ръка в областта на носа, от което изпитал силна болка.Ц. не отрича, че е ударил свид. К. И.,но това сторил,за да се защити.Отрича да е имал бухалка и да е нанасял удари с нея.Според свид. И.В.Н.,тя видяла Ц. да гони обвиняемия по улицата с червена бухалка,а С. „викал да се обаждат на тел. 112", тъй като П. „ги е пребил ".Свидетелката В.А.Ц. пък твърди,че около 17.00ч. се прибирала в жилището си, когато видяла, че свид. Ц. пристигнал с автомобила си и паркирал пред блока, слязъл от колата и се насочил към С. и К. , които били седнали на масата до информационния център.Приближил до тях и им направил забележка, че масата не е работна и ги приканил да се махат от там.Тримата се скарали,а Ц. отишъл до автомобила си и извадил от там червена бухалка,с която първо ударил С., а след това и К..Свидетелят В.И.В.,който живее в един от жилищните блокове,чул караница и излязъл на терасата,при което видял, че свид. Ц. се намира до неговата кола, а отсреща били двамата братя С. и К..Тримата спорили,като С. попитал П. защо е ударил брат му,а той приближил до колата си и от багажника взел предмет, който свидетелят оприличава на червена бухалка.Пресякъл улицата и отишъл при двамата братя и започнал да ги удря.Настъпила суматоха, като обв. И. и свид. И. не държали нищо в ръцете си и се опитвали да се предпазят,а свид. Ц. ударил с бухалката обвиняемия по ръката, а К. по тялото. Свидетелят В. е заявил, че той не е виждал някой от братята И.и да удря П. Ц..

Според свид. Г.Ц.Ц.,действително между С. И. и К. И. от една страна и П. Ц., от друга, е възникнал спор по повод ползването на масата,при което обв. И. отправил обиди спрямо свид. Ц., след което свид. И. замахнал с нещо,което Ц. оприличава на чук.Тогава,обаче,Ц. отишъл до автомобила си и взел от него нивелир, с който ударил един от двамата, но свидетелят не може да посочи точно кой.Едва след това И.и го притиснали върху автомобила му и започнали да го удрят.Свидетелят е заявил,че не е видял,кой от двамата какви удари и къде е нанесъл по тялото на Ц.,но когато последният се изправил от носа му е течала кръв.В този смисъл са и показанията на свид. П.К.Н. ,но същата допълва,че именно обв. И. е видяла да нанася удари в областта на главата на Ц..

По делото е назначена и изготвена видеотехническа експертиза на предоставения от обв. С. И. запис.Видно е от заключението на същата,че действително лице с червена тениска и челна плешивост държи предмет,койго наподобява бухалка, дървен клон подобен предмет, с който нанася последователно удари: на другите две лица, участвали в сбиването.И трите лица,участвали в конфликта,са се снабдили с медицински свидетелства.

Видно е от заключенията назначените по делото съдебно медицински експертизите,че на С.М.И. са били причинени травматични хематоми в областта на лявата лява мишница и лицето,които са му причинили болки и страдания, на К.М. И. са били причинени травматични хематоми в областта на лицето,лявата предмишница и лява гръдна половина, които са довели до

разстройство на здравето,неопасно за живота.

Предвид твърденията на пострадалия ПР. Ц. Ц. и по негово искане,с оглед установяване вида и степента на причинените му телесни увреждания,същите са били предмет на назначената повторна тройна съдебно медицинска експертиза,според заключението на която на същия са били причинени контузия на главата,контузия на носната пирамида,оток и кръвонасядане на носната пирамида,счупване на носни кости,сътресение на мозъка,довели до временно разстройство на здравето,неопасно за живота.Т.е. и на трите лица са причинени телесни увреждания,които са леки такива по смисъла на закона.

ПО ПРАВОТО

Въззивната инстанция приема за обоснован извода на РС-Тетевен,че в постановлението за прекратяване на наказателното производство е обективизиран обоснован извод,че действията на лицата,участвали в инцидента са били неприлични, изразявали са се в буйство, отправяне на ругатни и нанасяне на телесни увреждания и саморазправа. Чрез тези си действия лицата са изразили открито взаимното си неуважение.Това лично отношение те не изразяват за първи път. Макар и конфликта да е протекъл на улицата,пред жилищна кооперация,т.е. на публично място,не е станал достояние на множество хора. Действията не са свързани с посегателство върху интересите на живущите там, а в конкретния случай е налице индивидуално лично отношение.Т.е. доказателства мотивът на действията да е бил хулигански, не са налице.

Не е спорно, и че при разследването по досъдебното производство са събрани доказателства за причинена лека телесна повреда на ПР. Ц. Ц.,на К.М. И. и на С.М.И..Както,и че от събраните по делото доказателства,в т.ч. и показанията на ПР. Ц. Ц.,се установявало нараняването му е било причинено от обв.С.М.И..Макар и участвал в инцидента,ударите,които С.М.И. е нанесъл на пострадалия Ц. не са довели до съставомерен резултат.

Съгласно разпоредбата на чл.161 от НК, за престъпление по чл.130 от НК /лека телесна повреда/,наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия. Както е приел и РС-Тетевен не е в правомощията на Прокуратурата е да поддържа обвинения от частен характер, извън случаите на чл.48 и 49 от НПК, каквито данни в настоящото производство не са налични,и наказателното производство следва да бъде спряно,а на пострадалите ПР. Ц. Ц., К.М. И. и С.М.И. - тримата от град Тетевен,Ловешка областта бъде изпратено Уведомление по чл.50 и чл.81 от НПК,с оглед упражняване правата на частен тъжител.

Пред въззивната инстанция се излагат доводи за незаконосъобразност на процесното определение относно вида на телесното увреждане на жалбоподателя,както и че заключенията на вещите лица са изготвени без жалбоподателя да е прегледан.В тази връзка РС-Тетевен/РС/ е изложил кратки мотиви,но въззивната инстанция приема,въпреки това за обоснован извода на РС,че безпротиворечиво в изготвените съдебно-медицински експертиза са установени вида и степента на причинените телесни повреди на жалбоподателя Ц.,същите съставляват леки телесни такива по смисъла на чл.130 от НК,като приема,че исканото действие по освидетелстване на лицето и

изготвяне на нова съд.-медицинска експертиза не биха променили горния извод досежно несъставомерността на деянието по чл. 129 от НК.

По-конкретно неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че заключенията на вещите лица са дадени без да му е извършен медицински преглед.

Действително по съдебно медицинската експертиза /СМЕ/, извършена от доктор Пламен Доровски, л. 101 и сл. от ДП, е посочено, че същата и по писмени данни, но вещото лице е посочило, че същата е изготвена на базата на представените медицински свидетелства, като на Въпрос №1. Какъв е характера и степента на телесното увреждане на П. Ц. Ц. ЕГН ***** от гр. Тетевен, вещото лице е посочило, че от данните в делото е видно, че на П. Ц. Ц. ЕГН ***** от гр. Тетевен е причинено: Счупване на носните кости, което е изобразено на рентгенографиите, както от деня на нараняването 12.05.2021г, така и на контролната от 11.06.2021. Клинично е поставена диагнозата мозъчно сътресение, съпроводена с липса на спомен.

Счупването на носните кости е причинило на П.Ц. временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Относно така диагностицираното „Мозъчно сътресение" и липсата на спомен за известно време след инцидента следва да се коментира след изслушване на свидетелски показания относно състоянието на пострадалия, непосредствено след травмата.

На Въпрос №2. Какъв е механизма на причиняване на телесните увреждания на лицето, вещото лице е дало заключение, че счупването на носните кости е резултат на тъпа травма. Предвид вида и разположението му отговарят да са причинени от удар с ръка в лицето/носа, както съобщава пострадалия.

В медицинската документация е посочило, че няма описани травматични увреждания, които да не могат да се обяснят с посочения механизъм.

На въпрос №3. Телесното увреждане по какъв начин е настъпило, вещото лице е посочило, че е отговорено по-горе. На въпрос №4, Да се извърши преглед на лицето и да се приложат рентгенови снимки на лицето в областта на носа, вещото лице е посочило, че предоставя към експертизата и диск с Рьо-графията направена на 11.06.2021г, като на въпрос №5. Да се установи периода на получаване на нараняванията и степента на зарастване на костите при евентуално счупване на носа, вещото лице е посочило, че носните кости на направената Рьо-гр на 11.06.2021г са във фаза на зарастване - линията на счупване е забележима, но е бледа, няма данни за изкривяване на носната преграда. Степента на зарастване на носните кости отговаря на срок около месец, каквато е давността на увреждането и.

От допълнителната СМЕ-л. 120 и сл. от ДП е видно, че вещото лице е съобщило и подробно посочените данни в делото и е дало заключение, че на П. Ц. Ц. ЕГН ***** от гр. Тетевен е причинено: Счупване на носните кости. Клинично му е поставена диагнозата мозъчно сътресение, според Ц. съпроводена с липса на спомен.

Счупването на носните кости е причинило на П.Ц. временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Клинично е поставена диагнозата „Мозъчно сътресение", пострадалият съобщава за липсата на спомен за известно време след инцидента. В тази

насока вещото лице е посочило, че е видно, че Ц. с големи подробности и в пълна последователност пресъздава инцидента, действията му са смислени и целенасочени. Свидетелските показания, в това число и на лекар, са категорични, че в нито един момент П.Ц. не е бил в състояние, което да се оприличи със загуба на съзнание - пълна арефлексия, липса на контакт, което състояние да обуслови реалната опасност за живота му. Всичко това с категоричност не дава основание да се приеме, че е налице разстройство на здравето, временно опасно за живота. Липсата на спомен може да се обясни с психо-емоционалното напрежение, лекостепенно зашеметяване, но в никакъв случай не представлява опасност за живота му.

Като на въпрос №2, а именно какъв е механизма на причиняване на телесните увреждания на лицето е дало заключение, че счупването на носните кости е резултат на тъпа травма. Предвид вида и разположението му отговарят да са причинени от удар с ръка в лицето/носа, както съобщава пострадалия. В медицинската документация няма описани травматични увреждания, които да не могат да се обяснят с посочения механизъм.

От допълнителната СМЕ, л.128 и следващите от ДП, следва да се отбележи, че вещото лице на л.130 не е дало категорично заключение за наличие на състав на престъплението по чл.129 от НК, тъй като е посочило при отговор на въпрос №1. Основателни ли са твърденията на пострадалия за последиците от счупването - затруднено дишане, хранене на кръв, липса на обоняние /заявени в протокол за предявяване на материалите по разследването изготвен на 09.08.2021г/ и обосновават ли същите промяна в степента на телесното увреждане, че от данните в делото е видно, че на П. Ц. Ц. ЕГН ***** от гр. Тетевен е причинено: Счупване на носните кости. Клинично му е поставена диагнозата мозъчно сътресение, според Ц. съпроводена с липса на спомен.

Счупването на носните кости причинява временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Също така вещото лице е посочило, че поради оплакване от затруднено дишане, епизодично кървене и във връзка с изготвянето на настоящата съдебно-медицинска експертиза, на 22.09.2021г е извършен специализиран преглед в клиниката по УНГ, при който се установява затруднено до липсващо дишане през лявата ноздра, поради силно изкривена носна преграда на ляво. Налице е хипертрофия /преразрастване/ на лигавицата на долна носна конха /анатомичен елемент / в дясно. Тези усложнения на счупването на носните кости водят до задръжка на секрети и хипертрофия на лигавиците на двата максиларни /горночелюстни / синуса. За да се появят и установят тези усложнения на счупването на носните кости е необходим няколко месечен период от време, за да бъдат проявени клинично и до момента на изследването, няма как да се знае дали са налице, при положение, че никъде не са съобщавани в материалите в делото и предоставени на експерта.

Тези находки кореспондират със съобщеното от Ц. оплаквания и позволяват да се приеме, че е налице постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота. Т.е. от една страна вещото лице не дава категорично заключение в тази насока използвайки термина „...позволяват да се приеме“, а от друга страна са несъответни на твърдяното в жалбата, че не е извършван преглед на жалбоподателя.

Следва да се има предвид, че вещото лице д-р Пламен Доровски е

съдебен лекар със специалност съдебна медицина и обосновано водещия досъдебното производство е назначил повторна тройна СМЕ с вещи лица, освен специалист по съдебна медицина и специалист по нервни болести и специалист по уши, нос, гърло-УНГ, като и въззивната инстанция приема заключението на вещите лица по нея като научно обосновано подробно и съпоставено с всички събрани по делото доказателства, предвид и на това, че са тесни специалисти в областта медицината и на именно такива увреждания.

По конкретно от страна на вещите лица, следва да бъде посочено, че са съобразени писмените доказателства по делото в пълен обем, както следва:

1. Фиш за спешна медицинска помощ от 12.05.2012г.-18:00 часа. На място 17:41 часа оставен в болница СПО- Тетевен. 17:51 часа.

Анамнеза: Побой по данни на очевидци.

Обективно: В съзнание, без отпадни симптоми, зеници - нормални, отваря спонтанно очи, с вербален отговор, двигателни реакции - подчинява се; дишане-нормално, сърдечна честота 110/ мин. АН 150/100, ДС- чисто везикуларно дишане, РСД, контузия на глава и нос.

Диагноза: Контузио капитис. Контузио наз. Обс. Фрактура. Обс. Комоцио церебри.

2. Фиш за спешна медицинска помощ от 12.05.2012г.-18:00 часа. д-р

Димитрова. Анамнеза: травма при побой;

нормално, сърдечна честота 110/ мин. АН 150/100, ДС- чисто везикуларно дишане, РСД, контузия на глава и нос.

Диагноза: Контузио капитис. Контузио наз. Обс. Фрактура. Обс. Комоцио церебри.

2. Фиш за спешна медицинска помощ от 12.05.2012г.-18:00 часа. д-р Димитрова. Анамнеза: травма при побой;

Обективно: В съзнание, без отпадни симптоми, зеници - нормални, отваря спонтанно очи, с вербален отговор, двигателни реакции - подчинява се; дишане-нормално, сърдечна честота 110/ мин. АН 150/100,

ДС- чисто везикуларно дишане, няма спомен за случилото се. Учестена РСД, Корем мек палпаторно неболезнен. Контузия на глава и нос.

Диагноза: Контузио капитис. Комоцио церебри. Обс. Фрактура наз.

Назначения: КТ на глава- черепни кости- Фрактура на носни кости, консултация с невролог.

3. Медицинско свидетелство №645/13.05.2021г. издадено от д-р Константин Колев Стоилков- УНГ.

Анамнеза: На 12.05.2021 г. му бил нанесен побой от познато лице в 17 часа. ...4 удара с юмрук в областта на лицето /нос/. Получил силна болка в областта на носа и обилно кръвотечение...Съобщава за загуба на съзнание. В момента на прегледа се оплаква от виене на свят и нарушена координация.

Обективно: носно кървене, деформация с оток и посиняване на меките тъкани на носа.

Предна риноскопия - кървене, двете ноздри , носни прегради изкривени. Ро - данни за фрактура на носни кости. Д. Фрактура на носа.

4. Медицинско свидетелство №47/13.05.2021г., издадено от д-р Христо Петров Петров - невролог на името на ПР. Ц. Ц. с анамнеза: На 12.05.2021 г. около 17 часа му бил нанесен побой от познато лице. За кратко време след травмата нямал спомен. Оплаква се от главоболие, виене на свят

нестабилна походка. Обективно: Изразена локомоторна атаксия. Атаксична походка.

Д. ЧМТ. Мозъчно сътресение.

5. КТ на главен мозък - нативно 12.05.2021 г., д-р К. Кънчев, рентгенолог с разчет: мозъчен паренхим без патологични и посттравматични промени; ликворна система- свободна, недилатирана. Фрактура на носната кост.

6. Медицинско направление от 22.09.2021г. д-р Георги Николов, УНГ УМБАЛ „Д-р Г. Странски“ гр. Плевен с диагноза: Девиацио септи назии. Пансинуитис.

Анамнеза: След нанесен побой на 12.05.2021г. започнало обилно кървене от носа. Изпаднал в безсъзнание. В момента се оплаква от почти липсващо дишане през лявата ноздра, понякога с жилки кръв в храчките. Обективно: Предна риноскопия - в предния отдел изкривена на ляво носна преграда. Компенсаторна хипертрофия на долна носна конха в дясно.

КТ - изкривена наляво носна преграда, задръжка на секрет и хипертрофирала лигавица в двата максиларни синуса и предни етмоидални клетки в ляво, както и показанията на подробно посочените свидетели на л.141 и сл. от ДП. На базата на всички тези доказателства вещите лица са дали отговор на първи въпрос: Какъв е характерът и степента на телесните увреждания на ПР. Ц. Ц., ЕГН ***** от гр. Тетевен? Причинените увреждания довели ли са до загуба на съзнание на Ц.- разстройство на здравето, временно опасно за живота на пострадалия? Ако е необходимо на пострадалия да бъде извършен нов преглед и изготвени нови рентгенови снимки на получените увреждания в областта на носа. Вещите лица са дали заключение, че от предоставените материали по по ДП № 117/2021 г. по описа на РУ на МВР- гр. Тетевен ДП е видно, че вследствие възникнал инцидент П. Ц. Ц. е получил следните травматични увреждания: Контузия на главата. Контузия на носната пирамида. Оток и кръвонасяждане на носната пирамида. Счупване на носни кости. Сътресение на мозъка.

Относно поставената диагноза сътресение на мозъка, вещите лица са посочили, че следва да се направи следното пояснение: Мозъчното сътресение е най-леката степен на черепно-мозъчна травма, при която не се установяват структурни промени в мозъчния паренхим и липсва огнищна неврологична симптоматика. Общомозъчната симптоматика е лекостепенна и бързопреходна и след своевременно и правилно лечение не се наблюдават остатъчни прояви или явления. Промените в съзнанието при мозъчно сътресение - от зашеметяване по пълно безсъзнателно състояние, се дължат на потискане на ретикуларната формация.

Ретикуларната формация е сложна анатомофизиологична структура, находяща се в стволите на главния мозък и е отговорна за поддържане на състоянието на сън и бодърстване. Дълбочината на променено съзнание се определя именно от нивото на потискане на функциите ѝ. При лека степен на потискане е налице зашеметяване, сънливост. Най-тежката степен на потискане се проявява с комозионна кома. Именно комозионната кома е състоянието, което поражда временната опасността за живота. Т.е. осъществява от наказателно правна гледна точка състава на престъплението по чл.129, ал.1 от НК. В тази връзка вещите лица сочат, че липсата на спомен у пострадалия за определен период по време и след

инцидента не е критерий за пълна загуба на съзнание.

В конкретния случай не са налице данни за изпадане на пострадалия в пълно безсъзнателно състояние /комоционна кома/ т.е. не е било налице състояние създаващо опасност за живота на пострадалия. Диагнозата мозъчно сътресение е поставена при специализирани прегледи от невролог и УНГ специалист на следващия ден /13.05.2021 г./, само въз основа на предварителни сведения съобщени от пострадалия П.Ц. за загуба на съзнание и липса на спомен за кратко време след инцидента, при субективни оплаквания за главоболие, замаяност, нарушена координация и демонстриране на такава при непълнен неврологичен статус. Категорични са вещите лица в тази насока, че нито едно от свидетелските показания, очевидци на инцидента, включително и на лекаря от екипа на ЦСМП, няма данни за изпадане на пострадалия в безсъзнателно състояние. При прегледа пациентът е в съзнание, контактен, адекватен, ориентиран, без отпадна неврологична симптоматика. С КТ на главен мозък не са установени морфологични и структурни промени на мозъчния паренхим.

Ако се приеме, че при П.Ц. е било налице мозъчно сътресение, то същото следва да се преценява единствено и само по критериите на медико-биологичния признак временно разстройство на здравето, неопасно за живота, което също от наказателно правна гледна точка не покрива признаците на извършено престъпление по чл.129, ал.1 и 2 от НК.

При заключението вещите лица са съобразили, и че относно счупването на носните кости, при извършената рентгенографията на 12.05.2021г е отразена само и единствено посочената диагноза: счупване на носни кости. Счупването е потвърдено и с КТ изследване от 12.05.2021г, което е далеч по-информативно, като метод на образно изследване.

При проведено повторно /контролно/ КТ изследване на 22.09.2021г е установено изкривена наляво носна преграда, задръжка на секрет и хипертрофирала лигавица в двата максиларни синуса и предни етмоидални клетки в ляво.

При извършеното за целите на настоящата експертиза разчитане на предоставените образни изследвания /КТ/, вещите лица сочат, че се установило, че към момента на инцидента са налице данни за счупване на носните кости с разместване на фрагментите с посока предимно на дясно, с изместване на носната преграда в същата посока (а не на ляво!), в съчетание с оток на кожата и подкожието в дясната страна на носната пирамида. Налице са и данни за мекотъканно засенчване в дясната носна кухина, вероятно от наличието на оток и кръвен съсирек в десните носни ходове. Що се отнася до промените в носната лигавица, се установило, че долната дясна носна конха е уголемена от налична въздушна кухина в костната ѝ структура, като продължение на клетките на етмоидния синус, нар. „конха булоза". Това състояние не е с травматична генеза, а е конституционално обусловен анатомичен вариант. В тази връзка е и дъговидното изкривяване на носната преграда в долната и средната ѝ трета с конвекситет на ляво, протичащо почти успоредно на долната носна конха, развило се по механизма на компенсаторно осигуряване на дихателна функция през засегнатата носна кухина и е без доловими изменения от предходна травма. Т.е. според вещите лица за да се приеме, че дадено счупване на носните кости е довело до затруднение на дишането с практическа стойност и да се прецени като

постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота, същото следва да се основава на обективни критерии от образни изследвания, динамично проследяване на състоянието след около 35-40 дни след инцидента и обективно функционално изследване на носното дишане - риноманометрия. Състоянието следва да е установено и обективизирано по безспорен начин, а не да се прави хипотетична интерпретация, въз основа данните за наличие на счупване и за последвали промени в носната лигавица. На базата на тези медицински изисквания вещите лица соча, че при наличните данни следва да се приеме, че описаните промени в състоянието на носната лигавица не са с травматичен характер, а са били налице преди инцидента. Що се касае до установеното счупване на носните кости, в случая няма данни за оперативна интервенция с цел репозиция на фрагментите и в този смисъл същото не е било от характер да доведе до затруднение на дишането с практическа стойност, а е свързано по-скоро с естетическите категории.

На база на наличните данни следва да се приеме, че полученото счупване на носните кости при пострадалия П.Ц. е реализирало критериите на медико-биологичния признак временно разстройство на здравето, неопасно за живота, като възстановителния период при описаните травматични увреждания е от порядъка на 15-20 дни.

От това заключение, което, както се посочи и по-горе е научно обосновано и подробно по отношение на зададените от разследващия въпроси и обхваща същите в пълен обем, следва да се отбележи също, и че вещите лица не са посочили необходимост от повторен преглед на жалбоподателя от една страна, а от друга страна следва да се отбележи, и че подробно е отговорено на въпроса относно поставената диагноза сътресение на мозъка и от което заключение вещите лица приемат, че не е налично такова, което да обуславя признаците на временно разстройство опасно за живота, както и/или постоянно разстройство на здравето неопасно за живота.

При посочените по-горе съображения въззивната инстанция приема, че е извършено едно подробно разследване от страна на водещия досъдебното производство, установени са всички факти и обстоятелства по делото, имащи значение за установяване на обективната истина и обоснован е извода на първостепенния съд, че не са установени данни за извършено престъпление от общ характер, макар и в твърде лаконичен и кратък вид, което всъщност налага и подробния анализ на доказателствата от страна на въззивната инстанция, поради което и обосновано е потвърдил постановлението на прокурора, с което е прекратил частично наказателното производство по отношение на С.М.И. за престъпление по чл.129, ал.1 от НК.

Следва да бъде посочено, че въззивната инстанция е компетентна и се произнася по определението на РС само и единствено по отношение на обосноваността и законосъобразността на определението в частта за прекратяване на наказателното производство по отношение на С.М.И. за престъпление по чл.129, ал.1 от НК, тъй като съгласно разпоредбата на чл.244, ал.5 от НПК постановлението в частта за спиране на наказателното производство е подсъдна единствено и само на първоинстанционния съд, в конкретния казус - РС-Тетевен и определението му в тази част е влязло в сила, тъй като то е окончателно. В смисъл, че не подлежи на въззивен контрол.

Водим от гореизложеното и на основание чл.243, ал.8 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 111/19.07,2022г. по ч.н.д. 150/2022г. па Районен съд-Тетевен,в частта в която е потвърдено постановление на Районна прокуратура гр.Ловеч ТО-Тетевен,за частично прекратяване по отношение на С.М.И. от гр.Тетевен, наказателно производство по досъдебно производство № 1217/2021 г. по описа на МВР-Тетевен за престъпление по чл. 129 ал.1 от НК по отношение на ПР. Ц. Ц.

Определението е окончателно.

Препис от определението да се изпрати на страните в процеса.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____