

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. П., 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., IV СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Явор Пл. Томов

при участието на секретаря Мая Й. Ангелова
като разгледа докладваното от Явор Пл. Томов Административно наказателно дело № 20213520200263 по описа за 2021 година

Административнонаказателното производство по чл.59 и сл. от ЗАНН е образувано по жалба на „*** със седалище и адрес на управление гр. П., ЕИК:***, представлявано от собственика Хр. В. Ант., против електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г, № ***, издаден от ОДМВР гр.Т., с който и на основание чл.638,ал.4,вр. с ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, на ЮЛ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. /две хиляди лева/ за това, че „на 20.07.2021 г., в 08.48 ч., в Област Т., в Община П., в с.Л., ул. “Ст.Георгиев“, до кръстовището с ул. “****“, е установено нарушение на КЗ, заснето с *** ARH CAM S1, насочено към гр.П., с МПС л.а. “****“ с рег.№ *** със собственик „*** гр.П.“ - **нарушение по чл.483, ал.1,т.1 от КЗ**

В жалбата се оспорва изцяло извършеното нарушение като се сочи, че при издаване на ЕФ са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон свързани с неправилно /липсващо/ описание на нарушението. Поради това счита издаденият ЕФ за незаконосъобразен и моли да бъде отменен. В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв.М.Н. от АК Р., която поддържа жалбата на заявените основания, пледира за отмяна на ЕФ, претендират се направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – ОДМВР Т., редовно уведомен, не изпраща представител в с.з., ангажира писмено становище от гл.юк Лиляна Василева, в което оспорва жалбата и моли ЕФ да бъде потвърден като законосъобразен, претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.37 от ЗПП, вр. с чл.27е от НЗПП.

Районна прокуратура Т., ТО П., редовно уведомени съгл.чл.62 от ЗАНН, не изпращат представител в с.з.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е подадена в срока и по реда на чл.59 от ЗАНН и е **процесуално допустима**. С електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г, № *** издаден от ОДМВР гр.Т., жалбоподателят – ЮЛ „*** с управител Хр. В. Ант. е бил санкциониран за нарушение по чл.483,ал.1,т.1 от КЗ за това, че „на 20.07.2021 г., в 08.48 ч., в Област Т., в Община П., в с.Л., ул. “Ст.Георгиев“, до кръстовището с ул. “****“, е установено нарушение на КЗ, заснето с *** ARH CAM S1, насочено към гр.П., с МПС л.а. “****“ с рег.№ *** със собственик „*** гр.П.. Нарушението по КЗ е установено и заснето с *** № 11743с4“. Видно от приложената /л.16/ разпечатка от информационната система на МВР издаденият електронен фиш е бил връчен на 19.08.2021 г. Приложена е и снимка,на която в 08:48:00 ч. на 20.07.2021 г. е заснет отдалечаващ се л.а.“****“ с рег.№ *** в локация с.Л. при GPS координати: 43.420484°/26.341612°, както е приложена и справка за собствеността на същия /л.17/. Приложена е /л.19-20/ и справка за извършена проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към дата 20.07.2021 г., удостоверяваща, че процесният л.а. с рег.№ *** няма активна застраховка, тъй като същата е изтекла към 06.07.2021 г.

Приложени са и доказателства за одобряване на типа средство за измерване – преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 /ведно с приложение за неговата годност; методически указания относно реда за обработка, съставяне и отчет на ЕФ за нарушения установени с ***/, от които е видно, че същата съответства на одобрения тип; Протокол за проверка № 74-С-ИСИС/22.10.2020 г. на БИМ удостоверяващ съответствие на ARH CAM S1 с одобрения тип; Протокол за запознаване на служител от ОДМВР за работа със СПУКС и заверени копия от Google Maps удостоверяващи мястото на позиционирането на ARH CAM S1 № 11743с4.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намери,че **жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА**, като констатира, че в производството по ангажиране административнонаказателната отговорност на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон, водещи до неговото опорочаване.

Съдът приема, че в електронния фиш ясно и разбираемо за нарушителя е посочено, че нарушението е установено и заснето с автоматизираното техническо средство, като е посочен и неговият идентификационен номер. В ЕФ е описано точното място на извършване на нарушението, както и посоката на движение на лекия автомобил. В приложената по преписката снимка ясно се вижда регистрационния номер на автомобила и GPS координатите на ***, които съответстват на отразените в разпечатаната от камерата снимка за регистрираното нарушение. Налице е и протокол за използване на ATCC ARH CAM S1 № 11743с4с /л.36/, който несъмнено има характер на официален документ с доказателствена сила. В същия т е отразено, че посоченото *** е използвано в стационарен режим на измерване на 21.07.2021 г., с начало на работа 08.00 ч. и край 12.00 ч. за контрол на участъка в с. Л., общ. П., ул. “****“ до кръстовището с ул. “****“, с контрол на движението в посока гр.П.-гр.Р. и обратно, т.е. в периода и в участъка, в които е заснето движението на л.а. собственост на ЮЛ „*** гр.П.. Към преписката е приложена справка от електронната страница на Търговския регистър /л.18/, от която е видно, че „*** е със седалище и адрес на управление гр.П. и се представлява от управителя Хр. В. Ант.. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство без човешка намеса и това е така дори когато се използва мобилна апаратура, както е било в случая. Законът не разграничава правните последици от установени със стационарни или мобилни технически средства нарушения, тъй като полицейският служител изпълнява задължения само по техническото обслужване на техническото

средство и го придвижва от едно място за контрол до друго. Самото действие на апаратурата обаче е автоматизирано /в т.см. е постоянната практика на ТАС – например реш. № *** г. по кнахд № ** г. и реш.№ ** г. по канд № *** г./ Следва да се посочи, че началото на производството по издаване на електронен фиш се поставя със заснемане на извършеното нарушение посредством техническо средство, което заменя фазата на съставяне на АУАН по смисъла на чл.40 и сл. от ЗАНН. Електронното изявление, записано /респ. обективизирано/ върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез тази административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от ***, съставлява регламентирания в закона електронен фиш, който е своеобразен аналог на наказателното постановление. Аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл.189,ал.11 от ЗДвП, според която влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление. Следователно самото заснемане на нарушението се явява действие аналогично на съставяне на АУАН, а издаваният впоследствие ЕФ на НП, като в този случай се прилага правилото на чл.188, ал.1 от ЗДвП, че собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение, установено със заснемането, от която дата на заснемането следва да се отчита срока за съставяне на фиша по чл.34 от ЗАНН.

Съгласно чл.647,ал.3 от КЗ: *"Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6. Член 189, ал.5 от Закона за движение по пътищата не се прилага".* Следователно, посредством тази разпоредба законодателят е посочил процесуално-правното основание за издаване на електронен фиш за установено нарушение по КЗ, като е очевидно, че тази процедура се прилага само за нарушения по чл.638,ал. 4 и ал.6 от КЗ. От друга страна, без всякакво съмнение е, че цитираната норма препраща към ЗДвП относно реквизитите, което следва да съдържа всеки електронен фиш /по арг. от чл.189,ал.4 от ЗДвП/ - формална процедура, която е стриктно спазена в процесния случай.

Разпоредбата на чл.165,ал.2,т.6 от ЗДвП регламентира, че при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство, т. е. регламентира правото на ползване от страна на съответните органи на технически средства, като същевременно в чл.189, ал.15 от ЗДвП изрично се посочват като веществени доказателства снимките, видеозаписите и разпечатките, изготвени с технически средства или системи, заснемащи и записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС. В ЕФ е дадено и словесно фактическо описание на нарушението, от което става ясно, че юридическото лице „*** – собственик на МПС, което е регистрирано надлежно в страната и не е спряно от движение, не е сключило договор за Задължителната застраховка „ГО“ на автомобилистите. По ясен и недвусмислен начин е посочено и мястото на нарушението – населено място – с.Л., общ.П., ул.“Ст. Георгиев“ до кръстовището с ул.“****“, в посока на движение към от гр.П. към гр.Р., което се

подкрепя от наличните по преписката снимки и протокол за използване на ***.

Застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е от вида задължителни застраховки, детайлно индивидуализирана в Глава 48 от Кодекса за застраховането. Задължение за ежегодното ѝ сключване е вменено на **всяко лице, което притежава МПС** регистрирано на територията на РБ и не е спряно от движение (арг. от чл. чл.483, ал.1,т.1 от КЗ), като същевременно това изискване не забранява на всяко друго лице, различно от собственика на МПС, да сключи застрахователния договор. Посредством разпоредбата на чл.638,ал.1,т.2 от КЗ законодателят е предвидил фиксирана имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за ЮЛ или ЕТ, което не изпълни задължението си да сключи задължителната застраховка „ГО“ на автомобилистите. Както вече се посочи по-горе, от приложената справка от централната база на КАТ се установява, че собственик на описания в ЕФ л.а. е търговското дружество – жалбоподател с управител Х.А., а от справката извършена в базата данни на Гаранционния фонд се установява, че към 20.07.2021 г. спрямо заснетото МПС няма сключена задължителна застраховка „ГО“. Ето защо съдът приема, че е реализирано административно нарушение, което правилно е субсумирано от разпоредбата на чл.483, ал.1,т.1 КЗ, и наказуемо с фиксирана по размер имуществена санкция в размер на 2000 лв. по реда на чл. 638,ал.1,т.2 от КЗ. Не е налице и маловажност на случая доколкото липсата на вредни последици не е елемент от състава на нарушението, за извършването на което жалбоподателя е привлечен към административнонаказателна отговорност. Вмененото нарушение по КЗ е на формално извършване и не дава основание за приложение разпоредбата на чл.28 ЗАНН. /в т.см. виж и р.№ 52/22.04.2021 г. по кнахд № 60/2021 г. на ТАС/.

Съгласно чл.63,ал.3 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на издадени НП пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, ал.4 предвижда, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37,ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Като взе предвид, че производството по делото е приключило в едно съдебно заседание, съответно същото не представлява фактическа и правна сложност и процесуалният представител не се е явил в съдебно заседание намира, че на юрисконсулта следва да бъде присъдено възнаграждение в минималния размер, предвиден в нормата на чл.27е от Наредбата, а именно за сумата от 80 /осемдесет/ лева.

Водим от горното и на основание чл.63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г, № *** издаден от ОДМВР гр.Т., с който и на основание чл.638,ал.4,вр. с ал.1 от КЗ, на „*** със седалище и адрес на управление гр.П., район Централен, ул.“*/***“№10,ап.2, ЕИК: ***, представлявано от собственика Хр. В. Ант., с настоящ адрес гр.К., обл.Р., със съдебен адрес гр. К., обл.Р., ул.“Иван Асен II“№ 4, чрез адв.М.И. от АК-Р., е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. /две хиляди лева/ за нарушение по чл.483,ал.1,т.1 от КЗ, **КАТО ПРАВИЛЕН И ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.**

ОСЪЖДА „*** със седалище и адрес на управление гр. П., район Централен, ул.“*/**“№10,ап.2, ЕИК: ***, представлявано от собственика Хр. В. Ант., **ДА ЗАПЛАТИ** на ОДМВР Т. гр. Т., ул. „***“№36, чрез гл.ю.к Л.Ж.В., **СУМАТА 80.00 лв.** /осемдесет лева/ представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение, на осн.чл.37,ал.1 от ЗПП, във вр. с чл.27е НЗПП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Търговишки административен съд на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – П.: _____