

# РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. \*\*, 12.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20245220200082 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Електронен фиш серия К №\*\*\*\*\* на ОДМВР \*\*, жалбоподателят С. Н. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* твърди, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен, издаден при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Моли да бъде отменен Електронен фиш серия К №\*\*\*\*\* на ОДМВР \*\*. Сочи доказателства и не претендира разноски.

За наказващият орган ОДМВР \*\* не се явява процесуален представител. Постъпило е становище за неоснователност на жалбата и възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Сочи доказателства и претендира разноски.

Пазарджишкият районен съд, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания и прецени събраните по делото писмени доказателства, от фактическа страна прие за установено следното:

Видно от Електронен фиш серия К №\*\*\*\*\* на ОД МВР \*\*, на 04.08.2023 г., в 10.44 часа, с АТСС тип ARH CAM S1, бул. ,, \*\*\*\*\*, насочено към ул. "\*\*\*\*\*", с автоматизирано техническо средство

№120сс9е е заснето МПС – лек автомобил Шкода Октавия, рег.№ \*\*\*\*\*, което е управлявано със скорост от 63км.ч., при максимално разрешена скорост за движение от 50 км.ч. Отчетен е толеранс от минус 3% от измерената скорост. Посочено е, че собственик, на когото е регистрирано МПС / ползвател е С. Н. М. . Наложена е на жалбоподателя М. глоба в размер на 100лв. за нарушение на член чл.21ал.1 ЗДвП и на основание чл.189ал.4 във вр. с чл.182 ал.4 във вр. с ал.1т.2 ЗДвП. Отбелязано е, че нарушението е извършено в условията на повторност, в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ серия К №\*\*\*\*\* на 13.10.2022.

Към преписката са приети 6 бр. снимки, една от които на АТСС и 5бр. на МПС с рег.№ \*\*\*\*\* ,данните от които съответстват на релевантните във фиша обстоятелства.

По делото се прие Протокол за проверка №028-СГ-ИСИС/23.03.2023г. на БИМ относно преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации , тип ARH CAM S1 , №120сс9е. При проверката е установено съответствие с одобрения тип.

Прие се по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126, касаещо преносима / мобилна/ система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации , тип ARH CAM S1, съответстващо на одобрения тип.Срокът на валидност е от 07.09.2017г. до 07.09.2027г.

Прие се по делото Протокол №1006р-12087/08.08.2023г. за използване на автоматизирано техническо средство или система тип ARH CAM S1 , №120сс9е - Протокол по образец по чл. 10 от Наредбата 8121 з-532/2015 г., приложима съобразно чл.165ал.3 ЗДвП , за дата на използване – 04.08.2023г. от 08.25ч. до 12.00ч. с мястото на контрол – гр.\*\*, бул. „ \*\*\*\*\*, насочено към ул.“\*\*\*\*\*. На това място има общо ограничението е от 50км.ч. Отбелязани са имената и е наличен подпис на длъжностното лице, удостоверило, че АТСС е разположено и настроено съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания. Попълнени са още режим на измерване – стационарен, наличие на дигитална снимка за временно монтирано АТСС,посока на задействане – в двете посоки, дата на приемане, имена и подпис на длъжностно лице,дата на проверка, с имена и подпис на длъжностно лице.

В настоящият случай нарушението е установено от мобилна /преносима/ система за контрол, предвид наличието на Протокол по образец по чл. 10 от Наредбата 8121 з-532/2015 г., касаещ използване на мобилно АТСС.

От приложените веществени доказателствени средства / 6 бр. снимки/ е видно, че на пет от тях фигурира процесния автомобил ,като на едната/л.11/ е отразена и засечената скорост от 66км.ч.

От справка за регистрация на процесното МПС се установява, че собственик на МПС - лек автомобил лек автомобил Шкода Октавия, рег.№ \*\*\*\*\* е С. Н. М..

Видно от заверено копие на ЕФ серия К №\*\*\*\*\* , същият е издаден срещу С. Н. М. за това, че на 11.08.2020г. в 08.31ч. , с АТСС тип ARH CAM S1 , №11743 ,на път I-8, км.195+240,при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В26 от 60км.ч., е заснето МПС Шкода Октавия, рег.№ \*\*\*\*\* , което е управлявано със скорост от 98км.ч., при максимално разрешена скорост за движение от 60 км.ч. Отчетен е толеранс от минус 3% от измерената скорост. Наложена е на С. Н. М. глоба в размер на 300лв., за нарушение на член чл.21ал.ал.2 във вр. с ал.1 ЗДвП и на основание чл.189ал.4 във вр. с чл.182 ал.2 т.4 ЗДвП.

Съобразно представена Справка АИС АНД /л.15/ , ЕФ серия К №\*\*\*\*\* е връчен на С. Н. М. на 28.09.2022г. и е влязъл в сила на 13.10.2022г.

От представена допълнителна Справка АИС АНД – Платежен документ /л.38/ се установява, че глобата в размер на 300лв. , наложена с ЕФ серия К №\*\*\*\*\* е заплатена в НАП на 21.12.2022г.

Последното обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя, който обаче твърди в жалбата си, че ЕФ серия К №\*\*\*\*\* не му е връчван, поради което не е влязъл в сила.В този аспект, действително липсват писмени доказателства ЕФ серия К №\*\*\*\*\* да е връчен на С. Н. М. на 28.09.2022г, както е отбелязано в представената Справка АИС АНД /л.15/. Фактът обаче, че глобата в размер на 300лв. , наложена с ЕФ серия К №\*\*\*\*\* е заплатена в НАП на 21.12.2022г. е индиция, че този ЕФ не е обжалван , а също и е връчен на жалбоподателя, който е узнал точния размер на глобата. Все в тази насока,

според чл.189ал.5 ЗДвП ЕФ може да се връчи и чрез длъжностните лице на службите за контрол , каквото становище е изразено в нарочно писмо на ОДМВР, сектор ПП \*\*.Предвид всички тези обстоятелства и съображения Съдът намира за установено, че ЕФ серия К №\*\*\*\*\* е връчен на С. Н. М. на 28.09.2022г. и е влязъл в сила на 13.10.2022г.

При възприетите фактически обстоятелства, от правна страна Съдът намира, че подадената жалба е процесуално допустима – депозирана е от легитимирано лице в 14 дневен срок от връчването и, видно от Справка за връчване на 30.11.2023г. /л.13/, на процесния ЕФ, като жалбата е подадена чрез пощата на 14.12.2023г.По същество Съдът намира жалбата за неоснователна.

При служебна проверка Съдът счита, че в текста на обжалвания електронен фиш ясно са описани дата и място на нарушението, индивидуализирано е МПС и посоката на движение, както и физическото лице, ползвател на превозното средство . Посочени са нарушените правни норми, които съответстват на изложените фактически обстоятелства. В процесния ЕФ няма издател, но такава е и идеята на законодателя.В ТР1/14 г. също е отбелязано, че "електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие ,не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, са неприложими по отношение на електронния фиш.

В частност, надлежно попълнения Протокол №1006р-12087/08.08.2023г. удостоверява мястото на контрол и съответно на извършване на нарушението.Ясно е отбелязано, че е отчетен толеранс от минус 3% от измерената скорост, съобразно чл.755 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Т.е. действително установената скорост е по-голяма,като не е недостатък обстоятелството, че не е посочена по-високата скорост от 66км.ч.

Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписват включително обстоятелства къде точно и в какъв срок може да бъде обжалван.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя С. М. е ангажирана на основание чл. 188 ал. 1 от ЗДвП, в качеството му на собственик.

Съдът намира още, че в случая при използването на заснемащото техническо средство са спазени нормативно определените и техническите изисквания, предвид цитираните по-горе релевантни документи.

Процесното нарушение е извършено при условията на повторност, по смисъла на чл.182ал.4 ЗДвП. Жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, който предвижда, че / предл. първо/ когато нарушението по ал. 1, т. 1-5, ал.2 и ал.3 т.1-5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер. В обжалвания електронен фиш е посочено по коя от изброените хипотези е извършено повторно нарушението - чл.182 ал.4 във вр. с ал.1т.2 ЗДвП.

Според §6 т.33 от ДР на ЗДвП, „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите на чл.174ал.2 ЗДвП – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение. А според чл.189 ал.11 ЗДвП, влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление. Също така настоящият съдебен състав не споделя становището, че нарушенията, свързани с превишение на скоростта в населено място и извън населено място не са от един и същи вид, по смисъла на §6т.33 ДР ЗДвП. И двата случая изпълнителното деяние е свързано с превишение стойността на скоростта, в нарушение на чл.21ал.1 ЗДвП, като обстоятелствата – населено или извън населено място имат значение единствено за преценката какво е ограничението на скоростта и съответната санкция.

В настоящият случай е налице квалифициращият признак „повторност“ по чл. 182, ал. 4 от ЗДвП по отношение на жалбоподателя М., тъй като се установи, че е санкциониран за същото по вид нарушение с ЕФ серия К №\*\*\*\*\* ,влязъл в сила на 13.10.2022г., т.е. в едногодишен срок от тази дата, на 04.08.2023г. е извършил същото по вид нарушение.Наложена е глоба в законосъобразни двоен размер по чл.182ал.1т.2 ЗДвП от 50лв., т.е. 100лв., при превишение на скоростта от 13км.ч. в населено място.

Поради изложеното Съдът счита, че издаденият електронен фиш следва

да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото , основателна е претенцията на наказващия орган за присъждане на разноси. Наказващият орган се представлява от юрисконсулт, който е изпратил писмено становище по съществото на спора и с това становище е направено искане за присъждане на разноси, което е основателно, съобразно чл. 63д ал. 3 от ЗАНН , във вр. с чл. 37 ЗПП и чл. 63д ал. 5 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производство по ЗАНН, чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Настоящото производство се разгледа в едно съдебно заседание, без лично явяване на юрисконсулта и не е с правна и фактическа сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минимално възнаграждение от 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал. 2 т.5 ЗАНН Пазарджишкият районен съд

## **РЕШИ:**

Потвърждава Електронен фиш серия К №\*\*\*\*\* на ОДМВР \*\*, с който на С. Н. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* , ет.1, ап.2 е наложена глоба в размер на 100лв.

Осъжда С. Н. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* , ет.1, ап.2 да заплати на ОД МВР \*\* сумата от 80лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – \*\*: \_\_\_\_\_