

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Златоград, 16.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

Съдебни Ю. С. Т.

заседатели: М. М. З.

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
и прокурора С. В. Ю.

Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Наказателно дело от общ характер № 20225420200070 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РП – С., ТО – З. се явява прокурор Ю..

ЗА ОЩЕТЕНОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ - Т.П. НА НОИ – редовно призовано се явява юрк. С.Д. с пълномощно по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Й. И. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. С. К. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М. З. С. – редовно призована, не се явява. Видно от отбелязването на върналата призовка на 17.01.2023 г., при разговор по телефона с лицето е установено, че то не може да се яви в съдебно заседание, поради това, че е в инвалидна количка.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Х. Ш. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. И. Х. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Т. П. - редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Я. К. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. М. К. - редовно призован, не се явява. Същият е депозирал Молба, вх. № 243/02.02.2023 г., с която уведомява съда, че е обективно възпрепятстван да се яви като свидетел по делото по възрастови и здравословни причини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Н. Г. - редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Д. - редовно призован, не се явява. От същия е постъпила Молба, вх. № 260/06.02.2023 г., с която уведомява съда, че поради служебен ангажимент е възпрепятстван да се яви в днешно съдебно

заседание, тъй като за периода 06.02.2023 г до 24.02.2023 г. е командирован в НИК МВР – С. Вещото лице сочи, че потвърждава даденото в хода на досъдебното производство заключение и моли, при съгласие от страните, да не бъде разпитван пред съда.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. Д. - Да се даде ход на делото.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ на осн. чл. 55 и чл. 274 НПК разяснява на подсъдимия Й. И. С. - със снета по делото самоличност правата му в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ С. - Разбирам правата си. Нямам искания, бележки и възражения. Адв. К. ще ме защитава. Не правя отвод на съдебния състав, на съдебния секретар и на прокурора.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на явилите се свидетели, както следва:

Б. Х. Ш. –* г., българин, българско гражданство, неосъждана, без родство с подсъдимия, към момента съм пенсионер, работех като главен специалист по отпускане на пенсии.

Л. И. Х. – * г., българин, българско гражданство, неосъждана, без родство с подсъдимия, работя като началник отдел „Пенсии“ , ТП на НОИ – С.

М. Т. П. – * г., българин, българско гражданство, неосъждана, без родство с подсъдимия, работя като главен експерт по осигуряване, отдел „Пенсии“ към ТП на НОИ – С.

И. Я. К. – * г., българин, българско гражданство, неосъждана, без родство с подсъдимия, работя като старши инспектор по осигуряването към отдел „КПК“ към ТП на НОИ – С., а преди бях на длъжност „старши експерт по осигуряването“ в отдел „Пенсии“ към ТП на НОИ - С.

СЪДЪТ разясни на СВИДЕТЕЛИТЕ отг. по чл. 290 НК и правата по чл. 121 НПК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

След като им бе разяснена отговорността, свидетелите бяха изведени от съдебната зала.

АДВ. К. – Желая делото да се разгледа по общия ред. Разяснил съм процедурата на доверителя ми по реда на съкратеното производство. Не са налице основания за такова производство, защото към момента нямаме признаване на вина.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА на съдебното следствие.

ДОКЛАД НА СЪДА: Делото е образувано въз основа на внесен Обвинителен акт срещу подсъдимия Й. И. С., за извършено престъпление по чл.212, ал.1 НК, за това, че на 08.09.2014 г. в гр. С., бул. „Б.“ № *, чрез използване пред М. З. С., специалист в сектор „Пенсионно обслужване“ към отдел „Пенсии“ в Териториално поделение на Национален Осигурителен Институт - С., на неистински официални документи за удостоверяване на трудов стаж и изчисляване на пенсия - Удостоверение УП-30 Б-91-837/22.10.1991 г. от ТПК „Б.“, клон „С. и.“ гр. С., на което е придаден вид, че е подписано от ръководител на фирма ТПК „Б.“, клон „С.и.“, гр. С. - И. М. К., Удостоверение УП-2 Б-91-838/22.10.1991 г. от ТПК „Б.“, клон „С. и.“, гр. С., на което е придаден вид, че е подписано от ръководител на фирма ТПК „Б.“, клон „С. и.“, гр. С. - И. М. К., и Удостоверение УП-30 ПИ-88276/10.08.1998 г. с издател „П.и.“ ООД, на което е придаден вид, че е подписано от ръководител на фирма „П. и.“ ООД - Р. И. Ц., които в действителност не са били подписани от посочените лица, които документи са необходими за отпускане и определяне размер на пенсия за осигурителен стаж и възраст, получил по личната си банкова сметка с номер *****, открита в банка „ДСК“ ЕАД, клон - Н., за периода от месец октомври 2014 г. до месец януари 2021 г. без правно основание чуждо движимо имущество - сума в общ размер на 41 773,93 лева, представляваща пенсия за осигурителен стаж и възраст, собственост на Н.О.И., както следва:

През октомври 2014 г. получил сума размер на 272,95 лева лв.;

През ноември 2014 г. получил сума в размер на 1087,25 лв.;

През декември 2014 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През януари 2015 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През февруари 2015 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През март 2015 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През април 2015 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През май 2015 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През юни 2015 г. получил сума в размер на 491,64 лв.;

През юли 2015 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През август 2015 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През септември 2015 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През октомври 2015 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През ноември 2015 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През декември 2015 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През януари 2016 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През февруари 2016 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През март 2016 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;

През април 2016 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;
През май 2016 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;
През юни 2016 г. получил сума в размер на 500,98 лв.;
През юли 2016 г. получил сума в размер на 514,01 лв.,
През август 2016 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През септември 2016 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През октомври 2016 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През ноември 2016 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През декември 2016 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През януари 2017 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През февруари 2017 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През март 2017 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През април 2017 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През май 2017 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През юни 2017 г. получил сума в размер на 514,01 лв.;
През юли 2017 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През август 2017 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През септември 2017 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През октомври 2017 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През ноември 2017 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През декември 2017 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През януари 2018 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През февруари 2018 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През март 2018 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През април 2018 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През май 2018 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През юни 2018 г. получил сума в размер на 526,09 лв.;
През юли 2018 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През август 2018 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През септември 2018 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През октомври 2018 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През ноември 2018 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През декември 2018г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През януари 2019 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През февруари 2019 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През март 2019 г. получил сума в размер на 546,25 лв.,

През април 2019 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През май 2019 г. получил сума в размер на 546,25 лв.,
През юни 2019 г. получил сума в размер на 546,25 лв.;
През юли 2019 г. получил сума в размер на 577,39 лв.,
През август 2019 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През септември 2019 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През октомври 2019 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През ноември 2019 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През декември 2019 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През януари 2020 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През февруари 2020 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През март 2020 г. получил сума в размер на 577,39 лв.,
През април 2020 г. получил сума в размер на 577,39 лв.;
През май 2020 г. получил сума в размер на 650,57 лв.;
През юни 2020 г. получил сума в размер на 613,98 лв.;
През юли 2020 г. получил сума в размер на 655,12 лв.;
През август 2020 г. получил сума в размер на 705,12 лв.;
През септември 2020 г. получил сума в размер на 705,12 лв.;
През октомври 2020 г. получил сума в размер на 705,12 лв.;
През ноември 2020 г. получил сума в размер на 705,12 лв.;
През декември 2020 г. получил сума в размер на 705,12 лв.;
През януари 2021 г. получил сума в размер на 705,12 лв., с намерение да ги присвои - престъпление по чл. 212, ал. 1 НК.

На основание чл. 276, ал. 2 НПК, съдът предоставя възможност на прокурора и гражданския ищец, да изложат обстоятелствата, включени в обвинението и предявения граждански иск.

ПРОКУРОРЪТ Ю. – На 08.09.2014 г. подсъдимият Й. С. се явил в приемната на отдел „Пенсии“ към ТП на НОИ гр. С., намираща се на адрес: гр. С., бул. „Б.“ №* и подал пред св. М. З. С. - специалист в сектор „Пенсионно обслужване“ към отдел „Пенсии“ в ТП на НОИ - С., заявление с вх. №11504/08.09.2014 г. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, като приложил към заявлението и следните документи, доказващи трудовия му и осигурителен стаж и осигурителен доход, а именно: Удостоверение по образец УП-2 (за осигурителен доход) № Б-91-83 88/22.10.1991 г., Удостоверение по образец УП-30 № ПИ-88-276/10.08.1998 г., Удостоверение по образец УП-30 № Б-91-837/22.10.1991 г., трудова книжка №130/01.07.1974г., трудова книжка № 130/01.08.2014 г. В действителност Удостоверение по образец УП-2 (за осигурителен доход) № Б-91-8388/22.10.1991г. и Удостоверение по образец УП-30 № Б-91-837/22.10.1991г., на които бил придаден вид, че били подписани от

ръководител на фирма ТПК „Б.“, клон „С.и.“ гр. С. не били подписани от св. И. М. К., който към датата на издаване на инкриминираните документи е ръководел дружеството с държавно участие.

Към дата 22.10.1991 г. в структурата на ТПК „Бусер“ въобще нямало клон „С.и.“, както се сочело в подадените от подсъдимия С. удостоверения пред св. С..

Също така Удостоверение по образец УП-30 № ПИ-88-276/10.08.1998г., посочено с издател „П. И.“ ООД гр. С., на което е било придадено вид, че е подписано от ръководителя на дружеството в действителност не е било подписано от Р. И. Ц., който към датата на издаване на процесния документ бил управител на дружеството с държавно участие и съответно след подаване на документите от подсъдимия Й. С. била образувана преписка, обработена първоначално от св. С.. Така образуваната преписка била регистрирана в административна информационна система „А.“ и впоследствие разпределена за отношение на случаен принцип от деловодната система на св. Б. Х. Ш., която е главен специалист в сектор „Отпускане на пенсии“ в ТП на НОИ-С. Св. Ш. от своя страна описала целият стаж и доход на подсъдимия С. според подадените от него инкриминирани документи, които подробно посочих и след което придвижила пенсионното досие на подсъдимия С. към св. И. Я. К., която е старши експерт по осигуряване към отдел „Пенсии“ в ТП на НОИ - С., която извършила т. нар. „първа проверка“ - контрола на пенсионното досие. След това била съответно извършена и „втора проверка“ от св. М. Т. П. - главен експерт по осигуряване към отдел „Пенсии“ в ТП на НОИ-С. на НОИ-С. Документите по пенсионното досие на подсъдимия С. били качени в системата за отпускане на пенсията в Справка 01, след което цялата информация била предадена в Централното управление на НОИ гр. С., където бил определен съответно и размера на отпуснатата по вид пенсия, на база представеното от подсъдимия С. сведения/документи. По този начин въз основа на представените от него документи му била отпусната пенсия, която той получавал за инкриминирания период, подробно посочен по дати в обвинителния акт, в споменатия от Вас общ размер. Като цяло, това е фактическата обстановка по случая.

ЮРК. Д. - Поддържам изцяло гражданския иск и считам, че в настоящия казус са налице условията за ангажиране на гражданската отговорност на Й. С. за причинените щети на държавното обществено осигуряване в общ размер на 41 773,93 лева, ведно със законната лихва върху сумата за всеки период. Уточнявам, че получените добавки от подсъдимия, са така наречените „Ковид добавки“. Те са изплащани за месец август 2020 г., месец септември 2020 г., месец октомври 2020 г., месец ноември 2020 г., месец декември 2020 и месец януари 2021 г. и са включени в общата сумата, както в обвинителния акт, така и в размера на гражданския иск. Тази „Ковид добавки“ е изплащана по силата на Постановление № 175/31.07.2020 г. на Министерския съвет за одобряване на допълнителен трансфер по бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2020 г. Така наречената „Ковид добавка“ целеше да подпомогне пенсионерите в хода на пандемията 2020 г. и

се получаваха по 50 лева към пенсията им.

СЪДЪТ даде възможност на подсъдимия да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Не желая да давам обяснения.

АДВ. К. - Да се пристъпи към изслушване на свидетелите. Към момента нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля св. Б. Ш..

СВ. Б. Ш. - Знам за какво е делото. Доста години са М.ли, запозната съм с преписката. Преписката се приема от приемната и на случаен принцип идва при мен. Не познавам С., тъй като аз нямам контакт с граждани. Аз работя само с документи. След като се преразпредели, преписката идва при нас. Работим, описваме стажа. Преписката идва от приемната (като те се приемат от няколко колеги. Менят се колегите. Който е бил на работа, той я приема. Минали са доста години и не си спомням, кой точно тогава ги е приел). Като дойдат при нас документите, описваме трудовия стаж (зависи какво е представено – осигурителна книжка, трудова книжка, УП- 2, УП-32-комплект документи от лицето, които ги е представило). Конкретно за г-н С. е представил трудова книжка и образци УП - 3 и УП - 2. Запознала съм се с документите и съм ги описала. Ако е имал категория, съм категоризирала труда. Не си спомням за неговия случай, каква точно категория е бил. Не ми е направило впечатление да е била по-различна от другите преписки. Не си спомням детайлите във връзка с неговата преписка, тъй като е М.ло доста време. Описала съм стажа, категорията, пиша дали има право или не на пенсия, определям размера на пенсията, с какъв коефициент и предавам преписката на контрола. След това на втора контрола и така.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д. - Също нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. К. - Също нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, като констатира, че показанията на св. Ш., дадени в днешно съдебно заседание не съдържат детайли и данни, такива, каквито се съдържат в дадените в хода на досъдебното производство, находящи се в ДП 7/2021 г., на ОП-С., Том Първи, лист 37-39, тъй като свидетелят сочи, че е Минал значителен период от време и не си спомня детайлите по конкретния случай, намира, че са налице осн. на чл. 281, ал.1, т. 2 НПК, поради което запитва подсъдимия и неговия защитник за съгласие за прочитане на показанията на посочения лист от досъдебното производство, в тяхната цялост.

АДВ. К. - Не даваме съгласие за прочитане на показания на св. Б. Ш..

ПОДСЪДИМИЯТ С. - Също не давам съгласие за прочитане на показанията на св. Б. Ш..

СЪДЪТ, като отчете, че подсъдимият и неговият защитник не дават съгласие за прочитане показанията на св. Ш., намира, че същите следва да бъдат прочетени по реда на чл. 281, ал.4 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля, находящи се в ДП 7/2021 г., по описа на ОП - Смолян, Том Първи, лист 37-39.

СВ. Б. Ш. – Това, което прочетохте от разпита ми от 30.03.2021 г. е вярно и потвърждавам изявленията си, записани в протокола за разпит на свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Л. Х..

СВ. Л. Х. - Знам за какво е това дело. Заемала съм и продължавам да заемам длъжността началник отдел „Пенсии“. Вчера прегледах пенсионната му преписка и видях, че лично той си е подал документите за пенсия. Не си спомням годината и датата. Към заявлението имаше трудова книжка, образец УП- 3 и УП- 2. Издадени са от „П. и.“ и ТПК „Б.“ – стъklarски завод. В приемната има няколко служители, които приемат документите. В случая служителят, който е приел документите е М. С.. На случаен принцип преписката е била разпределена в сектор „Отпускане на пенсии“. В случая на служителя на когото се е паднала е била Б. Ш.. Тя описва всички представени документи за стаж и за доход и ги предава на контрола за повторен преглед. В случая първа контрола е била И. К.. Проверява какво е направил икономиста. След като мине първа контрола отива на втора контрола, която също проверява преписката. Втора контрола е М. П.. След това се изготвя Справка 01, в която се качват всички данни за стаж, доход и тази справка се изпраща в Централно управление на НОИ, където се обработват данните на всички нови пенсионери и други. Там се обработват данните и излиза разпореждане, с което се отпуска или изменя пенсията. След това разпореждане се връща при икономист, проверява данните, които е обработила и се подписва от икономиста. След това отива при контрола, който проверява данните и се подписва. Последно идва при мен. Контрола имам предвид първа контрола, който е проверил документите. Може и да е друг, ако отсъства този който ги е приел. Аз съм последната. Разпореждането има три подписа – икономист, контролата и аз. Нищо не мога да кажа конкретно за г-н С.. Спомням си двете предприятия, защото вчера погледнах преписката и видяхме, къде работи. Работим с цифри. Гледаме дали има заверка или няма заверка. Проверяваме формално дали са попълнени документите както трябва. До тук се приключва с моите правомощия. Ако не бяха приложени тези документи, г-н С. нямаше да има право на пенсия към онзи момент. Ако се махнат тези документи, той няма да има право на пенсия, плюс това е бил и на по-малка възраст.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д.- Също нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. К. - Също нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля М. П..

СВ. М. П. - Знам за какво е делото. Не помня детайли по случая с подсъдимия, тъй като потокът от пенсионни преписки от граждани е голям и обработването на документите са много и не мога да си спомня всички. Моята работа по принцип се състои във втора проверка, след като документите са приети. След като досието се представи в приемна, те на случаен принцип с

деловодна система „А.“, разпределят преписките. Разпределя се на главен специалист – в случая на колегата Б. Ш., която обработва документите, като описва всички представени документи – това е стажа и всички документи представени за доход. След като тя ги обработи и сметне, че това, което е представено, отговаря за получаване на пенсия, дава за проверка от втора контрола. Първа контрола проверява, ако има нещо за доуточняване, дали са написани писма до осигурители, описва процеса. Ако нещо трябва да се уточни спрямо нашата регистрационна система „Регистър на осигурителите“, сравняваме дохода и стажа, категории, дава някакви указания и преписката (след проверката от първа контрола) се предава на мен като проверка от втора контрола. Аз съм втора контрола. Отново правя същата проверка в каквата и първата – повторна проверка най-вече е за категорията труд. По принцип не съм си направила бележки, но за С. знам, че става въпрос за осигурители, които са му дали образци с категория труд и тогава на момента, когато сме работили преписката, документите според нас са били оформени законово и с ние сме ги приели и с тях сме му отпуснали пенсията. Ние проверяваме само дали документите са надлежно оформени. Ако има несъответствие, уточняваме с осигурители или лицата. Не си спомням да сме уточнявали нещо по преписката. Ако лицето е придобило право на пенсия, съответно се качва в справка, която се обработва автоматично и се отпуска пенсия в минимален размер. Изпращаме ги в С., централното управление и там се определя машинно отпускането на пенсия. От всяко едно поделение от страната се изпращат в С. и от там вече автоматично ни връщат проекто-разпореждания, с които се отпускат пенсии.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д. - Също нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. К. - Също нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля И. К..

СВ. И. К. - Знам за какво е делото. Текуществото при нас е голямо. Конкретно аз не мога да си спомня дадени обстоятелства по конкретни документи. Преписката е изработена проверена от мен, като всички останали документи. Конкретно не си спомням. Аз съм така наречената „първа контрола“. Имаме приемна. Първо заявленията с документите постъпват в приемна и там се подават или се подават по пощата. Обработват се и се образува пенсионно досие. Имаме система „А.“, в която се завеждат и се разпределят на първо ниво на инспектор, който обработва документите на случаен принцип. След това инспекторът също не специален принцип разпределя контролите - първа контрола и след това ги дава на втора контрола. Аз съм „първа контрола“. От приемната първо документите отиват при колегка на ниво „обработване и инспектор“. Тя вече описва всички документи, описва стажа, прави доклад на стаж, доклад на доход и идва при мен за проверка. Когато дойде при мен за проверка, започва цялостна проверка. Проверявам всичко – формално дали документите са попълнени правилно. Всичко, което е описано се сверява (описа на доклада), дали е снет осигурителния стаж правилно, дали са снети правилно осигурителния доход

и сверяваме с данните, които са в информационната система (говоря за данните, които са след 1997 г. – регистър за осигурените лица до момента) с данните, които са по документите и се предава на втора контрола. За господин С. нямам конкретен спомен.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д. - Също нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. К. - Също нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ като констатира, че по отношения на неявилите се свидетели са налице предпоставките по чл. 281, ал. 1, т. 3 НПК запитва страните дали са съгласни за прочитане на показанията на свидетелите св. М. С. и св. И. К., дадени в хода на досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Съгласни сме да се прочетат показанията на свидетелите М. З. С. и И. М. К.. Да се заличат от списъка на призованите лица.

ЮРК. Д. - Също съм съгласна съм да се прочетат показанията на свидетелите. Да се заличат от списъка на призованите лица.

АДВ. К. - Съгласен съм да се прочетат показанията на св. М. С. и св. И. К.. Да се заличат от списъка на призованите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Съгласен съм да се прочетат показанията на св. М. С. и св. И. К.. Да се заличат от списъка на призованите лица.

СЪДЪТ, като съобрази съгласието на страните, прочита на осн. чл. 281, ал. 5 НПК, вр. чл. 281, ал.1, т. 3 НПК показанията на св. М. З. С., находящи се в ДП № 7/2021 г., ОП – С. на лист 35-36, Том Първи и показанията на св. И. М. К., находящи се в ДП № 7/2021 г., ОП – С. на лист 44-46, Том Първи.

ЗАЛИЧАВА от списъка на призованите лица свидетелите М. З. С. и И. М. К..

СЪДЪТ като взе предвид неявяването на вещите лица, изготвили заключения в досъдебното производство, запитва страните дали дават съгласие по чл. 282, ал. 3 НПК за прочитане на експертизите, без провеждане на разпит на експертите.

ПРОКУРОРЪТ Ю.-Б. - Съгласна съм да се прочетат експертизите по делото и да не се изслушват вещите лица в съдебно заседание.

ЮРК. Д. - Също съм съгласна да се прочетат експертизите по делото и да не се изслушват вещите лица.

АДВ. К. - Даваме съгласие на осн. чл. 282 НПК експертизите изготвени в досъдебното производство да бъдат приети по делото без изслушване на вещите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ С.А - Също съм съгласен да бъдат приети експертизите по делото без изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че следва да бъдат приобщени изготвените в досъдебното производство експертизи, без

изслушване на вещите лица по реда на чл. 282, ал.3 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключения на изготвена комплексна съдебна финансова икономическа и счетоводна експертиза от вещо лице Р. Н. Г., находяща се на л. 54-64, Том Трети от ДП 7/2021 г., по описа на ОП – С.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА Протокол № 34/21-24 за извършена графическа експертиза от вещо лице инж. А. И. Д., находящ се на лист 115-124, Том Първи от ДП 7/2021 г., по описа на ОП – С., както и Протокол № 32/21-24 за извършена графическа експертиза от вещо лице инж. А. И. Д., находящ се на лист 43-45, Том Трети от ДП 7/2021 г., по описа на ОП – С.

ПРОКУРОРЪТ Ю. - Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Да се приключи и да се даде ход на съдебните прения.

ЮРК. Д. - Също няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Да се приключи и да се даде ход на съдебните прения.

АДВ. К. - Също няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Да се приключи и да се даде ход на съдебните прения.

ПОДСЪДИМИЯТ С. - Нямам искания по събиране на доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ освободи свидетелите от залата, поради приключването на разпита с тях.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 283 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите, намиращи се в ДП № 7/2021 г., на ОП - С.

СЪДЪТ, след като прецени становищата на страните, както и че няма да сочат други доказателства и като намери делото за изяснено от фактическа страна, на основание чл. 286, ал. 2 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ - Уважаема госпожо Председател, уважаеми господа съдебни заседатели, от събраните по делото доказателства в днешно съдебно заседание, безспорно се установи, че подсъдимият Й. И. С. от гр. Н. е осъществил както от обективна, така и от субективна страна състава на престъплението по чл. 212, ал.1 НК.

В тази връзка следва да се посочи, че от обективна страна, подсъдимият С. е осъществил изпълнителното деяние „използване, чрез представяне на трите инкриминирани документа“ пред свидетелката С., което се е случило на 08.09.2014 г. в приемната на отдел „Пенсии“, при ТП на НОИ

– С. Трите инкриминирани документа са Удостоверение, образец УП – 30 УП-30 № Б-91-837/22.10.1991 г. от ТПК „Б.“, клон „С. и.“ гр. С.; Удостоверение по образец УП-2 (за осигурителен доход) № Б-91-8388/22.10.1991г. от ТПК „Б.“, клон „С. и.“ гр. С. и Удостоверение по образец УП-30 № ПИ-88-276/10.08.1998 г. с издател „П. и.“ООД, представляващи по правната си теория неистински официални документи, което безспорно е доказано по извършената в хода на досъдебното производство графическа експертиза и те са неистински, тъй като подписите в графите „ръководител“ на същите им е предаден вид, че изхождат от ръководителите на двете дружества с държавно участие, към датата на издаването им, а в действителност не е така. Инкриминираните удостоверения, за които споменах притежават и характеристиката на официални документи. В случая те отговарят на легалната дефиниция в чл. 93, т. 5 НК. Те са издадени по установения ред и форма от съответно длъжностно лице, в кръга на службата му. Ръководителите на двете дружества са с държавно участие – в случая са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, ал.1, б. „б“ НК.

По този начин, представяйки инкриминираните удостоверения в ТП на НОИ – С., подсъдимият С. е въвел в заблуждение именно, чрез използване на тези документи длъжностните лица от ТП на НОИ – С., които са извършвали проверка за наличието на основание за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, а именно, че същият е имал необходимият стаж и възраст, за да се пенсионира, какъвто в действителност не е имал.

Поради създадените от страна на подсъдимия С. неверни представи за стажа, който е имал в ТП на НОИ – С., последните от своя страна са осъществили автоимуществено разпореждане, с което за времето от месец октомври 2014 г. до месец януари 2021 г. (виждате, какъв продължителен период от време) ежемесечно са били изплащани пенсии на подсъдимия С. за осигурителен стаж и възраст и в случая, те са в общ размер на 41 773,93 лева, която сума подсъдимият С. лично е получил по банковата си сметка, която е била открита в „Банка ДСК“, клон Н.

Документната измама следва да се посочи, че е едно класическо, резултатно, увреждащо обезщетение и то се явява довършено в момента на придобиване на фактическа власт от дееца върху предмета на престъплението, т.е. в настоящия случай се явява довършено в гр. Неделино, където е и клон на банката, където са получени парите.

В случая безспорно е установено, че подсъдимият С. е получил чуждото имущество без правно основание.

В тази връзка искам да посоча, че от субективна страна, деянието е осъществено от него при форма на вина - пряк умисъл, тъй като той добре е съзнавал, първо обществения характер на своето деяние, предвиждал е общественно-опасните последици на същото и е целял и искал тяхното настъпване. Той добре е знаел, че използва неистински документи, за да получи без правно основание чуждо движимо имущество, както и че го присвоява, като точно такъв е резултат е искал да постигне – да получи въпросната пенсия с действията си и с тази цел е предприел деянието си.

Поради изложените от мен съображения, намирам, че от обективна и субективна страна той е осъществил състава на посоченото от мен престъпление по чл.212, ал.1 НК.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства, по отношение на подсъдимия С., следва отчете чистото му съдебно минало, както и добрите му характеристични данни.

Наред с това, като отегчаващи отговорността обстоятелства, следва да се има предвид: стойността на предмета на престъплението, която се равнява на 64 минимални работни заплати за страната, установени към последното изплащане на пенсия на подсъдимия С., както и че средствата принадлежат на държавното обществено осигуряване.

При Така посочените от мен, както смекчаващи, така отегчаващи вината обстоятелства, следва да бъде определено и съответно наказанието по отношение на подсъдимия С..

За това престъпление по чл. 212, ал.1 НК се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от 2 до 8 години. В случая, с оглед изключително високия размер на неправомерно получените от него средства по описания начин, чрез използване на въпросните неистински документ, намирам, че „лишаването от свобода“ следва да бъде определено, в рамките на среден размер, като в случая може да намери приложение разпоредбата на чл. 66, ал.1 НК и изтърпяването на това наказание да се отложи за срок от три години. Той не е осъждан, реабилитиран е в случая.

Наред с разноските, които са в размер на 681,60 лева, за комплексна, финансова, икономическа и счетоводна експертизи, следва да се възложат изцяло на подсъдимия, както и да се уважи предявеният изцяло граждански иск от ТП на НОИ – С.

В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

ЮРК. Д. - Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, от името на НОИ, Ви моля по случая да бъде постановен съдебен акт, с който подсъдимият Й. С., да бъде осъден да заплати в полза на НОИ предявеният и приет за съвместно разглеждане в настоящия процес граждански иск за причинените от нещо имуществени вреди на държавното обществено осигуряване в общ размер на 41 773,93 лева, представляващи неправомерно получени суми за пенсии и добавки от държавното обществено осигуряване за периода от 08.09.2014 г. – 31.01.2021 г.

Намирам, че от събраните по делото доказателства, категорично се установява, че подсъдимият Й. С., чрез използване на инкриминираните документи – удостоверения по образец УП 30 и удостоверение по образец УП 2 е получил без правно основание чуждо движимо имущество - суми за пенсии и добавки от бюджета на държавното обществено осигуряване с намерение да ги присвои.

Ще моля да бъде уважена предявената претенция за обезвреда в лицето на националния осигурителен институт, като считам, че по този начин, ще се постигне и необходимото предупредително-възпиращо въздействие и

върху останалите членове от обществото, още повече, че съществуващата в Р.Б. осигурителна система е основана на солидарен принцип на осигурените лица. Освен сумата, ще Ви моля, да бъде осъден подсъдимият, да възстанови и законната лихва, изчислена върху главниците за съответните периоди, подробно описана в обвинителния акт.

АДВ. К. - Уважаеми госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, аз ще започна моето изложение така:

От началото ДП № 7/21, по описа на Окръжна следствена служба – С. при ОП - С. се води за престъпление по чл. 316, вр. 308 НК, като същото се е водило срещу неизвестен извършител, като с постановление за прекратяване на наказателно производство от 22.02.2022 г., същото е прекратено, като това постановление е обжалвано от Националния осигурителен институт, като в следствие на това обжалване е постановено Определение на РС-С. № 28/11.03.2022 г. В последствие това определение на РС - С. е потвърдено с Определение № 52/21.04.2022 г., като съответно номерата на делата пред РС – С. ЧНД 106/2022 г., а пред Окръжен съд – С. ВЧНД № 50/2022 г. В тази връзка считам, че тези определения на съда са абсолютно неправилни, тъй като, както казах и по-горе първоначално ДП № 7, е водено срещу неизвестен извършител, като основната правна квалификация е чл. 316 във вр. с чл. 308 НК. Тъй като с прокурорското постановление, което цитирах по-горе то е приложено, както и двете определения са приложени в кориците по делото, НОИ е обжалвал това прокурорско постановление без да е имал право и този факт не е отчетен от нито една от двете инстанции - нито от РС - С., нито от ОС – С., тъй като за да е налице валидно право на обжалване от страна на НОИ, следва да има привлечен обвиняем. В този смисъл има съдебна практика - Решение № 473/02.11.2010 г., по н.д. 431/2010 г., Първо наказателно отделение на ВКС, докладчик И.А.. Това, което искам да кажа е, че тези определения на съда са нищожни да ги наречем, тъй като те са постановени въпреки наличието на тази практика, която разбира се не е задължителна, но влошава положението на обвиняемия.

Това, което трябва да се отбележи по това наказателно дело е, че то е емблематично, как българската държава, тъй като има сходни случаи, при същите представени документи от други лица, със сходна фактическа обстановка, също е отпускана пенсия и РС – С. и ОС - С. постановява присъда, при абсолютно сходна фактическа обстановка с правна квалификация - чл. 316, вр. чл. 308 НК, като подробна практика е приложена накрая по ДП. Считам, че това е абсолютна дискриминация и поставя българските граждани в една правна несигурност, която граничи с абсолютен, в случая да го наречем съдебен произвол. В случая считам, че дори е възможно по-нататък да поискам аз и преюдициално запитване, ще го формулирам по-късно, тъй като се нарушава принципа на дискриминация заложен в ДФЕС. В тази връзка считам, че не е осъществен състава на чл. 212, ал.1 НК, категорично. Има цитирана практика, да не я цитирам аз, в постановлението за прекратяване на прокуратурата, която в последствие е отменена от ОС – С., тъй като съдът явно, за да коригира своята непротиворечива практика, тъй като са налице влезли в сила присъди и може

подробно да се запознаете с този казус. Този казус е за репортаж и може да стане перфектен съдебен репортаж, как работи съдебната система – не мери с еднакъв аршин. Считам, че чл. 212 НК не е осъществен категорично, тъй като, както цитирах съдебната практика е залегнала в това прокурорско постановление.

В този смисъл моля за съдебен акт, с който да отхвърлите обвинението по чл. 212, ал.1 НК като несъставомерно, да оправдаете подсъдимия Й. С.

Ако разбира се не се убедите в това, което казах, да постановите алтернативна присъда, която да е в минимален размер на закона и да бъде отложена по чл. 66 НК, но в случая – пак казах по-горе е налице една дискриминация спрямо конкретния човек, тъй като досега практиката на РС – Смолян и ОС – С. е била една и в един момент се сменя цялата практика, нарушавайки закона (съдът е нарушил закона) и влошавайки положението на обвиняемия. Българската система работи много странно – трябва да има наказан човек. В случая считам, че не е осъществен състава на чл. 212, ал.1 НК, тъй като са налице многобройни неща, които казах по-горе и обстоятелства и нарушения, поради които са нарушени правата на доверителя ми.

В този смисъл моля за Вашият съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Придържам се към казаното от защитника ми адв. К..

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 297 НПК, СЪДЪТ даде последна сума на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ – Няма какво да кажа.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ПРИСЪДАТА СИ, като обяви, че ще се произнесе с присъда в 13,00 часа.

СЪДЪТ постанови присъдата си, която обяви публично в съдебно заседание и разясни на страните правото за обжалването □ в 15-дневен срок пред ОС – С.

ПРОКУРОРЪТ Ю. – Да се отмени мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия.

ЮРК. Д. – Да се отмени мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия.

АДВ. К. - Да се отмени мярката за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия.

С ОГЛЕД разпоредбата на чл. 309, ал.4 НПК, съдът намира, че взетата в досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка“, по отношение на подсъдимия, следва да бъде потвърдена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия Й. И. С. мярка за неотклонение

в досъдебното производство „Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на протестиране и обжалване и протест пред ОС – С. в 7-мо дневен срок от днес.

Председател: _____ В.Д. _____

Заседатели: 1. _____ Ю.Т. _____

2. _____ М.З. _____

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 13,00 ч.

Председател: _____ В.Д. _____

Заседатели:

1. _____ Ю.Т. _____

2. _____ М.З. _____

Секретар: _____ Р.Ю. _____