

ПРОТОКОЛ

№ 468

гр. Ямбол, 22.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря Й. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20212330100984 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Ишците – редовно уведомени, за всички се явява адв. Ж. К. от АК Я., и адв. П. С. от АК Я., редовно упълномощени.

Ответникът – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. К. от АК Я., редовно упълномощен.

Вещите лица, редовно призовани, се явяват лично.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв К. – Водим един от свидетел, който сте допуснали - П.Р..

Адв. С. - И ние водим един допуснат свидетел, който е пред залата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението на вещите лица М. ЗЛ. и М. С..

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

М. Д. З. – 65 год., българка, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. С. С. - 59 г., българка , български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните.

Съдът предупреди вещите лица за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК.

Същите обещаха да дадат заключение по знание и съвест.

Вещото лице М. ЗЛ. – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Вещото лице М. С. – Поддържам заключението. Нямам допълнения към него.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори както следва:

Вещото лице С. – Във втори вариант, площта която е определена за общ подход и общо ползване е с ширина 6 метра. Има и по-широка част в рамките на застрояването. В нормите за градско движение без големия път, тази ширина се образува от еднолентов път и от тротоарно пространство за обслужване. За улица до 100 м., не се изисква обръщало и две ленти за прослужване. Така, че всичко е съобразено с действащите правила за движение и за градско движение. Това не е улица, а е двор. В първия вариант сме предвидили разпределението по изискванията на ищеца К. К. от „***“,

който искаше даже да разтоварва тир, но това многократно надвишава дворното място. Но то и при двата варианта се надвишава пространството. В първия вариант е 12 м. за обслужване. Спорът е между Ж. и „***“. Съобразили сме се с желанието на страните. При втория вариант е съобразено с желанието на ответника.

Вещото лице З. – Цялата разработка е направена съобразно нормативите и съобразно процентното съдържание на площите на собствениците спрямо свободната площ на дворното място като аналитичните изчисления. И при двата варианта се надвишава полагащата се площ за всеки ползвател, като в аналитичната таблица конкретно са посочени, конкретно за първи вариант надвишението, респ. там е по-голямо - сумарно е 500 кв.м., а при втори вариант е 254 кв.м. сумарно, но и при двата варианта сумарно се надвишава нормативно полагащата се площ за ответника и двата случая. Надвишава се спрямо собствеността на страните.

Вещото лице С. – Разположението на сградите във вътрешността на имота изискват подходи за обслужване, както в лицевата част на общата част на складова сграда, така и в северната част на общата складова база, така и в южната, така и с оглед осъществяване на ремонти дейности, при случаи на аварии, пожари и т.н. Не е възможно да се направи вариант, в който площта за ползване да отговаря на квотите на страните. Ние сме предложили един вариант с малко по-голямо ползване.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори както следва:

Вещото лице С. - Във втори вариант не е включено паркиране на МПС-та на следващите складове. Това е на един ползвател и това е на „***“. За втори вариант не е възможно паркиране на МПС-та. На следващите складове, само пред „***“ не е възможно. При първи вариант има такава възможност за паркиране, но с по-голямо надвишение на правата за ползване.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори както следва:

Вещото лице С. – При разпределение на ползването, сме ползвали ЗУТ и Наредба № ***. Всичко е предвидено. При паркиране, минимума, необходим по нормативи е 4,5м. платно и 1,5 м. тротоар - общо 6 метра. В тази наредба има изрично посочено в раздел 1, чл.59, ал. 3 от Наредба № *** за градско движение на Министерството на Транспортa за минимална широчина. Това е двор, но урбанизирана територия, не е типична улица. В приложение № *** към чл.80 - минималната широчина на еднопосочни локални пътни платна, посочена в таблица *** - за локално пътно платно без лентово паркиране е предвидено 4,5 м. Ако предвидим 4,5 м. с 1,5 м. тротоар, стават 6 метра. Има локално двулентово платно трябва да могат да се обслужват складовете. Това сме го предвидили във втори вариант. Съгласно чл. 80 от ЗУТ, се предвижда 3,5 м., но това е за ПУП, но ние не разработваме ПУП.

Адв. К. - Да се приеме заключението. Но ще искаме вещите лица да дадат още един вариант за ползване на дворното място.

Адв. К. – Да се приеме заключението.

Адв. К. – Имам искане за назначаване на допълнителна експертиза с допълнителна задача към вещите лица за разработване на друг вариант, с оглед обстоятелството, че между страните липсва разбирателство, което води до необходимост от разстояние и възможно най-малко допирни точки между тях.

Съдът намира, че изготвено заключение по назначената комплексна съдебно-техническа експертиза е обективно и компетентно дадено, изготвено с в съответствие с поставената задача, поради което следва да се приеме и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение вх. № *** г., като на вещите лица М. ЗЛ. и М. С. да се изплати възнаграждение в размер на по 200 лв. на всяко, както и допълнително от 800 лв., по 400лв. на всяко нещо лице, които следва да се довнесат от ищцовата страна в едноседмичен срок от днес.

Адв. К. – В тази връзка, вещите лица да обсъдят възможността за проект за разпределение на дворното място при минимум конфликтни точки между страните, като най вече обособяване на самостоятелни входи от югозападната страна, обозначени в жълто и зелено на представената скица. За тези две части „***“ и „***“ по скицата обозначени с жълто и зелено в южната част на имота, възможностите за обособяване на самостоятелен вход при направени незначителни преустройства и при незначителна стойност.

Улицата, от която е подстъпа, позволява вход от частта на „***“ и „***“ на имота при незначително преустройство, свързано с премахване на ламаринената ограда и достъп непосредствено до склада на ищите. Този вариант си заслужава да бъде обсъден, ако е свързан с незначителни преустройства. Защото има основание, законово, този имот да се ползва от страна на ищите, и при такъв вариант между тях няма да има никакви допирни точки и конфликти. Искам разработване на трети вариант

Адв. С. - Противопоставям се на подобна задача, тъй като от изслушаната експертиза в днешното съдебно заседание на стр.*** от същата, частта от имота на юг и югоизток е неправоустроена, залесена е с дървета и храсти, неизползваеми съоръжения и в момента е изцяло неизползваема. Освен това, са констатирани, че това е частта от имота, която попада зад сградата зад която са разположени складовете на всички ищци и на ответника. Тези складове, които са на ищите и на ответника се намират в сграда № *** и се снабдени със самостоятелни входи и изградени рампи и са разположени във

вътрешната част на поземления имот, който е съсобствен между страните, т.е. складовете, както на ищците, така и на ответника нямат входи и нямат достъп до всеки един от тях. От тази - южната част е залесена и неизползваема, разположена е зад самата сграда, където се намират складовете. В такъв случай всички трябва да си изградят нови входи. Освен това, там са разположени шахти и самия терен пропада. Това е неизползваема част от поземления имот. Освен това няма как тези складове да се обърнат на юг, включително и този който е към р. Т. - този който е на ответника. Отделно от това, страните ищци няма как да бъдат задължени да извършат генерални преустройства по отношение на складовете си, да обърнат входовете, да направят улица и т.н. В този имот от момента, в който е бил разпродаван чрез публична продажба е представлявал едно цяло предприятие и подхода, и влизането, и излизането на товарни превозни средства от тогава и до сега се извършва единствено и само във вътрешната част между сградите.

Съдът намира направеното искане на ответната страна за поставяне на допълнителна задача към вещите лица за допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 201 от ГПК ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещите лица по комбинираната съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроса: възможно ли е вариант на разпределение, при който да се обособи самостоятелен вход в южната част на имота в точки „****“ и „****“ от скицата към изготвеното заключение на вещите лица, обозначени в жълто и зелено, без това да доведе до съществени преустройства, при депозит от 200 лв., който да се внесе от ответната страна в едноседмичен срок от днес.

Адв. С. – Моля водените от нас свидетели да изслушат в следващото

съдебно заседание.

Адв. К. – Не се противопоставям свидетелите да се изслушат в следващото съдебно заседание.

С оглед необходимостта от събиране на допуснати доказателства, делото следва да се отложи за друга дата, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 09.12.2021 г. от 11,30 ч., на която дата ще бъдат изслушани допуснатите свидетели и за която дата и час страните да се считат редовно уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

Съдия при Районен съд – Я.: _____

Секретар: _____