

# РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Стара Загора, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА** в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванела Ат. Караджова

при участието на секретаря Диана Д. И.а  
като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Търговско дело № 20215500901338 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба предявена от **В. Д. Д.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С.З., ул. \*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната **В. Д. Р.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез адвокат **П. К. против "Д." ЕАД**, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, с ЕИК: \*\*\*, като правопреемник на „О.“ АД /“О.“ ЕАД/, с цена на ОСИ:

- 14 362,06 евро с легова равностойност 28 089,74 лв. /двадесет и осем хиляди осемдесет и девет лева и седемдесет и четири стотинки/, представляващи остатъчна стойност по кредит, предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019 г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007 г. към месец септември 2021г.;
- 3 039,66 евро с легова равностойност 5 945,06лв. /пет хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и шест стотинки/, представляващи застрахователно обезщетение за платени от В. Д., майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., 26 месечни вноски по кредит, предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., по Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007 г. за периода от месец август 2019г. до месен септември 2021г.,

В с.з. на 23.01.23 г. е допуснато на осн.чл.214 ГПК изменение на размера на исковата претенция -представляващи остатъчна стойност по кредит, предоставен на Д.В.Р.. починал на 24.07.2019 г /намаляване на същата/, като същата да се счита предявена за 14 011,51 евро с левова равностойност 27 404,13 лв.

В **исквата молба** се посочва, че В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, е дъщеря и единствен наследник на Д.В.Р., чиято смърт е настъпила на 24.07.2019 г.

Сочи се, че на 13.07.2007 г. е сключен Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот между „О.“ АД като кредитодател и Д.В.Р. като кредитополучател, по силата на който на кредитополучателя е отпуснат паричен заем в размер на 19 000 /деветнадесет хиляди/ евро, платим на 360 месечни анюитетни вноски, считано от 03.09.2007г. до 03.08.2037г. съгласно приложен към договора погасителен план.

Посочва се, че по предложение на банката, обективизирано в чл.21, ал. 1 от договора, кредитополучателят е сключил застраховка "Живот" в полза на банката с „О.“ АД /“О.“ ЕАД/, чийто правопреемник е ответното дружество "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*. Съгласно договореното между страните кредитополучателят дава своето неотменимо съгласие да бъде застрахован по застраховка „Живот“ и предложеното на банката обезпечение да бъде застраховано с имуществена застраховка, като двете застраховки са за сметка и в полза на банката и се правят в застрахователни компании и при условия, избрани от банката и кредитополучателят се задължава да спазва всички условия и изисквания на застрахователите. На 10.07.2007г. наследодателят на ищцата Д.Р. е подал Заявление за групова застраховка „Живот“, именувано още Здравна декларация /за кредити до 75000 лв./, с което е декларирал, че към момента на подписването ѝ не се намира в състояние на пълна или частична нетрудоспособност в следствие на болест или злополука, не е бил неспособен да работи или хоспитализиран в следствие на болест или злополука за 15 или повече последователни дни през последните 2 години, както и че през последните 2 години не е бил лекуван от: злоупотреба с алкохол или наркотици, сърдечно заболяване или заболяване на кръвоносните съдове, високо кръвно налягане, рак, диабет, друго заболяване на бъбреци,

черен дроб или бели дробове. Декларирал е, че е уведомен, че няма застрахователно покритие за смърт и/или пълна трайна нетрудоспособност, произтичащи пряко или косвено от съществуващо преди условие, възникнало преди датата на подписване на заявлението. Д.Р. е застрахован при условията на Групова кредитна застраховка „Живот“ №2002, за което е издаден Застрахователен сертификат №115114 към групова полица №2002 при „О.“ АД /“О.“ ЕАД/. Съгласно сертификата застрахователната компания ще изплати остатъка по главницата от кредита съгласно покритите рискове в груповата полица, а именно смърт в следствие на заболяване/злополука и трайна пълна неработоспособност в следствие на злополука/заболяване.

В исковата молба се посочва, че по време на действие на процесната застраховка, а именно на 24.07.2019г., е настъпила смъртта на застрахования Д.Р.. За настъпилото застрахователно събитие са уведомени както банката кредитодател по договора за кредит, така и застрахователя по сключената застраховка „Живот“. Заведена е претенция за изплащане на застрахователно обезщетение по групова полица №2002. С писмо изх. №0-92-21997/26.08.2019 г. до Директора на клон С.З. - О. АД, копие от което е адресирано до наследниците на починалия Д.Р., е отказано изплащането на застрахователно обезщетение по заведената претенция с аргумента, че настъпилото застрахователно събитие попада в изключените рискове и не се покрива от застрахователната полица. Твърди се, че от представените пред застрахователното дружество медицински документи е видно, че на 21.07.2019г. Д.Р. е приет по спешност за лечение и диагностично установяване в Клиника по хирургия по повод обилно повръщане на кръвени материали. Направените изследвания установявали данни за напреднала чернодробна цироза с етилична генеза и данни за чернодробна недостатъчност. Смъртта е настъпила на 24.07.2019г. от хиповолемичен шок на базата на остро кървене от ГИТ, при наличие на чернодробна цироза с етилична генеза. В тази връзка, ответникът твърди, че съгласно условията на застрахователна полица №2002 настъпилата смърт на застрахованото лице не представлява покрит застрахователен риск, тъй като „Всеки случай на смърт, причинена от или произтичаща пряко или косвено, изцяло или от части от ... хроничен алкохолизъм или зависимост от наркотици, или злоупотреба с алкохол /без ограничения, всяка употреба на алкохол над максимално допустимите лимити, определени за шофьори, съгласно приложимите

разпоредби, се счита за злоупотреба с алкохол/, не се покрива от застрахователната полица, поради което за него не е налице основание да изплати застрахователно обезщетение. Това твърдение на ответното дружество е неоснователно, тъй като се позовава на Епикриза от Клиника по хирургични болести към УМБАЛ „П.“ АД от 24.07.2019г., в която са посочени единствено лабораторни показатели, без да има данни за алкохолна зависимост. Тоест, няма обективни данни смъртта да е причинена от прекомерна употреба на алкохол. Приложено към настоящата искова молба представя извадка от Личната амбулаторна карта на Д.Р. с №730, в която не се откриват сведения за злоупотреба с алкохол, заболявания и/или увреждания вследствие на това и необходимост от лечение на такива състояния и/или заболявания.

Твърди се, че извън горното на кредитополучателя Д.Р. не са предоставяне общи условия или други условия по Групова кредитна застраховка „Живот“.

Сочи се, че към месец август 2019г., след смъртта на кредитополучателя по договора за кредит, остатъкът от задължението по договора е в размер на 15 419,45 евро главница съгласно погасителния план към сключения Договор за кредит. До настоящия момент банката бездейства за търсене по съдебен ред на дължимата застрахователна сума от застрахователя по договор за застраховка „Живот“. Това бездействие рефлектира пряко върху имуществената сфера на наследницата на починалия Д.Р., тъй като от датата на настъпване на застрахователното събитие до предявяване на настоящия иск ищцата чрез нейния законен представител заплаща месечните погасителни вноски по договора за кредит към банката - кредитодател и се явява кредитор на банката по отношение на правото/задължението на кредитната институция да претендира по съдебен ред изплащането на застрахователното обезщетение. До момента на предявяване на исковете В. Д. Д., действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., е заплатила 26 месечни вноски по договора за кредит, считано от месец август 2019г. до месец септември 2021г. включително, всяка от които в размер на 116.91 евро, или общо 3039,66 евро с ледова равностойност 5945,06 лв. /пет хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и шест стотинки/. Тоест, след заплащане на последната месечна вноска на 03.09.2021г. остатъкът по кредита възлиза на 14362.06 евро главница с ледова равностойност 28089.74 лв. /двадесет и осем хиляди осемдесет и девет лева и седемдесет и четири

стотинки/.

Следователно, за ищцата възниква правен интерес да предяви против "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правоприменник на ЗД „О. - Е.“ АД /“О.“ ЕАД/, иск на основание чл. 134 ЗЗД вр. чл. 382 вр. чл. 448 от КЗ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, въз основа на който "Д." ЕАД да бъде осъдено да заплати на "О." АД със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от изпълнителните директори \*\*\*, сумата в размер на 14 362,06 евро с левова равностойност 28 089,74 лв. /двадесет и осем хиляди осемдесет и девет лева и седемдесет и четири стотинки/, представляващи остатъчна стойност по кредита предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007г., сключен между него и „О.“ АД, в качеството и на бенефициент по Групова кредитна застраховка „Живот“ №2002, за което е издаден Застрахователен сертификат № 115114 към групова полица №2002 при „О.“ АД /“О.“ ЕАД с правоприменник "Д." ЕАД.

Твърди се, че за ищцата е налице и правен интерес да предяви против "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правоприменник на ЗД „О. - Е.“ АД /“О.“ ЕАД, иск на основание чл. 456, ал. 1 от КЗ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, въз основа на който "Д." ЕАД да бъде осъдено да заплати на В. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С.З., ул. \*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, единствен наследник на починалия Д.В.Р., сумата в размер на 3039,66 евро с левова равностойност 5945,06 лв. /пет хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и шест стотинки/, представляващи застрахователно обезщетение за платени от В. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, в периода от месец август 2019г. до месец септември 2021 г. включително, 26 месечни вноски по кредит, предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007г., сключен между него и „О.“ АД.

По изложените съображения моли съда да постанови решение, с което:

- Да осъди "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*,

вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правопреемник на ЗД „О.“ АД /„О.“ ЕАД/, да заплати на „О.“ АД, със седалище и адрес на управление гр. С., р- н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от изпълнителните директори \*\*\*, сумата в размер на 14 362,06 евро с левова равностойност 28 089,74 лв. /двадесет и осем хиляди осемдесет и девет лева и седемдесет и четири стотинки/, представляващи остатъчна стойност по кредита предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007г., сключен между него и „О.“ АД, в качеството и на бенефициент по Групова кредитна застраховка „Живот“ №2002, за което е издаден Застрахователен сертификат №115114 към групова полица №2002 при „О.“ АД /„О.“ ЕАД/ с правопреемник Д. ЕАД, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 134 ЗЗД вр. чл. 382 вр. чл. 448 от КЗ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

- Да осъди "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правопреемник на ЗД „О.“ АД /„О.“ ЕАД/, да заплати на В. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С.З., ул. \*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, единствен наследник на починалия Д.В.Р., сумата в размер на 3039.66 евро с левова равностойност 5945.06 лв. /пет хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и шест стотинки/, представляващи застрахователно обезщетение за платени от В. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, в периода от месец август 2019г. до месец септември 2021г. включително, 26 месечни вноски по кредит, предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007г., сключен между него и „О.“ АД, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 456, ал. 1 от КЗ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Претендира направени по делото разноси и адвокатски хонорар на основание чл.38 от ЗА, като се прави искане на основание §2а от ДР на Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения върху чистата сума на адвокатското възнаграждение да бъде

присъден и 20% ДДС.

На основание чл.236, ал.1, т.7 вр. чл.127, ал.4 от ГПК при евентуално уважаване на исковата претенция, моли присъдената сума да бъде преведена по следната специална банкова сметка по чл.39 от ЗА в „П.“ АД на адв. П. Х. К., за което същият е изрично упълномощен:

IBAN: \*\*\*\*\*915011160\*\*\*

BIC: \*\*\*

Титуляр на сметката: адв. П. Х. К. - клиентска сметка на основание чл. 39 от ЗА.

В случай на присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38 от ЗА се посочва и банкова сметка, по която да бъде преведено същото:

„П.“ АД

IBAN: \*\*\*915010\*\*\*08

BIC: \*\*\*

Титуляр на сметката: адв. П. К.

Ищецът „О.“ АД, със седалище и адрес на управление гр. С., р- н \*\*\*, ЕИК: \*\*\* редовно и своевременно призован не се явява и не взема становище.

По делото е постъпил **отговор на исковата молба**, в който ответникът заявява, че оспорва изцяло предявените искове по основание и размер.

Не оспорва, че между наследодателя на ищеца и „О. - А.“ АД /“О.“ ЕАД/, чийто правопреемник е Д.“ ЕАД е налице застрахователно правоотношение по

Групова кредитна застраховка „Живот“ № 2002, въз основа на застрахователен сертификат № 115114/18.07.2007г.

Не оспорва също така, че към Д.“ ЕАД в качеството му на правопреемник на „О. - А.“ АД, е отправена извънсъдебна претенция от ищите за изплащане на суми по посочения застрахователен договор на 22.08.2019г. Не оспорва, че същата е отказана като неоснователна. Оспорва, че по цитираната полица е настъпило застрахователно събитие, представляващо покрит от застрахователя риск.

Сочи се, че в „Условията на застрахователно покритие по полица 2002“ е предвидено като изключение от носения от застрахователя риск, че „всеки

случай на смърт, причинена от или произтичаща пряко или косвено, изцяло или от части, от ... хроничен алкохолизъм или зависимост от наркотици, или злоупотреба с алкохол /без ограничения, всяка употреба на алкохол над максимално допустимите лимити, определени за шофьори, съгласно приложимите разпоредби, се счита за злоупотреба с алкохол/, не се покрива от застрахователната полица.

Посочва се, че в Заявлението за групова застраховка „Живот“, попълнено от Д.В.Р. на 10.07.2007 г. и представено с доказателствата към исковата молба, изрично е упоменато, че лицето е получило копие от Общите условия по застраховката, като това е удостоверено с подписа на лицето. Именно поради това счита, че датата и подписа на заявлението доказват надлежното връчване и запознаване на лицето с информацията относно приложимите към сключваната застраховка Общи условия.

Сочи се, че съгласно чл. 186 КЗ (отм.) „Общите условия на застрахователя, установени предварително за сключване на определен застрахователен продукт, обвързват застрахователя, ако са му били предадени при сключването на застрахователния договор и той е заявил писмено, че ги приема.“ Несъгласието с отделни клаузи от общите условия следва да бъде изрично заявено от кандидата за застраховане, в противен случай той е обвързан от тях. Счита се, че саморъчният подпис на застрахованото лице, поставен върху Заявлението за групова застраховка „Живот“, е достатъчен, за да удостовери, че той е бил запознат с ОУ, приложими към застрахователния сертификат.

В отговора се посочва, че с оглед предоставената от чл. 9 ЗЗД свобода на договаряне, страните могат да постигнат съгласие кои рискове се покриват от застрахователния договор и за кои застрахователят не поема отговорност. Застрахователят има право да изключи определени рискове от покритието на застрахователния договор, за което уведомява застрахованото лице, че няма да поеме обезщетяване на вредите, в случай на настъпване на застрахователно събитие, изобщо или ако не бъдат изпълнени допълнителни условия.

Сочи се, че настъпването на застрахователно събитие „смърт“, обект на която е животът на застрахованото лице, не поражда задължение за застрахователя да изплати застрахователно обезщетение, в случай че в общите условия рискът за това събитие е изключен от застрахователно



покритие. Наличието на обстоятелства, които биха били причина или биха ускорили или допринесли за настъпването на застрахователно събитие, на основание чл. 9 ЗЗД могат да бъдат изключени от застрахователното покритие. Подобни клаузи, изключващи застрахователно покритие при събития, за чието настъпване може да се направи извод, че застрахованият е допринесъл, чрез употреба на алкохол или наркотични вещества, са допустими изключения. Целта на застраховката е да даде сигурност и известна защита срещу събития, които са извън волята и възможностите на застрахования да ги предотврати.

Ответникът твърди, че в случая се касае за смърт от хиповолемичен шок на базата на остро кървене от ГИТ при наличие на чернодробна цироза с етилична генеза. Установената напреднала чернодробна цироза с етилична генеза и данните за чернодробна недостатъчност са в причинно-следствена връзка с настъпилата смърт. В представеното с исковата молба Съобщение за смърт № 22/24.07.2019 г. от Университетска многопрофилна болница за активно лечение „П.“ АД - гр. С.З., е посочено, че смъртта е настъпила от вече налично заболяване. В този смисъл твърди, че връзката между употребата на алкохол и настъпилото застрахователно събитие е пряка, а отказа за изплащане на обезщетение напълно основателен и обоснован.

С оглед на изложеното, счита, че за застрахователя не е налице задължение за заплащане на застрахователно обезщетение, тъй като събитието, предмет на спора, представлява изключен риск по полицата.

Моли съда да отхвърли предявените от ищеца искове за осъждане на „Д.“ ЕАД да заплати в полза на „О.“ АД сумата в размер на 14 362,06 евро /левава равностойност от 28 089,74 лв./, ведно със законна лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното и изплащане, както и да заплати на В. Д. Д., действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., сумата в размер на 3 039,66 евро /левава равностойност от 5 945,06 лв./, ведно със законна лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното и изплащане като неоснователни и недоказани.

Моли съда да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

В допълнителна **искова молба** ищцата заявява, че неоснователно в отговора на исковата молба се твърди, че застрахованият Д.В.Р. е бил запознат с общите условия към сключената с „О.“ АД /“О.“ ЕАД/, чийто

правоприемник е ответното дружество "Д." ЕАД, групов застраховка „Живот“, тъй като в попълненото от него заявление на 10.07.2007г. същият е удостоверил това обстоятелство с подписа си. Цитираният в отговора на исковата молба чл.183 от КЗ /отм./, чл. 398 от сега действащия КЗ, предвижда, че общите условия на застрахователя, установени предварително за сключването на определен застрахователен продукт, обвързват застрахователя, ако са му били предадени при сключването на застрахователния договор и той е заявил писмено, че ги приема. Твърди се, че въпросното заявление от 10.07.2007г. е приложено към исковата молба и видно от неговото съдържание никъде не е упоменато, че на застрахования е предоставен екземпляр от общите условия или че въпросните общи условия са неразделна част от застрахователния договор. В заявлението, което представлява типова бланка, е отпечатан текстът „Запознат/а съм и приемам условията, по които ще бъда застрахован/а.“, но не е посочено, че общите условия са предадени на застрахования. Освен това, не е ясно дали приложените към отговора на исковата молба общи условия са тези, които са действали към момента на сключване на застрахователния договор. Същите са подписани от представители на „О.“ АД и „О.“ АД, но не и от кредитополучателя Д.Р.. В тази връзка заявява, че оспорва представените с отговора на исковата молба Общи условия, като твърди че същите са неотнормирани към договора за застраховка живот, както и ,че не притежават достоверна дата.

Счита, че неоснователно в отговора на исковата молба се твърди, че в настоящия случай за застрахователното дружество не е налице задължение за изплащане на обезщетение, тъй като събитието предмет на спора представлява изключен риск по застрахователната полица. Ответникът аргументирал твърдението си като цитира клауза от общите условия към договора за застраховка, с която като изключение от носения от застрахователя риск е предвидено, че „всеки случай на смърт, причинена от или произтичаща пряко или косвено, изцяло или отчасти, от хроничен алкохолизъм или зависимост от наркотици, или злоупотреба с алкохол /без ограничения, всяка употреба на алкохол над максимално допустимите лимити, определени за шофьори, съгласно приложимите разпоредби, се счита за злоупотреба с алкохол/, не се покрива от застрахователната полица“.

Счита, че дори да е съществувала подобна клауза в общите условия с

които Д.Р. категорично не е бил запознат, то същата се явява нищожна поради нейната неравноправност на основание чл.143 от ЗЗП. В посочената клауза застрахователя е определил изключително общо и абстрактно изключени рискове, даващи му възможност за превратно тълкуване и поставяне на потребителя в неравноправно положение от гледна точка на защита по отношение на изключени рискове. Ето защо моли съда, в случай, че приеме, че Д.Р. е бил запознат с общите условия към договора и посочената клауза е била част от общите условия, да прогласи нейната нищожност на основание чл. 143 от ЗЗП.

Посочва, че застрахователят се позовава на изключен риск, тъй като е приел, че в случая се касае за смърт от хиповолемичен шок на базата на остро кървене от ГИТ при наличие на чернодробна цироза с етилична генеза, предвид което според него връзката между употребата на алкохол и настъпилото застрахователно събитие е пряка, а отказът за изплащане на обезщетение е напълно основателен и обоснован. Заявява, че застрахователят обаче не държи сметка, че не може да откаже плащане на застрахователно обезщетение без да е установена точната причина за смъртта на Д.Р., както и да бъде безспорно доказана връзката на определено събитие или събития със смъртта.

Сочи, че видно от издаденото на 24.07.2019г. съобщение за смърт №22/24.07.2019г., причина за смъртта на Д.Р. е остра чернодробна недостатъчност. Изводите на ответника за причинна връзка между употреба на алкохол и настъпилата смърт почиват единствено на отразения в Епикриза от Клиника по хирургични болести към УМБАЛ „П.“ АД от 24.07.2019 г. консултативен преглед със специалист гастроентеролог, според който са налице лабораторни данни за чернодробна недостатъчност с етилична етиология, хипербилирубинемия, хипоалбуминемия и възпаление. Твърди, че това обаче категорично не означава, че смъртта е настъпила от хиповолемичен шок на базата на остро кървене от ГИТ, при наличие на чернодробна цироза с етилична генеза, както твърди застрахователят. Заявява, че наличието на лабораторни данни за чернодробна недостатъчност не представлява поставена такава диагноза, като видно от епикризата, окончателната диагноза на Д.Р. е хематемеза, хиповолемичен шок. Тези състояния са характерни при внезапна загуба на голямо количество кръв или течности от тялото и няма как да се твърди, че могат да бъдат предизвикани

само от злоупотреба с алкохол. Всички аргументи на ответника не почиват на поставена медицинска диагноза, а на данни от консултативен преглед, които не са потвърдени и не са окончателни. Само лабораторните данни за чернодробна недостатъчност с етилична генеза не са релевантно основание за поставянето на такава диагноза.

В допълнение към изложеното посочва, че освен че не е установена точната причина за смъртта на наследодателя на ищцата, в случая не е доказано и обстоятелството чернодробната недостатъчност да е била с етилична етиология. В събраните по делото медицински документи няма данни Д.Р. да е консумирал редовно алкохол, а още по-малко има данни смъртта му да е причинена от прекомерна употреба на алкохол. В епикризата са посочени единствено лабораторни показатели от извършени изследвания, без да има дори индиции за алкохолна зависимост. Изрично е отразено, че до приема му в лечебното заведение Д.Р. не е имал други подобни оплаквания. В снетата при приемане в лечебното заведение анамнеза няма данни за употреба на алкохол от страна на Р.. Дори той да е употребявал алкохол /което твърдение на ответника е недоказано/, липсва доказана връзка между употребата му, развитата се чернодробна недостатъчност и последвалата смърт. От това, че употребата на алкохол е рисков фактор по принцип, не може да се направи извод, че в конкретния случай именно тя се намира в причинно-следствена връзка с развитието на чернодробна цироза и че е причина за чернодробна недостатъчност и последвалата смърт. В епикризата не е посочено да са извършвани други изследвания освен кръвни такива, а последните не са в състояние да установят алкохолна чернодробна цироза. В случая не е извършвана и аутопсия, която обективно би доказала причината за смъртта. Ето защо счита, че не е ясно дали и кога на Д.В.Р. е поставена диагнозата алкохолна чернодробна недостатъчност, на базата на какви изследвания и как е установена генезата на заболяването и че тя е именно етилична предвид обстоятелството, че чернодробната недостатъчност може да бъде причинена и от редица други фактори и заболявания.

Ищцата посочва, че е ноторно известно, че алкохолната чернодробна цироза, която предизвиква чернодробна недостатъчност и фатален край, се развива във времето в продължение на дори години и предполага диагностициране много преди настъпването на смъртта. В този смисъл, ако

беше налице връзка между заболяването и прекомерна употреба на алкохол, щеше да има данни за заявени пред личния или други лекуващи лекари оплаквания в тази посока, свързани с черния дроб, за извършвани изследвания /образни, лапароскопски и др./ и за посещения при специалист гастроентеролог или болничен престой през годините. При наличие на подобен вид заболяване, то със сигурност следва да фигурира в личния амбулаторен картон на пациента. Приложено към исковата молба е представена извадка от Личната амбулаторна карта на Д.Р. с №730, в която обаче не се откриват сведения за злоупотреба с алкохол, заболявания и/или увреждания вследствие на това и необходимост от лечение на такива състояния и/или заболявания. Установяването на причината за заболяването е от изключително значение, тъй като е извън съмнение обстоятелството, че не всеки, който консумира алкохол, се разболява от цироза и развива чернодробна недостатъчност.

Предвид гореизложеното счита, че възражението на ответника за изключен застрахователен риск е неоснователно. От една страна въобще не са налице данни за употреба на алкохол от страна на Д.Р., още по малко е налице причинно-следствена връзка между прекомерна употреба на алкохол от страна на Д.Р. и заболяването остра чернодробна недостатъчност, за което се твърди, че е довело до неговата смърт. От друга страна, в случая не е напълно доказана причината за смъртта предвид неизяснения произход на заболяването. Отговорността на ответника в настоящото производство спрямо наследниците на Р. няма как да бъде отречена предвид липсата на каквито и да е данни неговата смърт да произтича пряко или косвено от алкохолизъм или злоупотреба с алкохол. Застрахователното събитие е настъпило в следствие на заболяване, а в представените от ответника Общи условия на групови застраховки "Живот" изрично в клауза 1, т. А са посочени като основни покрити рискове смърт от заболяване или злополука. Ето защо счита, че липсват предпоставки да се приеме за доказано наличието на хипотеза, освобождаваща застрахователя от задължението да плати на ищцата застрахователно обезщетение.

Съдът намира, че са предявени два обективно съединени иски с правно основание чл. 134 ЗЗД вр. чл. 382 вр. чл. 448 от КЗ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД и чл. 456, ал. 1 от КЗ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 13.07.2007 г. е сключен Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот между „О.“ АД като кредитодател и Д.В.Р. като кредитополучател, по силата на който на кредитополучателя е отпуснат паричен заем в размер на 19000 /деветнадесет хиляди евро/, платим на 360 месечни анюитетни вноски, считано от 03.09.2007 г. до 03.08.2037 г. съгласно приложен към договора погасителен план. По предложение на банката, обективизирано в чл. 21, ал. 1 от договора, кредитополучателят е сключил застраховка "Живот" в полза на банката с „О.“ АД /"О." ЕАД/, чийто правопреемник е ответното дружество "Д." ЕАД, като съгласно договореното между страните кредитополучателят дава своето неотменимо съгласие да бъде застрахован по застраховка „Живот“ и предложеното на банката обезпечение да бъде застраховано с имуществена застраховка, като двете застраховки са за сметка и в полза на банката и се правят в застрахователни компании и при условия, избрани от банката и кредитополучателят се задължава да спазва всички условия и изисквания на застрахователите. Д.Р. е застрахован при условията на Групова кредитна застраховка „Живот“ №2002, за което е издаден Застрахователен сертификат №115114 към групова полица №2002 при „О.“ АД /"О." ЕАД/. Съгласно сертификата застрахователната компания ще изплати остатъка по главницата от кредита съгласно покритите рискове в груповата полица, а именно смърт в следствие на заболяване/злополука и трайна пълна неработоспособност в следствие на злополука/заболяване.

Процесният вид застраховка "Живот" е уреден в чл. 438 до чл. 458 от КЗ. Въз основа на сключен договор за застраховка "Живот" застрахователят се задължава да носи риска от настъпване на застрахователното събитие - смърт на застрахованото лице и да заплати обезщетение на ползващите се лица. В чл. 449, ал. 1 КЗ законодателят е уредил изрично изключения от горното правило, като е посочил в три точки хипотези, с оглед причината за настъпване на застрахователното събитие, при които се изключва отговорността на застрахователя, доколкото не е уговорено друго. Изрично нормативно уредена е възможността страните по договора да договорят други изключени рискове. По време на действие на процесната застраховка, а именно на 24.07,2019 г., е настъпила смъртта на застрахования Д.Р.. При настъпване на застрахователното събитие, банката - кредитор следва да

претендира изпълнение на задълженията на кредитополучателя от застрахователя и то само поради факта на настъпилото събитие, за което застрахователят носи рисковете. Застраховката е сключена именно ,за да гарантира, че кредиторът ще събере вземането си. По делото не бе установено от банката да е иницирано извънсъдебно или съдебно събиране на дължимото по застраховката обезщетение, поради което следва да се приеме, че е налице бездействие при упражняване на имуществените права по договор за застраховка. Това води до заключение, че ищцата като наследник на кредитополучателя се явява кредитор на банката по смисъла на чл. 134 от ЗЗД. Законодателят изрично е уредил правото на пряк иск на кредитополучателя или неговите наследници срещу застрахователя за заплащане на застрахователното обезщетение в нормата на чл. 382, ал. 1 от КЗ.

В хода на производството безспорно се установява, че единственият наследник на Р. е неговата дъщеря В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*. За настъпилото застрахователно събитие, смъртта на Р., са уведомени ,както банката кредитодател по договора за кредит, така и застрахователя по сключената застраховка „Живот“. Заведена е претенция за изплащане на застрахователно обезщетение по групова полица №2002. С писмо изх. №0-92-21997/26.08.2019 г. до Директора на клон С.З. - О. АД, копие от което е адресирано до наследниците на починалия Д.Р., е отказано изплащането на застрахователно обезщетение по заведената претенция с аргумента, че настъпилото застрахователно събитие попада в изключените рискове и не се покрива от застрахователната полица.

Установява се ,че смъртта е настъпила на 24.07.2019 г. от хиповолемичен шок на базата на остро кървене от ГИТ, при наличие на чернодробна цироза с етилична генеза. В тази връзка, ответникът твърди, че съгласно условията на застрахователна полица №2002 настъпилата смърт на застрахованото лице не представлява покрит застрахователен риск. След смъртта на Д.Р. на 24.07.2019 г. В. Д., действаща в качеството на майка и законен представител на В. Д. Р., продължава да изпълнява задълженията на наследодателя на дъщеря си по договора за кредит.

В Заявлението за групова застраховка „Живот“, попълнено от Д.В.Р. на 10.07.2007 г. и представено с доказателствата към исковата молба, изрично е упоменато, че лицето е получило копие от Общите условия по застраховката, като това е удостоверено с подписа на лицето. Датата и подписа на заявлението доказват надлежното връчване и запознаване на лицето с информацията относно приложимите към сключваната застраховка Общи условия. Съгласно чл. 186 КЗ (отм.) „Общите условия на застрахователя, установени предварително за сключване на определен застрахователен продукт, обвързват застрахователя, ако са му били предадени при сключването на застрахователния договор и той е заявил писмено, че ги

приема.“ Несъгласието с отделни клаузи от общите условия следва да бъде изрично заявено от кандидата за застраховане, в противен случай той е обвързан от тях. Саморъчният подпис на застрахованото лице, поставен върху Заявлението за групова застраховка „Живот“, е достатъчен, за да удостовери, че той е бил запознат с ОУ, приложими към застрахователния сертификат. В този смисъл са неоснователни доводите на ищцовата страна, че Д.В.Р. не е бил запознат с общите условия.

Настоящият съдебен състав намира, че ответникът не доказва възражението си, че за застрахователното дружество не е налице задължение за изплащане на обезщетение, тъй като събитието предмет на спора представлява изключен риск по застрахователната полица. Наследодателят на ищцата Д.Р. е подал Заявление за групова застраховка „Живот“, именувано още Здравна декларация /за кредити до 75000 лв./, с което е декларира, че към момента на подписването ѝ не се намира в състояние на пълна или частична нетрудоспособност в следствие на болест или злополука, не е бил неспособен да работи или хоспитализиран в следствие на болест или злополука за 15 или повече последователни дни през последните 2 години, както и че през последните 2 години не е бил лекуван от: злоупотреба с алкохол или наркотици, сърдечно заболяване или заболяване на кръвоносните съдове, високо кръвно налягане, рак, диабет, друго заболяване на бъбреци, черен дроб или бели дробове. Декларира е, че е уведомен, че няма застрахователно покритие за смърт и/или пълна трайна нетрудоспособност, произтичащи пряко или косвено от съществуващо преди условие, възникнало преди датата на подписване на заявлението. Застрахователят се позовава на изключен риск, тъй като е приел, че в случая се касае за смърт от хиповолемичен шок на базата на остро кървене от ГИТ при наличие на чернодробна цироза с етилична генеза, предвид което според него връзката между употребата на алкохол и настъпилото застрахователно събитие е пряка, а отказът за изплащане на обезщетение е напълно основателен и обоснован. Съдът счита, че в хода на производството по делото

По делото е прието заключение на съдебномедицинска експертиза, съгласно което диагнозата чернодробна недостатъчност за първи път е поставена на Д.Р. на 22.07.2019 г. в МБАЛ „П.“ АД гр. С.З. от консултант гастроентеролог. Вещото лице е категорично, че реалната причина, довела до Хематемеза, Хиповолемичен шок, Остра чернодробна недостатъчност приживе не е била установена поради фудроянтното развитие на заболяването и липсата на достатъчно изследвания. От експертизата става ясно, че етиличната генеза на чернодробната недостатъчност може да се установи преди смъртта чрез биопсия под ехографски контрол с локална анестезия и последващ хистологичен анализ на пробата, но не и само въз основа на лабораторни изследвания. След смъртта на лицето причината е могла да бъде установена само и единствено след аутопсия и хистологично изследване, които обаче не са извършени. Според експертното заключение диагностичният процес при чернодробната недостатъчност е комплексен и включва многобройни изследвания като анамнеза и физикални находки, лабораторни находки, образна диагностика, биопсия. Следва да бъде взето



предвид обстоятелството, че според експерта причината за получената от Д.Р. хематемеза не може да бъде търсена единствено в евентуалната прекомерна употреба на алкохол. Причини за това могат да бъдат също така язви, локални увреждания по хода на хранопровода, гастрит, онкологични заболявания. В проведеното на 23.01.2023 г. съдебно заседание по делото вещото лице уточнява, че в случая на Р. има установена хематемеза и чернодробна недостатъчност, но не е ясно с какъв източник са те. Тези диагнози могат да се поставят, но не би могло да се твърди, че генезата е алкохолна, тъй като нито в историята на заболяването, нито в анамнезата е записано, че Д.Р. е употребявал алкохол.

Според вещото лице при положение, че не е направена биопсия, само лабораторните данни не могат да бъдат доказателство, че генезата е алкохолна и не би могло да се направи заключение за наличие на алкохолна цироза. Освен това, вещото лице, изготвило заключението на съдебномедицинската експертиза, заяви, че според него в случая се касае за язва, която внезапно е изкръвила.

По делото в качеството на свидетел е разпитана д-р М. Д. Г., личен лекар на Д.Р., която заявява, че той рядко я е посещавал и то за друг тип здравословни проблеми като бронхит например. Свидетелката уточни, че не знае за проблеми на Р. с алкохола и че той никога не е бил в нетрезво състояние при срещите си с нея. Като свидетели по делото са разпитани и липата Г. И. Г. и Ж.Х.Б., близки до починалия Р. и неговото семейство, които са имали преки впечатления и наблюдения върху ежедневието на Д.Р.. По техни данни той не е бил човек, който е употребявал алкохол, не са го виждали в нетрезво състояние, не е обичал да излиза по нощни заведения. Освен това, никога не е споделял за наличието на някакви здравословни проблеми, още по-малко пък във връзка с употребата на алкохол. Застрахователното събитие е настъпило в следствие на заболяване, а в представените от ответника Общи условия на групови застраховки "Живот" изрично в клауза 1, т. А са посочени като основни покрити рискове смърт от заболяване или злополука. Настоящата инстанция намира, че липсват предпоставки да се приеме за доказано наличието на хипотеза, освобождаваща застрахователя от задължението да плати на ищцата застрахователно обезщетение.

Нормата на чл. 382, ал. 1 от КЗ предвижда, че когато застрахователната сума за дадено застраховано лице не е с фиксиран размер, ако не е уговорено друго, тя е равна на непогасената част от главницата, за обезпечението на която е сключен застрахователният договор, заедно с непросрочените лихви. По делото бе изготвено и прието заключение на съдебноикономическа експертиза, според което към датата на подаване на исковата молба размерът на непогасената част по Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007 г. е в общ размер на 14011,51 евро с левова равностойност 27404.13 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 456, ал. 1 от КЗ когато застраховка "Живот" е била сключена в полза на кредитор за обезпечение на задължение на физическо лице, това физическо лице или неговите наследници имат право на

иск срещу застрахователя и когато не са били страна по застрахователния договор и са платили задължението при настъпило застрахователно събитие към кредитора. Това право има и всяко трето лице, което на законно основание е платило задължението. Съгласно заключението на експертизата след смъртта на Д.Р. на 24.07.2019 г. по посочения договор за кредит са извършвани плащания от страна на В. Д. по банков път. Налице е материалната легитимация на ищцата да получи застрахователно обезщетение при настъпване на покрит риск, като такова обезщетение не се дължи само спрямо банката по кредита.

Предвид изложеното следва да се приеме, че от събраните по делото доказателства не се установява изключен застрахователен риск и следва да бъде ангажирана отговорността на ответника за заплащане на застрахователното обезщетение в размер на остатъка по кредита към датата на подаване на исковата молба в съда, както и за заплащане на застрахователно обезщетение за недължимо платените от ищцата вноски по кредита. Предвид събраните по делото доказателства и заключението на съдебно-икономическата експертиза предявените искове следва да се уважат в пълен размер.

На основание чл. 38 от ЗА на адв. П. К. следва да се определи възнаграждение по двата субективно съединени иска в общ размер на 7200 лв. с вкл. ДДС като на основание чл. 7, ал. 9 от Наредба №1/09.07.2004 г. следва да се определи и възнаграждение в размер на по 250 лв. без ДДС за всяко следващо след второто заседание или общо 750 лв. /900 лв. с вкл. ДДС/.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правопреемник на ЗД „О.“ АД /„О.“ ЕАД/, да заплати на „О.“ АД, със седалище и адрес на управление гр. С., р- н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от изпълнителните директори \*\*\* и \*\*\* И.а, сумата в размер на 14 011,51 евро с левова равностойност 27 404,13 лв. , представляващи остатъчна стойност по кредита предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007г., сключен между него и „О.“ АД, в качеството и на бенефициент по Групова кредитна застраховка „Живот“ №2002, за което е издаден Застрахователен сертификат №115114 към групова полица №2002 при „О.“ АД /"О." ЕАД/ с правопреемник Д. ЕАД, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на завеждане на иска-10.09.21 г. до окончателното изплащане на сумата по следната банкова сметка „П.“ АД IBAN: \*\*\* BIC: \*\*\* Титуляр на сметката: адв. П. Х. К. - клиентска сметка на основание чл. 39 от ЗА.

**ОСЪЖДА** "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правопреемник на ЗД

„О.“ АД /"О." ЕАД/, да заплати на В. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. С.З., ул. \*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, сумата в размер на 3039.66 евро с левова равностойност 5945.06 лв. , представляващи застрахователно обезщетение за платени от В. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, действаща като майка и законен представител на малолетната В. Д. Р., ЕГН: \*\*\*\*\*, в периода от месец август 2019г. до месец септември 2021г. включително, 26 месечни вноски по кредит, предоставен на Д.В.Р., починал на 24.07.2019г., на основание Договор за предоставяне на кредит за закупуване и ремонт на недвижим имот от 13.07.2007г., сключен между него и „О.“ АД, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на иска-10.09.21 г. до окончателното изплащане на сумата по следната банкова сметка „П.“ АД IBAN: \*\*\* BIC: \*\*\* Титуляр на сметката: адв. П. Х. К. - клиентска сметка на основание чл. 39 от ЗА.

**ОСЪЖДА** "Д." ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. С., р-н \*\*\*, вписано в ТР с ЕИК: \*\*\*, представлявано от \*\*\*, като правопреемник на ЗД „О.“ АД /"О." ЕАД/, да заплати на адв.П. К. АК С.З. адвокатско възнаграждение по чл.38 ЗА в размер на 8100 лв. по следната банкова сметка :„П.“ АД IBAN: \*\*\*915010\*\*\*08 BIC: \*\*\* Титуляр на сметката: адв. П. К..

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението до страните пред Апелативен съд-П.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: \_\_\_\_\_