

# РЕШЕНИЕ

№ 181

гр. Пловдив, 14.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XV СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана Ил. Димитрова

при участието на секретаря Каменка Т. Кяйчева  
като разгледа докладваното от Мариана Ил. Димитрова Гражданско дело № 20215300103086 по описа за 2021 година

Предявени са искове с правно основание чл. 95, ал. 1 и чл. 95б, ал. 1, т. 6 вр. чл. 94с, ал. 2 ЗАПСП

Производството по делото е образувано по искова молба на сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление на дейността : гр. С. \*\*\*\*, представлявано от И. Д. - И. д., подадена от пълномощник адв. М. А. - САК, а. д. “А., В. и Н.”, ЕИК: 175222180, против „ГЛОБАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 115557636 със седалище и адрес на управление на дейността: гр.П. \*\*\*\* представлявано от Й. Г. В. –у.

В молбата се сочи, че сдружение МУЗИКАУТОР е регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а, ал. 2 от Закона за авторското право и сродните му права е вписано в регистъра на Министерството на културата под № \*\*\*\*г. и пререгистрирано със заповед на М. на културата съобразно Удостоверение за регистрация № \*\*\*\*/27.10.2011г. и Удостоверение № \*\*\*\*г. На основание чл.95в, ал.2 от ЗАПСП МУЗИКАУТОР притежавало и качеството „особен ищец“ по смисъла на Закона за авторското право и сродните му права, като може да предявява

от свое име икове по повод на права, които управлява и не е необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл. 94г, ал. 3, т. 7 от ЗАПСП. Сочи се, че ответникът „ГЛОБАЛ ТРЕЙД“ ЕООД е т. д., което стопанисва обект /з./ в който, за озвучаването му, публично се използвали музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове) от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права.

На 30.06.2021 г., при посещение в стопанисвания и управляван от ответното дружество т. о. -б. „\*\*\*\*“, който се намирал в гр.\*\*\*\*\* са изпълнени публично посредством озвучаване чрез радио „Magic FM“, следните песни, които включат музика или музика и текст:

1 .“TO BE WITH YOU“ ДУ БИ УИТ Ю / - изп. \*\*\*\*

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на американско дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\* член на американско дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. “ONLY WANNA BE WITH YOU“ (POKEMON 25 VERSION) /ОНЛИ УОНА БИ УИТ Ю (ПОКЕМОН 25 ВЪРЖАН)/ - изп. \*\*\*\*

Комп.: \*\*\*\*, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп.: \*\*\*\*, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп.: \*\*\*\*, член на американското дружество, ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп.: \*\*\*\* - член на американско дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. “WHAT TOOK YOU SO LONG“ / УОТ ТУУК Ю СО ЛОНГ/ - изп. \*\*\*\*

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР,

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. "ANOTHER BRICK IN THE WALL (PART 2)" /АНАДЪР БРИК ИН ДЪ УОЛ (ПАРТ 2 ) - изп. \*\*\*\*

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. "THE PAWER OF LOVE" / ДЪ ПАУЪР ЪФ ЛОВ/ - изп. \*\*\*\*

Комп.: \*\*\*\*, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп.: \*\*\*\*, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР.

Авт. на текста: \*\*\*\*, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР.

Авт. на текста: \*\*\*\*, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР.

2. "DONT GO BREAKING MY HEART" /ДОНТ ГОУ БРЕЙКИНГ МАЙ ХАРТ/ изп. \*\*\*\*

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на американско дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на английско дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР.

Комп. и авт. на текста: \*\*\*\*, член на австралийското дружество APRA, представляван от МУЗИКАУТОР.

Ищецът твърди, че посочените авт.и комп. са членове на посочените организации за колективно управление на авторски права, които сдружение МУЗИКАУТОР, на основание чл.94с от ЗАПСП, представлява на територията

на Република България и отстъпва правата им за използване на музика на техните произведения. Музиката и текста на посочените песни са закриляни обекти по смисъла на чл. 3 ал.1 от ЗАПСП и за използването им е необходимо разрешение от авт. им и се дължи съответно обезщетение при неправомерното им използване.

Посочва се, че с цел използването на музикални произведения с уредени авторски права, сдружението сключва договори с различни категории ползватели, въз основа на които дава разрешение от името на своите членове и на членовете на сродните дружества за използването на техните произведения. Посочва, че сред ползвателите по смисъла на §2, т. 6 от ПРЗ на ЗАПСП са и п. з., з. за х., т. обекти и всякакви п. места, където се използват произведения за озвучаването им, без значение дали това озвучаване се извършва посредством изп. „на живо“ или техен звукозапис. За тази цел ползвателите следва да имат сключени писмени договори по чл. 58 от ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните правноносителите директно или чрез организацията за колективно управление, която управлява съответната категория права в държавата, в която се осъществява използването. Разпоредбите на чл.35 и чл.58 от ЗАПСП във връзка с чл.18, ал.1 от ЗАПСП изискват използването на произведения да се осъществява въз основа на отстъпени права. Твърди, че отстъпването на авторски права следва да се извършва въз основа на договори, с които се уговарят условията за съответния вид използване и размера на дължимото възнаграждение, като съгласно чл.19 от ЗАПСП възнаграждение за права се дължи както за всеки вид използване, така и за всяко поредно използване на съответното произведение от същия вид.

Ищецът твърди, че ответното дружество не е сключило и понастоящем посочения по-горе договор и не заплаща възнаграждение за използваните права. Няма отстъпени права за използването на процесните произведения за озвучаване на своя обект, с което е причинило вреди на описаните по-горе правноносителите, тъй като в резултат на неговите действия, носителите на права са лишени от възнагражденията за своя творчески труд.

Формулиран е петитум: ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от общо 5 500 лева представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/ за нарушаване на правата на авт. - членове на

сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение МУЗИКАУТОР върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста /литературното произведение/, свързан с музиката/ в тези песни, описани в исковата молба, ведно с присъждане на законната лихва върху цялата сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. Претендира съдебни разноски.

Ищецът счита, че по отношение размера на дължимото обезщетение, следва да се приложи материалноправната норма на чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, тъй като няма достатъчно данни за размера на иска предвид липсата на установени критерии и нормативни изисквания за определянето на възнаграждения за еднократното публично изпълнение чрез запис в публично заведение, в конкретния случай б. „\*\*\*\*” на всяко от горните произведения - музика или текст, както и че не са регламентирани и такива минимални възнаграждения, а освен това не може да се установи как този вид използване на едно произведение се е отразило на приходите на ответника. Моли съда на основание чл.95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП да разгласи за своя сметка диспозитива на настоящото съдебно решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

В срока по чл. 131 от ГПК с отговора на исковата молба ответното дружество „Глобал Трейд“ ЕООД, ЕИК 115557636, със седалище и адрес на управление на дейността: град П. \*\*\*\*, излага съображения за неоснователност на исковата претенция.

По предявения иск за сумата от 5500 лв, представляваща обезщетение за претърпени вреди/под формата на пропуснати ползи/ за нарушаване правата на авт. по посочените песни ответникът твърди, че няма извършено нарушение изразяващо се в публично изпълнение на индивидуализираните в исковата молба песни в обекта, управляван от него.

Такова нарушение не е констатирано от оправомощените да упражняват контрол по ЗАПСП лица. Оспорват се настъпилите за ищеца вреди. Ответникът твърди, че ищецът не е доказал факта на настъпила/причинена вреда под формата на пропусната полза, нито нейния размер, както и наличието на причинно-следствена връзка между твърдяното

деяние и вредата, с което не е осъществен фактическият състав на отговорността, която се претендира, че се носи от ответника.

Ответникът оспорва претендирания размер на обезщетението, като неоснователно, тъй като е недоказано, алтернативно като прекомерно.

Неоспорва обстоятелството, че стопанисва обект-б. „\*\*\*\*“, което се намира в д. на \*\*\*\*. Посочва, че з. е с работно време от 07 до 15 часа, с почивен дни - събота и неделя. Пандемичната ситуация в страната, и в частност онлайн обучението, е довело до силно намаляване обема на работата. Ответникът посочва, че озвучителни тела-колони има единствено в залата на ет.\*. Ответникът посочва, че музиката увеличава качеството на услугата в общественото място и това обстоятелство увеличава приходите. Но, на процесния ден ако се приеме, че е реализиран оборот вследствие на нарушението –озвучаване на залата, то той е в размер на 139,00 лева. Ответникът посочва, че дори да се докаже обстоятелството, че в залата е звучала твърдяната музика от радио Magic FM то това е било инцидентно. На всички с. /б. и двама г. / е забранено от у. да пускат на музика в обекта. Поради изложеното, твърди, че претендираното обезщетение е недоказано по размер и е прекомерно спрямо конкретните обстоятелства и идеята на законодателя за справедливо обезщетение. Оспорва акцесорния иск като неоснователен, поради неоснователност на главния иск. Посочва, че правото на разгласяване е обусловено от нарушение на правата по ЗАПСП, което не е доказано по делото.

Окръжен съд Пловдив установи следното :

Няма спор, че ответникът стопанисва т. обект б. „\*\*\*\*“, находящо се в гр. \*\*\*\*.

От събраните гласни доказателства-показанията на св. Ч. П. се установява, че на 30.06.2021г. е посетил б. „\*\*\*\*“, намиращо се до \*\*\*\*, около 14,20 часа. В з. звучала музика –от разположените в няколкото ъгли на заведението средноголеми колони и посредством мобилен софтуер за идентифициране на музикални произведения „\*\*\*\*“, св. установил, че сред излъчваните посредством радио „Меджик ФМ“ музикални произведения били и посочените от ищеца в исковата молба музикални произведения. Непосредствено след идентификация на песните с мобилното приложение св. извършил и втора проверка чрез възпроизвеждане на разпознатите песни в

ЮТюб за по-голяма сигурност. След като установил идентичността им, св. изпратил на ищеца списък на идентифицираните песни с цел да се извърши справка дали същите са сред произведенията, с управлението на правата, върху които ищецът в качеството си на организация за колективно управление на права е натоварен. Св. заяви, че е упълномощен от ищцовото дружество да сключва договори за преотстъпване на права за публично изпълнение на музикални произведения.

От заключението на съдебно –техническата експертиза, изготвено от инж. И. И. се установява, че процесните права са предоставени на ищеца, тъй като авт. на текста и комп. на процесните музикални произведения са членове на чуждестранни организации за колективно управление на права, с които ищецът има сключени договори за взаимно представителство както към момента на процесното нарушение, така и към момента на предявяване на исковете.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното :

Исковите претенции имат правно основание в чл. 95 от ЗАПСП, уреждащ т. нар. иск за обезщетение, чрез който носителят на защитено от ЗАПСП авторско или сродно право може да се защити срещу нарушение на правата му, ако от нарушението са произлезли вреди. Основателността на иска предполага нарушение на закриляни от специалния ЗАПСП права, каквото е налице във всички случаи, при които обектът на авторски и сродни права се използва без съгласие на правопритежателя и без законът да допуска използването независимо от волята на последния. Предмет на иска по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП е обезщетението, което нарушителят следва да заплати на носителя на правото, за да репарира негативните последици от нарушението. Съдържанието на обезщетението е определено в чл. 95, ал. 2 ЗАПСП, според който обезщетението включва всички вреди, пряка и непосредствена последица от нарушението. Вредите може да са както имуществени, така и неимуществени, видно от ал. 3 на същата норма. За да бъдат уважен предявеният иск с правно основание чл. 95, ал. 1 от ЗАПСП, следва да са налице следните предпоставки: 1) да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП; 2) да е налице нарушение от страна на ответника на авторското право, чиято закрила търси

ищецът; 3) вреди, възникнали от извършеното нарушение за авторите на произведенията, за които ищецът претендира обезщетението; 5) размера на обезщетението.

Твърдяното от ищеца нарушение на авторски права по описания в исковата молба начин е факт, който подлежи на установяване от него при условията на пълно и главно доказване. В тази връзка ищецът е ангажирал по делото единствено гласни доказателства-преките показания на св. П., с който св. ищецът по делото имал договор за посредничество. С оглед дадените от св. показания, съдът намира, че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 172 от ГПК – същите следва да се преценяват с оглед всички други данни по делото, като се има предвид евентуалната заинтересованост на св.

Констативен акт за извършена към този момент проверка относно озвучаването в процесното заведение и за резултатите от нея не е съставен и подписан от този и други присъстващи по това време и на това място св. – такъв нито е представен по делото, нито се твърди да е съставян. От показанията на св. не се установява, същият да е влязъл в контакт с някой от п. на з. по повод музикалните произведения възпроизвеждани в з., с което да се потвърди присъствието на св. в з. и констатираното от него нарушение. Няма и съставен от правоимащия орган Министерство на културата административен акт за нарушение, а няма и твърдения същият да е бил сезиран със съответен сигнал в тази връзка. Представеното уведомителното писмо от ищеца до ответника изх.№ \*\*\*\*г. е последващо на извършената проверка и няма доказателства да е връчено на ответното дружество. От друга страна съдът счита, че св. П. е заинтересован от изхода на делото, поради това, че същият в качеството си на п. на ответното сдружение получава възнаграждение за привлечените ползватели. От изложеното дотук, съдът счита, че от събраните по делото доказателства, не се установява, че на посочената дата от страна на ответника е извършено нарушение по чл. 95, ал. 1 от ЗАПСП. Следва да се има предвид и това, че при така описаните действия на п. на ищцовото сдружение, за които ответника не е известен, последният е в невъзможност да се защити или да организира защитата си към датата на претендираното нарушение. Нереалистично е и да се мисли, представляващите ответното дружество или техните служители да имат спомен дали на 30.06.2021г. в промеждутъка от време от около 14.20, 14.30 часа до към 15.00 часа музикалната уредба на заведението е работила и



евентуално – каква музика е била възпроизвеждана, като в този смисъл съдът обсъди приложения по делото касов бон, който обаче не фигурира в периодичния отчет за деня.

По изложените съображения исковете като неоснователни-не се доказаха елементи от фактическия състав на правната норма, следва да се отхвърлят.

С оглед изхода на спора в тежест на ищеца следва да се присъдят сторените от ответника съдебни разноски съобразно списък по чл. 80 от ГПК в размер на 800,00 лева – възнаграждение за адвокат.

Воден от горното, Окръжен съд Пловдив

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Сдружение "Музикаутор", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление на дейността : гр.\*\*\*\*, представлявано от И. Д.-\*\*\* искове за осъждане на „Глобал Трейд“ ЕООД, ЕИК 115557636, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. \*\*\*\*, със съдебен адрес : гр.\*\*\*\* – адв. П. К. –Б. да заплати сумата в размер на 5 500 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за извършено на 30.06.2021г. нарушение на авторско право, ведно със законната лихва от 30.11.2021г. до окончателното ѝ плащане, както и да разгласи за своя сметка диспозитива на решението в два всекидневника и чрез телевизионна организация с национално покритие.

**ОСЪЖДА** Сдружение "Музикаутор", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление на дейността : гр.\*\*\*\*, представлявано от И. Д.-изп.д. да заплати на „Глобал Трейд“ ЕООД, ЕИК 115557636, със седалище и адрес на управление на дейността: гр. \*\*\*\*, със съдебен адрес : гр.\*\*\*\* – адв. П. К. –Б. сторените в настоящото производство съдебни разноски в размер на 800,00 /осемстотин / лева.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Апелативен съд Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_