

# РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. С.З., 13.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова  
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Даниела М. Калчева  
като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Въззивно търговско дело  
№ 20225501000334 по описа за 2022 година

Производството е образувано по въззивна жалба на „Д.З.“ АД - гр. С. против решение № 308/03.05.2022г., постановено по гр.д. № 5251/2021г. по описа на Районен съд – С.З., с което е признато за установено по отношение на К. М. М., че дължи на „Д.З.“ АД - гр. С., сумата 6 893,25 лв., представляваща дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция, произхождаща от платено застрахователно обезщетение по ликвидационна преписка № 03102200B71509160/нов номер 210175516/ по имуществена застраховка „Каско на МПС“ на л.а. „Форд Фиеста“, с рег.№ \*\*, ведно със законната лихва, считано от 21.04.2020г. до изплащане на вземането, за което вземане е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК № 556/22.04.2020г. по ч.гр.д. № 1331/2020г. по описа на СтРС. Отхвърлен е предявения от „Д.З.“ АД, против К. М. М. установителен иск с правно осн. чл. 422 от ГПК за сумата над 6 893,25 лв. до претендираната сума от 21264.11 лв., като неоснователен. Във въззивната жалба са наведени доводи за незаконосъобразност на решението в обжалваната част. Изложени са подробни доводи и съображения. Направени са оплаквания с оглед нарушения от страна на първоинстанционния съд. Направено е искане да се

отмени решението на районния съд в обжалваната част и вместо него се постанови друго, с което да се уважат предявените от застрахователното дружество претенции като се присъди допълнително главница от 14 370,86лв. – разликата между претендираната с исковата молба главница и присъдената от районния съд такава, ведно със законната лихва от 21.04.2020г. до окончателното погасяване на задълженията. При условията на евентуалност, в случай че съдът приеме, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача на л.а. Форд Фиеста е направено искане да се уважи въззивната жалба и съдът да отмени първоинстанционното решение в обжалваната му част като бъде прието, че това съпричиняване се равнява на не повече от 10-15% и с оглед на този процент да бъде определена дължимата от К. М. М. главница, като бъде постановено ново решение, с което въззиваемият да бъде осъден да заплати на застрахователното дружество допълнително главница, представляваща разликата между определеното от въззивния съд задължение и присъдената от РС – С.З.. Претендират се разноските по делото.

Постъпил е отговор от страна на въззиваемия чрез адвокат Ж.. Изразено е становище, че жалбата е неоснователна, а обжалваното решение законосъобразно и правилно. Излага подробни съображения. Посочена е съдебна практика. Направено е искане да се потвърди първоинстанционното решение.

Въззивният съд след като обсъди установените по делото обстоятелства, намира за установено следното:

Предявен е иск с правно основание на основание чл. 229 КЗ (отм.), вр. чл. 86 ЗЗД.

От приложеното към настоящото дело ч.гр.дело № 1331/2020г., по описа на СтРС, се установява, че по реда на чл. 410 и сл. от ГПК, по депозирано от “Д.З.“ АД, гр. С., срещу К. М. М. заявление по чл. 410 от ГПК съдът е издал Заповед за изпълнение № 556/22.04.2020г., с която е разпоредил длъжника да заплати на заявителя сумата 21264.11 лв. – главница по регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение по ликвидационна преписка № 03102200B71509160, ведно със законната лихва, считано от 21.04.2020г. до окончателното плащане, както и сумата от 425.28 лв. за платена държавна такса и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Срещу

заповедта за изпълнение, в срока по чл. 414 от ГПК, длъжникът е депозирал възражение. С разпореждане на заявителя е указано, че може да предяви иск относно вземането си в едномесечен срок от връчване на разпореждането. В указания срок заявителят предявява настоящия установителен иск.

По делото не се спори, че на 07.08.2015г. на път 6602 км.1+957, настъпило ПТП между лек автомобил „БМВ“, с рег.№ \*\*\*, и лек автомобил „Форд Фиеста“, с рег.№\*\*\*, собственост на „М.П.“ ЕООД, управляван от Д.П.С.. За настъпилото ПТП е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 07.08.2015г., в който се посочва, че водачът на лек автомобил „Форд Фиеста“, с рег.№ \*\*\*, не спазва указанията на пътен знак В2, предприема маневра завой наляво и отнема предимството на автомобил „БМВ“ с рег.№\*\*\*. От ПТП е имало пострадало лице. Посочено е, че за л.а. „БМВ“ с рег.№ \*\*\* няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

За настъпилото ПТП е било образувано досъдебно производство № 1228 зм 335/2015г., по описа на ОД на МВР – С.З., което е прекратено с Постановление за прекратяване от 22.06.2016г. На ответника К. М. с наказателно постановление № 16 – 1228 – 001853 е наложено административно наказание – глоба, за това, че на 07.08.2015г. при настъпилото ПТП е управлявал л.а. „БМВ“ с рег.\*\*\* като при движение с несъобразена скорост с условията на видимост – движение в тъмната част на денонощието, на Т – образното кръстовище срещу комплекс „Ф.“ не успява да спре навреме, навлиза в южната лента, предназначена за насрещно движение и с цел заобикаляне на л.а. „Форд Фиеста“, извършващ ляв завой и и навлизащ в същата пътна лента, става участник в ПТП. Така ответникът е нарушил виновно чл. 20, ал.2 от ЗДВП и чл. 16, ал.1, т.1 от ЗДВП. За процесното ПТП на Д.С.- водача на л.а. „Форд Фиеста“, също е издадено наказателно постановление № 16 – 1228 – 001852, въз основа на което е наложено адм. наказание – глоба, за това, че извършената от нея маневра завиване наляво в посока изток към С.З. не пропуска движещия се в посока запад по пътя с предимство лек автомобил „БМВ“, като по този начин е създавала опасност за участниците в движението, без да се съобразява с тях, с което виновно е нарушила чл. 25, ал.1 от ЗДВП.

Л.а. „Форд Фиеста“, с рег.№\*\*\*, към момента на събитието е бил застрахован по застраховка „Каско на МПС“ в ЗАД „В.“, видно от

Комбинирана полица № BG03200B71500200.

На 18.12.2015г. по отношение на застрахователното дружество е вписана промяна, а именно вливане в „Д.З.“ АД. С уведомление за щети от 10.08.2015г. водачът на същия автомобил Д.С. е уведомила застрахователя си за настъпилото застрахователно събитие. По образуваната преписка е извършена оценка на щетите на автомобила, като с писмо адресирано от застрахователното дружество до собственика на автомобила „Форд Фиеста“, с което последният е уведомен, че разходите по ремонта на увредения автомобил надхвърлят 70 % от застрахователната сума за възстановяване, поради което е налице „тотална загуба“ по см. на чл.193, ал.4 от КЗ. Засочва се, че за изплащането на застрахователното обезщетение, е необходимо прекратяване на регистрацията на автомобила, за което да представят доказателства.

По делото е представено свидетелство за регистрация на увредения л.а. „Форд Фиеста“, върху което е изписано, че регистрацията е прекратена на 18.12.2015г., поради тотална щета. С ликвидационен акт № 456792/20.04.2016г. и ликвидационен акт № 464026/16.06.2016г. „Д.З.“ АД е разпоредило плащане на сумите 22 339.11 лв. и 1090 лв. в полза на „М.П.“ ЕООД, представляващи обезщетение по щета № 210175516/15, като всяка от сумите са преведени по банков път – видно от преводно нареждане от 04.05.2016г. и преводно нареждане от 14.06.2016г.

По делото са събрани и гласни доказателства. Св. Т.Д. разказва за случилото се ПТП през м. август 2015г. – возил се е на предната дясна седалка на управлявания от ответника автомобил. Движейки се в посока С.З. – Б., на кръстовището за С.г. е видял да излиза бял автомобил „Форд“, като при извършването на левия завой, същият автомобил навлиза първо в платното, в което се движи ответника. Свидетелят твърди, че при предприетата на кръстовището маневра – завой наляво, водачът на л.а. „Форд“ не е спрял, а е продължил да се движи, като ударът е настъпил в насрещното платно за движение спрямо посоката на управлявания от ответника автомобил. Св. И.И. е пътувала на задната седалка на управлявания от ответника автомобил, като вследствие ПТП е пострадала и не си спомня нищо от случилото се.

По делото е назначена съдебна автотехническа експертиза, в която

вещото лице посочва механизма на настъпилото ПТП, като твърди, че произшествието е настъпило на път 6602, с пътя за с. М.В. и Т.у.. Кръстовището е Т – образно и е регулирано с пътни знаци. Движещия се по път 6602 в посока изток л.а. „БМВ“, управляван от ответника, е бил с предимство за преминаване. Към същия времеви момент л.а. „Форд“, управляван от водача Стойчева, е навлязъл в кръстовището от северния му вход, с маневра ляв завой, в посока изток по път 6602. Водачът на л.а. „БМВ“ е възприел движението на л.а. „Форд“ и е отклонил управлението от него автомобил наляво. Водачката на л.а. „Форд“ е продължила да се движи по дъгата, с която е избрала да извърши левия завой, като е настъпил удар между предната челна част на л.а. „Форд“ с предната дясна челна и странична част на л.а. „БМВ“. От техническа гледна точка, според вещото лице, причините за настъпване на процесното ПТП са : водачката на л.а. „Форд“ е навлязла в кръстовището пред приближаващо МПС, движещо се по път с предимство; водачът на л.а. „БМВ“ е управлявал със скорост по- висока от максимално разрешената. В зоната на ПТП няма обекти, ограничаващи видимостта на водачката Стойчева. Последната е избрала траектория на движение за извършения от нея ляв завой по дъга с приблизителен радиус 41 м. Според вещото лице, ударът би бил предотвратим, ако водачката е била избрала траектория за извършването на левия завой по възможно най- късия път. Скоростта на л.а. „БМВ“ преди и в момента на удара е била 109.30 км/ч, която е по- висока от въведеното ограничение за този участък – 50 км/ч. Скоростта на л.а. „Форд“ и в момента на удара е била 25.3 км/ч. В случай, че водачът на л.а. „БМВ“ се е движил с максимално позволената скорост и не е отклонил вляво, ударът би бил предотвратим. Вещото лице посочва, че към датата на ПТП л.а. „Форд“ е бил на 6 месеца и 10 дни, като действителната му стойност възлизала на 18 382 лв. Изчислено е, че стойността на щетите на л.а. „Форд Фиеста“ по методика към Наредба 24 възлиза на 33 377.80 лв., което представлява „тотална щета“ по см. на КЗ. Размерът на обезщетението за автомобила при наличие на тотална щета и запазени части възлиза на 13 786.50 лв. В заключение, вещото лице посочва, че анализа на механизма на настъпване на ПТП показва, че вредите по своята форма и степен са в пряка причинно – следствена връзка с настъпилото произшествие. Налице е причинно – следствена връзка между установения механизъм на ПТП и полученото увреждане на л.а. „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*.

Във връзка с направеното оспорване от ответника, пред настоящата инстанция е допусната и назначена повторна съдебна автотехническа експертиза, от заключението на която се установява, че на 07.08.2015 г. около 22.55 ч. е възникнало ПТП. От разклона от Т.у. /С.г./ и с. М.В., в посока юг се е движил лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* управляван от Д.П.С.. В района на кръстовището, срещу комплекс "Ф." - хотел/ресторант, гр. С.З., водача е предприел маневрата "завой наляво" в посока към С.З.. В посока от изток на запад /към с. Б./ по път 6602 се е движил лек автомобил "БМВ" 330 Д с рег. № \*\*\* управляван от К. М.. В зоната на кръстовището на път 6602 - от север на пътя от/за Т.у. /С.г./ и с. М.В., и от юг вход/изход за комплекс "Ф." - хотел/ресторант е настъпил сблъсък по път 6602, на км 1<sup>+957</sup>. Сблъсък е настъпил между лек автомобил "БМВ" 330 Д, с рег. № \*\*\* управляван от К. М. и лек автомобил "Форд" Фиеста, с рег. № \*\*\* управляван от Д.С.. Сблъсък е челно кос. Вследствие на сблъсък/удара лек автомобил "Форд" се е завъртял на пътното платно и го е напуснал в посока северозапад, и се е установил в северната част на кръстовището. Лек автомобил "БМВ" е напуснал платното за движение, наляво по посоката си за движение и преминавайки през бордюр и бетонова ограда, попаднал е върху черен път се е спрял пред складираните бетонови панели. При огледа на местопроизшествието е избран ориентир - точка отстояща на 0.80 м. северно от най-източен край на бордюра на градина пред комплекс "Ф.", върху южния край на платното за движение, който е обозначен на приложената мащабна скица. Всички веществени доказателства описани в протокола за оглед на местопроизшествие и начертани на мащабната скица са след сблъсък/удара. Няма веществени доказателства преди сблъсък. Определящо за мястото на сблъсък/удара е участък от ситно натрошени стъклъца от преден фар на МПС - описан на 3.40 м. северно и на 19.30 м. източно от ориентира. Това са първите изпаднали частици от първоначалното съприкосновение между двата л.а. Това се потвърждава и от свидетелските показания. Мястото на сблъсък/удара се намира в южната пътна лента, на около 3.40 м. северно и на 19.30 м. източно от ориентира /"0"/. Скоростта на движение на л.а. "БМВ" 330 Д преди настъпването на удара/ сблъсък и в момента на сблъсък/удара е 109.30 км/ч. Скоростта на движение на л.а. "Форд" Фиеста преди настъпването на удара/ сблъсък и в момента на сблъсък/удара е 26.45 км/ч. ПТП е настъпило на прав участък от пътя гледано по посоката на движение на л.а. "БМВ" 330 Д. Видимостта гледано по направлението на движение за водача на л.а. "БМВ" 330 Д от изток на запад е около 200.00 м. Между водачите на двата леки автомобила, е нямало зрителни препятствия/ прегради, които да са им пречели взаимно да се възприемат. Техническа неизправност по двата л.а. преди настъпването на ПТП не е имало. Водача на л.а. "БМВ" 530 Д при своевременно възприемане на завиващият л.а. "Форд" Фиеста, е имал техническата възможност да предотврати настъпването на ПТП. От техническа гледна точка л.а. "Форд" Фиеста не се е движил съгласно изискванията за безопасно движение по пътищата. Лекия автомобил "Форд"

Фиеста е навлязъл /пресякъл/ в лентата предназначена за движение на л.а. "БМВ". От техническа гледна точка водача на л.а. "Форд" Фиеста, след като е решил да предприеме маневрата за завиване наляво по път 6602 към гр. С.З., е било необходимо да се съобрази с посоката на движение и местоположението на другият л.а., като по този начин да не създаде опасност за него и да извърши маневрата, като се съобрази с неговото положение, посока и скорост на движение. Преди да предприеме потеглянето от спряло положение, пресичането на северната и в следствие навлизане в южната лента, водачът на завиващия л.а. "Форд" е трябвало да пропусне да премине движещият се по път 6602 л.а. "БМВ", след което да извърши маневрата за завиване към гр. С.З.. От техническа гледна точка, при конкретните пътни условия - сух асфалтов път, когато няма налице климатични условия различаващи се от нормалните - лед, сняг, дъжд, мъгла и др., водачите на МПС е необходимо да управляват своите МПС съгласно изискванията на закона за движение по пътищата. От техническа гледна точка водача на л.а. "Форд" е отнел предимството на движение на л.а. "БМВ" и това е една от техническите причини за настъпване на ПТП при конкретната пътна обстановка. Водача на лекия автомобил "Форд" Фиеста е имал техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП. Механизма на настъпване на ПТП е следният: На 07.08, 2015 г. около 22.55 ч., при сухо време, по дребнозърнест слабо износен асфалт на път 6602 в района на км. 1<sup>+95Т</sup> е настъпило ПТП между лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* управляван от Д.С. и лек автомобил "БМВ" 330 Л с рег. № \*\*\* управляван от К. М.. В зоната на кръстовището на път 6602 - от север с пътя от/за Тракийски университет /С.г./ и с. М.В. и от юг вход/изход за комплекс "Ф." - хотел/ресторант е настъпил сблъсък. В следствие на сблъсък/удара лек автомобил "Форд" се е завъртял на пътното платно и го е напуснал в посока северозапад, и се е установил в северната част на кръстовището. Лек автомобил "БМВ" е напуснал платното за движение, наляво по посоката си за движение и преминавайки през бордюр и бетонова ограда, попаднал е върху черен път/участък и се е спрял пред складирани бетонови панели. Мястото на сблъсък/удара се намира в южната пътна лента, на около 3.40 м. северно и на 19.30 м. източно от ориентира. Скоростта на движение на л.а. "БМВ" 330 Д преди настъпването на удара/сблъсък и в момента на сблъсък/удара е 109.30 км/ч. Скоростта на движение на л.а. "Форд" Фиеста преди настъпването на удара/сблъсък и в момента на сблъсък/удара е 26.45 км/ч. Между водачите на двата леки автомобили, е нямало зрителни препятствия/прегради, които да са им пречели взаимно да се възприемат. Техническа неизправност по двата л.а. преди настъпването на ПТП не е имало. Водача на л.а. "БМВ" 530 при своевременно възприемане на завиващият л.а. "Форд", движение със скорост до 50.00 км/ч. и не навлизане в насрещната пътна лента, е имал техническата възможност да предотврати настъпването на ПТП. Водача на лекия автомобил "Форд" Фиеста е имал техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП. В резултат на това настъпва ПТП с последици описани

в делото. Техническата причина за настъпване на ПТП е, че водача на л.а. "БМВ" 330 Д при конкретната пътна обстановка е трябвало да се движи с разрешената скорост - до 50.00 км/ч.. в предназначената за него пътна лента /северната/ на път 6602, да не предприема заобикаляне на л.а. "Форд". При спазване на описаното по-горе, нямаше да има пресичане на траекториите на движение на двете МПС, нямаше да има конфликтна точка и сблъсъка щеше да бъде избегнат. Втората техническа причина за настъпване на ПТП е, че преди да предприеме потеглянето от спряло положение, пресичането на северната и в последствие навлизане в южната лента, водачът на завиващия, л.а. "Форд" е трябвало да пропусне да премине движещият се по път 6602 л.а. "БМВ" и след което да извърши маневрата за завиване към гр. С.З.. По този начин е отнел предимството на движение на л.а. "БМВ" при конкретната пътна обстановка. В приложеното свидетелство за регистрация - част I, е посочена датата на първоначална регистрация - 28.01.2015 г. ПТП е настъпило на 07.08.2015 г. Стойността на л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* към дата 28.01.2015 г. е оценен на стойност 11 603.00 € = 22 693.50 лв. Действителната стойност на л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* към датата на ПТП - 07.08.2015 г. е равна на 18 382.00 лв. Стойността на щетите по л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* в следствие на ПТП настъпило на 07.08.2015 г. е равна на 33 563.50 лв. Тотална щета по автомобила е когато стойността на разходите за евентуален ремонт, надвишава 70 % от стойността му преди настъпването на ПТП. Действителната стойност на л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* към датата на ПТП - 07.08.2015 г. е равна на 18 382.00 лв. Стойността на щетите по л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* в следствие на ПТП настъпило на 07.08.2015 г. е равна на 33 563.50 лв. 18 382.00 лв. < 33 563.50 лв. От горното неравенство е видно, че стойността на ремонтно- възстановителните дейности значително надвишава стойността на л.а. преди сблъсъка, което означава, че е икономически нецелесъобразно да се възстановява този автомобил. Стойността на щетите по л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* е "тотална щета". Действителната стойност на лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* към датата на настъпването на ПТП 07.08.2015 г. е равна на 18 382.00 лв. Стойността на запазените/годните части по лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* е равна на 4 595.50 лв. Действителната стойност на лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* към датата на настъпването на ПТП 07.08.2015 г. е равна на 18 382.00 лв. Стойността на запазените/годните части по лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* е равна на 4 595.50 лв. Размерът на обезщетението за автомобила при наличие на тотална щета е равно на 13 786.50 лв. Налице е причинно-следствена връзка между механизма на настъпване на ПТП и получените щети описани по л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\*. Щетите описани по л.а. "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* са в следствие на ПТП настъпило на 07.08.2015 г. Опис заключенията с описаните щета и данните от проформа - Фактурата са били необходими за вземане на решение относно ликвидацията на щетите - "тотална щета". Между водачите на двата леки автомобила, е нямало зрителни препятствия/ прегради, които да са им



пречели взаимно да се възприемат. При условие че водача на л.а. "Форд" Фиеста е извършил маневрата "завой на ляво" и навлизане в южната лента за движение в посока изток, по най късия път косо-диагонално, нямаше да има конфликтна точка между двата л.а. и нямаше да има сблъсък/удар между тях. Стойността на запазените/годните части по лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* е равна на 4 595.50 лв. Размерът на обезщетението за автомобила при наличие на тотална щета е равно на 13 786,50 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Настоящия съдебен състав намира, че решението на първата инстанция е правилно и законосъобразно. Настоящият състав споделя изцяло изводите на СтРС относно наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Каско“, настъпило застрахователно събитие, вреди и плащане на обезщетение на увреденото лице от страна на застрахователя.

По възраженията във въззивната жалба: застрахователя възразява, че водачът на л.а. Форд фиеста с рег. № \*\* има отговорност за настъпване на ПТП и е налице съпричиняване на вредоносния резултат с 50 %, както и че неправилно е определено дължимото обезщетение при тотална щета и, че действителната стойност на процесното МПС и на запазените части са такива, каквито е определило вещото лице пред първата инстанция.

По отношение на първото възражение съдът намира следното: от двете съдебно - автотехнически експертизи, безспорно се установи, че за настъпване на процесното ПТП вина има и водачката на л. а. „Форд“, която преди да предприеме потеглянето от спряло положение, пресичането на средната и в последствие навлизане в южната лента е трябвало да пропусне да премине движещия се по път 6602 л. а. „БМВ“, след което да извърши маневрата за завиване към град С.З.. По този начин същата е отнела предимството на движение на л. а. „БМВ“ при конкретната пътна обстановка. Водачката на л. а. Форд“ е имала техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП.

Вещите лица установяват, че ако водачката на л. а. „Форд“ беше извършила маневра „завой наляво“ и навлизане в южната лента за движение в посока изток по най - късия път косо - диагонално, е нямало да има конфликтна точка между двата автомобила сблъсък/удар между тях.

Следва освен това да се отбележи, че във връзка с процесното ПТП на

Д.П.С. е наложено административно наказание за извършено нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП с наказателно постановление № 16-1228-001852 от 21.07.2016 г..

Правилни при това положение са изводите на съда, че приноса на този участник в движението за настъпване на вредите е в размер на 50 %.

По отношение на другото възражение: и двете съдебно - автотехнически експертизи установяват, че действителната стойност на процесния автомобил „ФОРД ФИЕСТА“ с рег. № \*\*\* към датата на ПТП - 07.08.2015г. е била 18 382 лева. И в двете заключения е прието, че уврежданията на л. а. „Форд Фиеста“ са „тотална щета“ по смисъла на КЗ. Стойността на запазените/годните части по лек автомобил "Форд" Фиеста с рег. № \*\*\* е равна на 4 595.50 лв. Според вещите лица, размерът на обезщетението за увредения автомобил при наличие на тотална щета и запазени части е в размер на 13 786, 50 лева.

Ето защо, настоящия съдебен състав намира, че това възражение също е неоснователно, а мотивите на СтРС правилни и законосъобразни, поради което на основание чл. 272 от ГПК, съдът препраща към тях.

Предвид горното съдът намира, че въззивната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение. Решението на СтРС като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

По разноските: с оглед изхода на делото въззивникът следва да бъде осъден да заплати на адв. Е. Ж. - АК С.З. възнаграждение по чл. 38 от ЗА, като с оглед обжалваемия интерес, възнаграждението е в размер на 1693 лв.. Неоснователно поради тази причина е направеното от въззивника възражение за прекомерност за адв. възнаграждение на въззиваевия.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 308/03.05.2022г., постановено по гр.д. № 5251/2021г. по описа на Районен съд – С.З.

**ОСЪЖДА** „Д.З.“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., \*\*, да заплати на адв. Е. Ж. – АК С.З., сумата 1693 лв., възнаграждение по

чл. 38 от ЗА.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_