

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Златоград, 27.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Административно наказателно дело № 20235420200021 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. К. – редовно призован, лично.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ ОДМВР–С., РУ – З. - редовно призован, не изпраща представител.

РП – С., ТО – З. - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ А. К. Б. - лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. В. Т. – лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Е. Ю. – лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА делото.

СЪДЪТ докладва жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ намира, че ще следва да бъдат приети приложените по преписката писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото копие от: НП № 23-0371-000071/09.03.2023 г.; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на МВР; АУАН № 80/24.02.2023 г.; Опис на материалите по преписка ЖГЗ с вх. № 371000-550/31.01.2023 г. съдържаща: Справка относно извършена проверка по преписка ЖГЗ с вх. № 371000-550/31.01.2023 г. рег. № 2041/27.02.2023 г.; Жалба от С. Б. К.; Докладна записка рег. № 371р-

1181/01.02.2023 г.; Протокол за предупреждение от 31.01.2023 г. на М. К.; Протокол за предупреждение от 31.01.2023 г. на С. К.; Обяснение от М. И. К.; Обяснение от С. Б. К.; Протокол за предупреждение от 09.02.2023 г.; Пропуск изх. № 94-00-3076/20.10.2022 г. от Общинска Администрация; Писмо до Кмета на О. – З. от РУ – З. рег. № 371000-648/09.02.2023 г.; Писмо от Общинска администрация – З. до РфимУ – З. изх. № 66-00-243/14.02.2023 г.; Снимков материал по преписка ЖГЗ-371000-550/31.01.2023 г.; Разписка от 24.02.2023 г. от С.К..; Справка за нарушител водач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Да се пристъпи към изслушване на свидетелите.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля, както следва:

А. К. Б. – ЕГН ***** българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на свидетеля отговорността по чл. 290 НПК. Обеща да каже истината.

СВ. АЛ. Б. - Работя като полицейски инспектор в РУ – З.. Колегите бяха получили сигнал за възникнало напрежение между М. К. и С.К.. Акта е съставен на 24.02.2023 г., а действието беше точно на 31.01.2023 г. Знам, че колегите често решават преписки по различни казуси между двамата. Колегите Б. Т. и В. Ю. са отишли на място, те са били наряд ООР и КАТ. Заварили са автомобила на М. К. паркиран непосредствено пред автомобила на С. К.. Така, както е затворен автомобила на С.К. назад не може да излезе, както ми показвате на снимката, а може да излезе само напред. Щеше да е проблем ако С. трябваше да закара някой до болницата. В обясненията си М. К., сочи че не е махнал автомобила си за да може, като дойдат органите на полицията да видят, къде се е намирал автомобила на С. К.. Автомобиля на С. К. е стоял така затворен около половин час. По преписката има приложен пропуск от Серафим К. да влиза в тази улица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля, както следва:

Б. В. Т. – ЕГН ***** , българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на свидетеля отговорността по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

СВ. Б. Т. - Работя като полицаи в РУ – З.. Беше 31.01.2023 г. по сигнал на дежурния аз и В. Ю. отидохме на място. Като отидохме заварихме ситуацията която се вижда на двете снимки направени от мен които са приложени по делото. Този автомобил затварящия марка „М.“, рег. № .е на М. К.. Назад автомобила на С. К. няма как да излезе, тъй като улицата става пешеходна и е без изход. С.беше чакал около 20 минути, докато отиде М.. М. беше затворил С., за да може ние да го санкционираме, че е влезнал в тази улица, а се оказа, че С. има пропуск от кмета. С. има част от имот там и се

налага да го обслужва. Не ни се случва често граждани, така да се саморазправят единия да затваря другия и да го задържа. Ако се беше наложило С. да отиде до болница или да закара някой щеше да е възпрепятстван. Аз съставих протоколи за предупреждение. Акта е съставен след проведена проверка.

Не мога да кажа, кой е подал сигнал до дежурния. Автомобиля на М. беше паркиран, ако искаше да обърне 8 метра по назад има място за обръщане, така че М. можеше там да обърне. След това разпоредих на М. да премести автомобила си той го премести.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит и сне самоличността на свидетеля, както следва:

В. Е. Ю. – ЕГН ***** , българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ разясни на свидетеля отговорността по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

СВ. В. Ю. - Работя като полицай в РУ – З.. Беше на 31.01.2023 г. обади ми се дежурния да окажа съдействие на Б. Т. по повод на сигнал за възникнала ситуация между М. и С.К.и. Като отидохме на място заварихме ситуацията, която се вижда на двете фотоснимки. М. К. каза, че е паркирал колата си пред тази на С. докато дойде полиция да санкционира С., защото С. няма разрешение от кмета да влиза в тази улица. С. заяви, че има пропуск и ще го представи в полицията. Колегата Т. им разпореди да преустановят пререканията и М. да премести колата си, да може С. да излезе. След това и двамата дойдоха в полицията и писаха обяснения, а колегата Б. извърши проверка.

Това са калдаръмни улици в стария град и не знам точно как се казват.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Нямам въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. - Желая да се вземе справка от О. – З.д, от която да се установи, на коя улица се намира точно моя автомобил, както се намира на двете снимки. Защото аз твърдя, че това е ул. „М., а не улица „Е. П.“.

СЪДЪТ намира искането за основателно с оглед обстоятелството, че мястото на нарушение е важно обстоятелство при описание на нарушението.

ВОДИМ от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА информация от кмета на О.– З., от която да става ясно на коя улица се намира паркираният автомобил от М. К. а именно „М.“ с рег. № .. Към писмото да се приложат двата броя фотоснимки.

На осн. чл. 285 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШИ оглед в съдебно заседание на приложените по делото два броя фотоснимки.

С ОГЛЕД събиране на горното доказателството производството по делото ще следва да бъде отложено поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и насрочва делото за 25.05.2023 г. в 09:00 ч. за която дата жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Да се призоват въззиваемият и РП – С.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10,57 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: ____Д.Х.____

Секретар: _Ф.Е._____