

РЕШЕНИЕ

№ 621

гр. Благоевград, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети октомври
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев
Е.ия Дончева

при участието на секретаря Герасим Ангушев
като разгледа докладваното от Е.ия Дончева Въззивно гражданско дело №
20221200500756 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба, подадена от „Е...“ Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „Я.“ № *, ет. *, ап. *, представлявано от Л. М. Г. – управител срещу Решение № 371/29.06.2022 г., постановено по гр.д. № 1432/2021 г. по описа на РС-Благоевград, с което е отхвърлен като неоснователен предявения от жалбоподателя иск против М. Д. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. „М. Б.“ № * за заплащане на сумата от 3492,00 лева, представляваща стойността за отстраняване на скрити недостатъци на продаден с договор за покупко-продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите с рег. № 9842/08.12.2020 г. на нотариус К. М., с район на действие РС-Благоевград, лек автомобил, марка и модел: М. А., цвят- бял, с рег. № *, с рама № * и година на първа регистрация - 2015 г.

Недоволен ответникът обжалва решението като неправилно, необосновано и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се, че първостепенният съд е постановил решението си при неправилно установена фактическа обстановка и неправилно приложение на материалния закон. Сочи се, че изводите на съда са необосновани, поради избирателна оценка на доказателствата, за което се излагат подробни съображения.

Прави се искане за отмяна на решението на районния съд и постановяване на решение, с което да бъде уважен предявеният иск.

В отговора на исковата молба се сочи, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, издадено изцяло в съответствие с процесуалните правила и материалния закон. Посочва се, че съдът е установил фактите, изложени в исковата молба, като правилно е обсъдил същите. Твърди се, че съдът е установил вярна и съответна на събраните по делото доказателства фактическа обстановка, а при постановяване на

решението си, не е допуснал съществени процесуални нарушения, по ясен и категоричен начин е отразена волята на съда, установяват се доказателствата въз основа на които същият е формирал своето вътрешно убеждение, като е изпълнил изискванията на чл. 235, ал. 2 ГПК.

Съдът, след като прецени доводите на страните и извърши самостоятелна преценка на събраните по делото доказателства, приема следното:

Обжалваното първоинстанционно решение е валидно и допустимо, поради което настоящият състав следва да обсъди неговата правилност по оплакванията, посочени във въззивната жалба (чл. 369 ГПК).

Производството пред РС- Благоевград е образувано по искова молба, депозирана от „Е...“ Е. против М. Д. А., с която е предявен иск за осъждане на ответника да заплати на ищцовото дружество сумата от 3492,00 лева, представляваща необходима сума за отстраняване на скрити недостатъци на продаден с договор за покупко-продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите с рег. № 9842/08.12.2020 г. на нотариус К. М., лек автомобил, марка и модел: М. А., цвят: бял, с рег. № *, с рама № * и година на първа регистрация - 2015 г.

В исковата молба се поддържа, че на 08.12.2020 г. ищцовото дружество е закупило от ответника М. Д. А. и нейния съпруг Е. К. А. лек автомобил марка и модел: М. А., цвят: бял, с рег. № *, с рама № * и година на първа регистрация - 2015 г. за сумата от 15000,00 лева, платена по банков път. Пояснява се, че преди сключване на договора, в сервиз на „Е. А.“ Е. гр. Б., бил извършен преглед на ходова част и диагностика на двигател, при който не били открити недостатъци. При ежедневната употреба на автомобила било установено, че в купето се усеща задушлива миризма на изгорели газове, както и трептения и вибрации от частта на двигателя.

Сочи се, че на 04.01.2021 г. при извършен технически преглед в специализиран сервиз за автомобили М. в гр. С. били открити спукан интеркулер, спукан изпускателен колектор и скъсани прахоуловители на предни амортизъри, както и че колата е удряна. Твърди се, че на 04.01.2021 г. представител на ищцовото дружество уведомил продавача М. А., че е възникнал проблем със закупения автомобил и че следва да уредят отношенията си. Тъй като не бил получен отговор, на 07.01.2021 г. от ищцовото дружество била изпратена покана за извънсъдебно уреждане на претенциите, но от продавача не били предприети никакви действия, като се поддържа, че при направените рекламации, в полза на ищеца е възникнало правото да иска цената и разходите за отстраняване на установените скрити недостатъци.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника М. Д. А. е постъпил писмен отговор на исковата молба, в който е изложено становище за неоснователност на предявения иск, поради липса на предпоставките на чл. 195 ЗЗД, като се поддържа, че преди продажбата на автомобила, е бил извършен цялостен технически преглед. Оспорва се уведомяването на продавача за откритите недостатъци. Оспорва се твърдението, че се касае за скрити недостатъци, като се твърди, че същите се дължат на неправилна експлоатация на автомобила. Оспорва се размера на сумата, посочена в оферта от 04.01.2021 г.

Като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност и като съобрази становищата на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

На 08.12.2020 г. между ищцовото дружество „Е...“ Е., като купувач и М. Д. А. и Е. К. А., като продавачи е сключен договор за покупко-продажба на моторно превозно средство, с нотариална заверка на подписите с рег. № 9842/08.12.2020 г. по описа на нотариус К. М. на лек автомобил, марка и модел: М. А., цвят: бял, с рег. № *, с рама № * и година на първа регистрация - 2015 г. за сумата от 15000,00 лева, която е платена изцяло от купувача по

банков път на 08.12.2020 г.

От фактура № 1007015922/07.12.2020 г., издадена от „Е. А.“ О., се установява, че на 07.12.2020 г. на процесния автомобил е извършена диагностика на двигател и преглед на ходова част.

На 04.01.2021 г. на автомобила е извършен технически преглед в оторизиран сервиз на М. в гр. С., при който сервизният работник е констатирал следното: скъсани прахоуловители на предни амортизатори; предни спирачни дискове- 22,3 мм (минимум 22,4 мм); предни спирачни накладки 30%; счупен интеркулер; спукан изпускателен колектор; липсва щипка на кутията на въздушния филтър. От оторизирания сервиз на М. е изготвена оферта за отстраняване на констатираните проблеми (скъсани прахоуловители, спукан изпускателен колектор и счупен интеркулер) на стойност 3492,00 лв. с ДДС.

На 04.01.2021 г. представляващият ищцовото дружество е уведомил ответника в платформа вайбър за констатираното при прегледа на автомобила, както и че е установен удар на автомобила и е отправил покана за доброволно уреждане на отношенията по повод констатираните недостатъци на автомобила. На 07.01.2021 г. до ответника е изпратена покана чрез куриерска фирма за доброволно изпълнение и извънсъдебно уреждане на претенция.

От фактура № *****/13.01.2021 г. се установява, че на 13.01.2021 г. в оторизиран сервиз на М. са сменени изпускателен колектор и прахоуловители на предни амортизатори, препрограмирано затваряне на странично стъкло, за което ищцовото дружество е заплатило сумата от 2211,56 лв.

Видно от протокол за преглед на употребяван автомобил от 13.01.2021 г., са констатирани и други неизправности на автомобила, включително: спукан държач на интеркулер (горен ляв); следи от удар в предната част на автомобила и множество следи от ремонта на удара (некачествени).

В производството пред районния съд е назначена и приета съдебно-техническа експертиза относно наличието на кореспонденция между представляващия ищцовото дружество и ответника. В заключението вещото лице сочи, че в периода от 07.12.2020 г. до 04.01.2021 г. е имало комуникация между телефонните номера * (ползван от представляващия „Е...“ Е.) и * (ползван от ответника) чрез приложението вайбър, в която представляващият ответното дружество е уведомил ответника за констатирания удар на автомобила.

От писмо изх. № 3449/31.03.2022 г. на Еконт се установява, че на 07.01.2021 г. от офис в гр. П. от „Е...“ Е. е изпратена пратка с описание: покана за скрити недостатъци на МПС * и получател М. Д. А. от гр. Благоевград, телефон *. На 08.01.2021 г. след проведен разговор с получателя, пратката е върната с причина „отказана поради карантина“, на 13.01.2021 г. пратката е върната с причина „отсъствие на получател“, след промяна на условията за доставка, пратката е получена от П. К. А. на 13.01.2021 г. на адрес: гр. Б., ул. „М. Б.“ № *.

От прието като доказателство по делото заявление за deregистрация на превозно средство от 19.11.2018 г. на немски език с превод на български език, се установява, че за процесния автомобил е подадено заявление за изваждане от движение, като след изваждането от движение превозното средство няма да бъде отстранено като отпадък.

В първоинстанционното производство е приета като доказателство фактура на немски език от 01.10.2019 г. с превод на български език за покупката на процесния автомобил с данни за купувач М. А. и продавач Автокъща S.e.K., гр. Л., ул. „Х.“ № *.

В производството пред настоящата инстанция е приета като доказателство фактура на немски език от 05.12.2018 г. с превод на български език за продажба на процесния

автомобил от същото немско дружество S.e.K., гр. Л., ул. „Х.“ № * и купувач М. Д. със забележка: превозното средство имаше/има следните щети: превозно средство, претърпяло злополука и данни за плащане на покупната цена: 1000 евро на 22.11.2018 г. по банков път и 6400 евро в брой – 05.12.2018 г.

В първоинстанционното производство страните са ангажирали гласни доказателства.

В показанията си св. С. сочи, че е извършил диагностика на двигателя и ходовата част на процесния автомобил. При прегледа било установено износване на предни спирачни дискове и липсваща щипка. Соци, че интеркулерът е радиатор, който охлажда входящия въздух към двигателя и са намира под предната броня на автомобила. Според свидетеля интеркулерът не може да се повреди при преминаване през дупка на пътя, а при навлизане на хвърчащи предмети – камъчета или песъчинки в самия интеркулер. Прахоуловителят е гумен маншон, който старее с течение на времето. Скъсване може да се получи при удар, при попадане на камък. Изпускателният колектор може да се усети проблем на по-висока скорост, при което се чува шум. Свидетелят твърди, че посочените проблеми може и да не се разберат от средно грамотен шофьор при нормално каране, може да се усети при форсиране шум и свистене. При диагностиката на автомобила свидетелят не е видял датчик да отчита проблем.

В показанията си св. В. сочи, че е извършил преглед на процесния автомобил, при който установил скъсан прахоуловител на предни амортизъори, счупен интеркулер и спукан изпускателен колектор, както и установил удар на автомобила в предната част. Разяснява, че функцията на изпускателния колектор е да извежда изгорелите газове до филтъра за твърди частици. Когато е спукан, филтърът има съпротивление за твърди частици и връща част от изгорелите газове в моторния отсек, в резултат на което пътниците се тровят с изгорели газове. Посоченият проблем е свързан със сигурността на пътниците и може да доведе до отравяне, тъй като се дишат директно изгорелите газове. Пояснява, че прахоуловителят е гумен маншон, който крие стъблото на амортизъора и го предпазва от прах, кал, вода. Скъсаните прахоуловители могат да повредят амортизъора, както и до нестабилност на автомобила, което е предпоставка за ПТП. Соци, че интеркулерът е двигател с принудително пълнене, т.е. турбокомпресор. Установил, че интеркулерът е със счупена планка и виси на другата планка. Пояснява, че в момента на огледа интеркулерът не бил спукан, счупен бил държачът. Разяснява, че държачът е отделна метална част, която се закача на купето на автомобила. Това, което е отчупено, било част от самия интеркулер и следвало да бъде подменен самия интеркулер. Изтъква, че това се случва само от удар, при силен удар, като не може да се случи от попадане в дупка. Свидетелят твърди, че е установил удар в предната част на автомобила, тъй като корите под двигателя не съвпадали, имало изкривяване на някои от носещите греди на автомобила, корите в подкалниците не съвпадали, нямали щипки. Също така фаровете и халогените не били оригинални части, на база на което стигнал до извод за удар на автомобила. Според свидетеля ударът е бил лек, а ремонта – некачествен, с некачествени части. Свидетелят твърди, че малък сервиз може и да не забележи посочените проблеми, както и средният потребител няма шанс да ги види. Свидетелят сочи, че на процесния автомобил били подменени неща, включително държач на интеркулер, изпускателен колектор, прахоуловители.

Свидетелят Д. в показанията си сочи, че познава ответника и нейния съпруг Е.. Пътувал до Германия за закупуване на лек автомобил заедно със съпруга на ответника, тъй като разбира от коли. Пояснява, че Е. харесал автомобил по интернет и го помолил да отидат да го видят. Колата била мицубиши и видимо била наред. Огледали колата отвън, вдигнали капака, оставили да поработи и не забелязали нещо необичайно. Свидетелят казал, че всичко е наред и Е. купил колата. М. А. не присъствала при закупуването на автомобила. Твърди, че не е правил ремонти на колата и не знае защо е докарана с автовоз от Германия.

Съдът кредитира показанията на свидетелите С. и В.. Същите са последователни,

еднопосочни и кореспондират със събраните писмени доказателства по делото. Съдът не кредитира показанията на св. Д. в частта относно видимото състояние на автомобила и купувача, тъй като противоречат на събраните писмени доказателства.

Съгласно разпоредбата чл. 195, ал. 1 ЗЗД, в случаите, в които продавачът отговаря съгласно чл. 193, купувачът може да върне вещта и да иска обратно цената заедно с разносните за продажбата, да задържи вещта и да иска намаляване на цената или да отстрани недостатъците за сметка на продавача. Недостатъци, за които отговаря продавача, са тези, които съществено намаляват цената на вещта или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребление (чл. 193, ал. 1 ЗЗД), като знанието на продавача е без значение за ангажирането на отговорността му за недостатъци (чл. 193, ал. 3 ЗЗД). Въпросът за правата на купувача за недостатъците, които е открил след приемането на вещта и които недостатъци не са могли да бъдат забелязани при обикновен преглед на купената вещ, т. е. за скритите недостатъци, се урежда в чл. 194 ЗЗД, съгласно който купувачът следва незабавно да уведоми продавача за открития недостатък.

За успешно провеждане на исковата защита по предявения иск с правно основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 вр. чл. 193, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да установи по делото в условията на пълно и главно доказване: наличието на договорно правоотношение между страните, произтичащо от договор за продажба на МПС; собствената си изправност по договора, а именно, че е заплатил на ответника продажната цена; наличието на недостатъци на вещта; недостатъците съществено да намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребление; недостатъците да не са били известни на купувача при продажбата; продавачът да е бил уведомен незабавно от купувача за забелязаните недостатъци, след като последният е прегледал вещта в течение на времето, което е обикновено необходимо за това в подобни случаи.

На задължението на продавача да продаде вещ, необременена с недостатъци, съответства правото на купувача да избере една от възможностите, които му предоставя чл. 195, ал. 1 ЗЗД: да върне вещта и да иска обратно цената заедно с разносните за продажбата, да задържи вещта и да иска намаляване на цената или да отстрани недостатъците за сметка на продавача. С иска по третото предложение се дава възможност на купувача да претендира разходите, необходими за отстраняване на недостатъците. Тя е израз на общото правило на чл. 80, ал. 1 ЗЗД кредиторът да може да иска да му бъде разрешено да извърши действие за сметка на длъжника. С избора на иска по чл. 195, ал. 1, пр. 3 ЗЗД купувачът цели точното изпълнение на договора. Той е насочен към превеждане на договорената продажна цена в съответствие с фактическата стойност на вещта, но не чрез намаляване на цената ѝ, каквато възможност също му дава закона, а чрез отстраняване на дефектите, с които е обременена, за сметка на продавача (вж. решение № 55/22.04.2010 г., постановено по т.д. № 817/2009 г. по описа на ВКС, I т. о.).

В случая, ищецът - купувач се е възползвал от правото си да иска сумата, необходима за отстраняването на скритите недостатъци на автомобила за сметка на продавача.

Въпреки, че предмет на договора за покупко-продажба е употребяван автомобил, същият следва да бъде технически изправен и годен за употребление.

При установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира, че дефектите на автомобила са съществували към момента на продажбата - изминал е кратък период от време (по-малко от един месец) от продажбата, в който период не се установява необичайно ползване на автомобила. От страна на ответника е направено оспорване, че недостатъците се дължат на обичайната употреба, но не са ангажирани доказателства в тази насока. От друга страна, от показанията на свидетелите В. и С. се установи, че недостатъците не могат да се получат при управление на автомобила. Тези недостатъци съществено са намалили годността за обикновената и предвидената в договора употреба на автомобила – спуканият изпускателен колектор е свързан със сигурността на пътниците и

може да доведе до отравяне, тъй като се дишат директно изгорелите газове, скъсаните прахоуловители водят до нестабилност на автомобила, което може да доведе до ПТП, счупеният държач на интеркулера намалява неговата здравина. Установи се от показанията на свидетеля В. и приетата като доказателство по делото фактура от 05.12.2018 г. на немски език с превод на български език, че процесният автомобил е претърпял ПТП. От показанията на свидетелите С. и В. се установи, че дефектите не са могли да бъдат констатирани при обикновен преглед в сервиз, т.е. касае се за скрити недостатъци. По делото се доказва, че недостатъците са скрити, доколкото не са били установими при обикновен преглед на вещта, а при преглед в сервиз от технически компетентно лице. Непосредствено след узнаването за дефектите, продавачът е уведомен за същите, което се установява както от приетото заключение на съдебно-техническата експертиза, така и от писмо от куриерска фирма „Еконт“.

С оглед на горното, се установява, че автомобилът към момента на продажбата му не е бил безопасен за експлоатацията му по предназначение. За отстраняването на недостатъците на вещта ищецът претендира сумата от 3492,00 лв., за което представя оферта от оторизиран сервиз на М. от 05.01.2021 г. и фактура с касов бон от 13.01.2021 г. на стойност 2211,56 лв. В отговора на исковата молба ответникът е оспорил размера на претендираната сума.

От показанията на свидетеля В. се установи, че на процесния автомобил са сменени държач на интеркулер, изпусквателния колектор и прахоуловителите. От фактура № *****/13.01.2021 г. и оферта от 05.01.2021 г. се установява, че стойността на същите е в размер на 1973,22 лв., в който размер предявеният иск се явява основателен и доказан.

Съдът намира за недоказано от страна на ищцовото дружество твърдението за наличие на спукан интеркулер. В констатация на сервизния работник, приложена към фактура № *****/04.01.2021 г. е посочено счупен интеркулер, но в протокол за преглед на употребяван автомобил от 13.01.2021 г. е отразена констатация счупен държач на интеркулер, който от показанията на свидетеля В. се установи, че е сменен.

С оглед гореизложеното, настоящата съдебна инстанция приема, че обжалваното решение на районния съд, в частта, в която предявеният иск е отхвърлен като неоснователен и недоказан до размера на сумата от 1973,22 лв. следва да бъде отменено като неправилно, а в останалата част до първоначално предявения размер от 3492,00 лв., следва да бъде потвърдено.

Страните са поискали разноски в производството пред първата инстанция и във въззивното производство.

С оглед изхода на спора жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 195,72 лв., представляваща сторени разноски в производството пред първоинстанционния съд и сумата от 217,46 лв., представляваща сторени разноски във въззивното производство.

На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 624,08 лв. в производството пред районния съд и сумата от 307,56 лв. разноски във въззивното производство.

Водим от горното, Окръжен съд- Благоевград

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 371/29.06.2022 г., постановено по гр.д. № 1432/2021 г. по описа на Районен съд – Благоевград в частта, в която е отхвърлен предявеният иск от „Е...“ Е., ЕИК * ,

със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „Я.“ № *, ет. *, ап. *, представлявано от Л. М. Г. – управител против М. Д. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. „М. Б.“ № * за сумата до размера на 1973,22 лева от общо претендирани 3492,00 лева, представляваща стойността за отстраняване на скрити недостатъци на лек автомобил марка и модел: М. А., цвят: бял, с рег. № *, с рама № * и година на първа регистрация - 2015 г., предмет на договор за покупко-продажба на МПС с нотариална заверка на подписите с рег. № 9842/08.12.2020 г. по описа на нотариус К. М. и изцяло в частта за разносните и вместо това постановява:

ОСЪЖДА М. Д. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. „М. Б.“ № * да заплати на „Е...“ Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „Я.“ № *, ет. *, ап. *, представлявано от Л. М. Г. – управител сумата от 1973,22 лева (хиляда деветстотин седемдесет и три лева и двадесет и две стотинки), представляваща стойността за отстраняване на скрити недостатъци на лек автомобил марка и модел: М. А., цвят: бял, с рег. № *, с рама № * и година на първа регистрация - 2015 г., предмет на договор за покупко-продажба на МПС с нотариална заверка на подписите с рег. № 9842/08.12.2020 г. по описа на нотариус К. М..

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 371/29.06.2022 г., постановено по гр.д. № 1432/2021 г. по описа на Районен съд – Благоевград в останалата част, в която е отхвърлен иска, предявен от „Е...“ Е., представлявано от Л. М. Г. – управител за осъждане на М. Д. А. да заплати на ищцовото дружество сумата над размера от 1973,22 лева до първоначалния предявен размер от 3492,00 лева.

ОСЪЖДА М. Д. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. „М. Б.“ № * да заплати на „Е...“ Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „Я.“ № *, ет. *, ап. *, представлявано от Л. М. Г. – управител сумата от 618,43 лева (шестстотин и осемнадесет лева и четиридесет и три стотинки), представляваща сторени разноси в първоинстанционното производство и сумата от 307,56 лева (триста и седем лева и петдесет и шест стотинки), представляваща сторени разноси във въззивното производство.

ОСЪЖДА „Е...“ Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „Я.“ № *, ет. *, ап. *, представлявано от Л. М. Г. – управител да заплати на М. Д. А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ул. „М. Б.“ № * сумата в размер на 195,72 лева (сто деветдесет и пет лева и седемдесет и две стотинки), представляваща сторени разноси в първоинстанционното производство и сумата от 217,46 лева (двеста и седемнадесет лева и четиридесет и шест стотинки), представляваща сторени разноси във въззивното производство.

Банкова сметка, по която може да бъде преведена присъдената сума: BG 84STSA93000025403363, BIC: STSABGSF, „Банка ДСК“ АД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 280, ал. 3 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____