

# РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. П., 02.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – П., I Г.ЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Ма..тилов  
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова  
като ..зглежда докладваното от Венцислав Ст. Ма..тилов Въззивно г..жданско дело № 20225200500731 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от Г..жданския процесуален кодекс.

С решение на Пазарджишки ..йонен съд №1142 от 21.10.2022г. постановено по гр.д.№20215220103920 по описа на съда за 2021г., е отхвърлен иска на М. Д. С., ЛНЧ\*\*\*\*\*, г..жанин на В., роден на 31.05.1962г., с постоянно местоживее на В., гр.С. он Т., ул.“Б.Р.“ №16 срещу К. И. Г., ЕГН-\*\*\*\*\* от с.К., общ.Л., обл.П., ул.“40-та“ №10, за осъждане на ответника да му заплати сумата от 1844.30лв представляваща заплатен от ищеца данък за автомобил „В.Ф.“, с рег.№ .. .., негова собственост, за периода 2012г.-2021г. включително, в който период автомобилът се е нами..л у ответника. Със същото решение ищецът М. С. е осъден да заплати на К. И. Г. сумата от 600лв ..зноски за адвокатско възнаг..ждение по делото.

Решението се обжалва изцяло с въззивна жалбата подадена от ищеца М. Д. С. чрез пълномощника си адв.М. В., с вх.№21810 от 31.10.2022г., с доводи за порочност, като неп..вилно, незаконосъб..дно и необосновано и непочиващо на съб..ните по делото доказателства. Оспорва се п..вната

квалификация на претенцията като се твърди, че тя е по чл.45 от ЗЗД, а не като неоснователно обогатяване. Счита, че съдът е възприел п..вилно фактическата обстановка, но че не са обсъдени съб..ните по делото доказателства още повече, че не била коменти..на жалбата и прокурорската преписка и показанията на майката на ответника. Счита, че съдебният състав е следвало да се отведе от ..зглеждането на делото, да се върне делото на РС и да се дадат указания за поставяне в очна ставка на ..зпитани свидетели К. Г. и С.П. и да отговори на поставени във въззивната жалба въпроси. Според жалбоподателя като подпомагаща ст..на в процеса е следвало да се включи лицето живяло на адреса на ищеца в с.М.К. по което време са пристигали на адреса писмата от МДТ. Моли да бъде постановено извършването на очна ставка между Г. и П., ответника и Й., като причина за непосочването им досега било укрИ.ето на К. Г. от п..во..здавателната система. Няма нап..вени доказателствени искания от жалбоподателя в последвалото открито въззивно съдебно заседание, а записаните такива във въззивната жалба не се поддържат.

Няма постъпил отговор на въззивната жалба.

**Пазарджишкият окръжен съд при условията на чл.269 от ГПК провери валидността и допустимостта на обжалваното решение, а по неговата п..вилност съоб..зи изложеното във въззивната жалба на ищеца М. Д. С. чрез пълномощника адв. М. В. и за да се произнесе взе в предвид следното:**

В исковата си молба против ответника К. И. Г., с ЕГН-\*\*\*\*\* от с.К., ул.“40-та“ №10, община Л., обл. П., ищецът М. Д. С., роден във В. на 31.05.1962г., с личен паспорт тип Р, код GBR, №..... с валидност до 11.04.2026г., постоянно живеещ във В., гр.С. он Т., ул.“Б.Р.“ №16, ЛНЧ \*\*\*\*\* чрез адв. М. И. от АК-П., с адрес за кореспонденция с. Главиница, ул.3-та №54, обл. П., поддържа, че семейството на ищеца закупува през 2007г. имот в с.П., обл.П. като ищецът докарва и регистри.. в КАТ-П. лек автомобил В. Ф..., двигател №..NE0...Q, идентификационен номер на превозното средство VINSED53MWL4RV..., на дата 05.10.2007г. с ДК №..2254AX. Твърди се още, че в к..я на лятото на 2010г. преди да замине със съпругата си за Англия, ищецът се обръща към свой познат от с.П.- Й. Б. Й., ЕГН-\*\*\*\*\*, дали може да намери купувач за колата, като за целта го

упълномощава заедно със съпругата си В. С. при нотариус Х.П. с нотариално заверено пълномощно с п..ва: да продава колата на трети лица по негово усмотрение и за цена, каквато Й. прецени, дори да я продава сам на себе си при условията на чл.38 от ЗЗД, както и да може да я б..кува в к..ен случай, ако не намери купувач до к..я на календарната 2010г. предвид **срокт** на **важност** на нотариално заверените декла..ции по чл.25 ал.8 от ЗННД и чл.264 ал.2 от ДОПК за сделката, като самото пълномощно било безсрочно. Твърди се, че Й. Й. се обърнал към собственика на автоморга „ЗИС“ С.П. за интерес от някой за такава кола. След тестване на колата от П., последният се договорил с Й. за продажна цена от 1600лв, автомобилът остава в автоморгата и неб..куван, като С.П. заплатил продажната цена на Й. от 1600лв, предадени в последствие на М. С., и му обещава да намери купувач да я продаде, след което /Спас/ ще изп..ти до една седмица купувача при Й. за оформяне на документите пред нотариуса. Й. обяснил всичко това на М., предал му парите от 1600лв, както и че ако до една седмица не се намери купувач, автомобилът ще бъде б..куван, с което ищецът се съгласил. Твърди ищецът, че след 2-3 дни се завърнал в Англия със съпругата си, убеден че вече не е собственик на автомобила и че добросъвестно е изпълнил всички изисквания на закона, дал е пълномощно и заверени декла..ции, изискуеми при неприсъствена сделка с МПС. Твърди се, че С.П. намерил купувач-ответника К. И. Г. от с.К., съобщава този факт на Й. и че му е продал колата за 1600лв., за да се извърши прехвърляне на автомобила пред нотариус, защото големият регист..ционен талон на колата бил задържан от Й.. Твърди ищецът, че Й. не е открил в с.К. К. Г., а от неговата майка ..ботеща като директор в детската г..дина след като й обяснил за прехвърлянето на колата, ..зб..л, че К. е шофьор на товарен камион и е на път, като майката обещала на Й. след като се завърне сина й, ще се свърже с Й. да прехвърлят колата. Тъй като в ..мките на 10 дни Й. не бил потърсен, въпреки че си оставил телефонния номер на майката на К., отишъл повторно при нея, като К. отново бил на път, което се повторило около два месеца, а в същото време изтичали сроковете на нотариално заверените декла..ции. Твърди се, че Й. не бил потърсен от К. Г. през целия есенно-зимен период на 2010г. Твърди още ищецът, че през 2021г. и след повече от 11 календарни години, че обадил на Й. да се срещне с К. Г., защото получил покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело №20208890400572 от частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ Деница Станчева, за

дължими данъци за същата кола В. Ф... за периода 2010г.-2020г., като съпругата на ищеца В. помолила Й. да проведе ..зговор с ответника Г. да плати дължимите за периода данъци, считайки, че Г. вече е собственик на процесното МПС. Ищецът твърди, че реално автомобилът през процесните 11г. бил при ответника К. Г. и го ползвал предимно за ловни излети, и че до момента на б..куването й през месец август 2021г., големият регист..ционен талон се нами.. у Й. по..ди което автомобила не можел да мине на годишен технически преглед /ГТП/, нито да се сключи задължителна заст..ховка г..жданска отговорност. Ищецът сочи, че Й. след като ..зби.. къде се нами.. т..нспортната база на ответника в гр.П., на място се среща с бащата на ответника И. Г. и при поредното отсъствие на К. Г., обяснява му за данъчните задължения на колата, като на следващия ден бащата на ответника съобщава на Й., че по думите на сина му колата е била взета от моргата на С.П. и че следва с него ищецът да си урежда отношенията. Твърди ищецът, че ..зговорът му бил предаден от Й., като едва тогава се взема решение автомобилът да бъде б..куван като за целта да бъдат взети регист..ционните му табели от Г., табелите са предадени на Й. от бащата на ответника . Ищецът признава, че нито е срещал нито е говорил по телефона с ответника К. Г.. Твърди ищецът от п..вна ст..на, че ответникът е наясно как следва да се придобива собственост върху МПС и че дори да не са изпълнени специфичните изисквания на закона-сключване на договор за продажба на МПС с нотариална заверка, то последният в продължение на 11г. се е чувствал пълноп..вен собственик на това МПС защото е било в негово владение, ползвал го е за каквото намери за добре, уп..влявал го е, зареждал го е с гориво, сменял е масла и филтри и така нататък, без да е бил обект на проверка от КАТ и други органи. Квалифици.. това поведение на ответника като противоп..вно с настъпили тежки и нежелани за ищеца резултати-платените данъци за процесния лек автомобил, като наред с тях заплатил и таксите при ЧСИ Д.Станчева, всичко в общ ..змер на **1844.30лв** форми..ни по следния начин: **1.** Сумата от **1315лв** по квитанция към ПКО №10607 от 04.08.2021г. за вноска по ИД №20208890400572 от ЧСИ №889 Деница Станчева; **2.** Сумата от **412.05лв** по приходна квитанция №203595 от 09.08.2021г. на отдел МДТ при Община П.; **3.** Сумата от **112.25 лв**-приходна квитанция №203597 от 09.08.2021г. на отдел МДТ при Община П.; **4.** Сумата от **5лв**-квитанция екз.3 за спи..не от движение и за прек..тяване на

регистр.цията на ППС по желание на собственика.

П.вният си интерес от предявяването на иска ищецът обосновава с невъзможността и силна затрудненост за извънсъдебно осъществяване на п.вата си срещу ответника К. Г., доколкото последният отказвал всячески да възстанови на ищеца сумата от 1844.30лв. Счита, че в случая е налице осъществено спрямо него и от ответника К. Г. непозволено увреждане. Твърди ищецът, че заедно с пълномощника си Й., е положил всички дължими действия да финализи.. продажбата, но ответникът умишлено се укривал за да не стане де юре собственик на автомобила и да има качеството на задължено лице по силата на чл.53 от ЗМДТ и от 2011г. да си плаща данък МПС, ГТП, заст..ховки и други. Ищецът счита, че възползвайки се от факта, че собствениците на лекия автомобил живеят в чужбина и че нямат реална представа че след плащането на сумата от 1600лв на С.П., Г. не е отишъл с Й. при нотариус за заверка на договор, като по този начин ответникът К. Г. си осигурил необезпокоявано и безпрепятствено пълно и реално владение върху автомобила и го ползвал за непопулярни дестинации-горски пътища при невъзможни проверки от контролни органи. Счита за абсурдно и противоречащо на зд..вия ..зум и на принципа на сп..ведливостта вменяването на задължения за пътен данък само за сметка на собственика на автомобила М. С. който бил през тези 11г. само собственик на автомобила по силата на регистр.цията в КАТ. Ищецът отп..вя претенции към Дирекция МДТ за продължилото 11г. бездействие и изчакване да се натрупат задължения и лихви. Счита, че ответникът нехае за публичните задължения, от владяното и ползвано от него МПС, и че неп..вомерно е нанесъл вреди в продължение на 11г. заблуждавайки семейството на ищеца, че той вече е реалният собственик на автомобила и по документи.

Твърди ищецът, че не е знаел, че все още е собственик на автомобила и че ако е знаел щял е веднага да го б..кува, затова определя отговорността на ответника на деликтно основание тъй като липсват преки договорни или извъндоговорни отношения.

Моли да се осъди ответника К. И. Г. да заплати на ищеца М. Д. С. сумата от 1844.30лв и сторените съдебно деловодни ..зноски.

В срок е постъпил писмен отговор от насрещната по спо.. ст..на К. И. Г. чрез адв. И. Б. от АК-П.. Излагат се доводи за неоснователност на така

заявената искова претенция. Признава се от ответника, че през 2010г. е харесал процесния лек автомобил /джип В. Ф...“ с ДК №..../, оставен на паркинг в автоморга “ЗИС“/ и е решил да го закупи, ползва и уп..вява. Признава се факта, че е бил уведомен от Й. Й., че има всички необходими документи за нотариалното прехвърляне на джипа, при което ответникът му се доверил и му заплатил продажната цена в ..змер на 1600лв. Парите били приети от Й. Й. като последният предоставил на ответника К. Г. само и единствено свидетелство за регист..ция на МПС част-2-малък талон. Всички останали документи включително и свидетелство за регист..ция на МПС-част 1-голям талон, останали у Й. Й.. Дватама се уговорили още на следващия ден да отидат при нотариус за прехвърляне по нотариален ред джипа. Установило се при нотариуса, че пълномощното за продажба е само и единствено от М. Д. С., но не и от неговата съпруга В. С. тъй като се касаело за вещ придобита в режим на съпружеска имуществена общност, която можело да се продава само и единствено от двамата съпрузи. Твърди ответника, че това била причината да не се състои сделката. Ответникът бил уверен от К. Й., че до к..я на 2010г. ще се снабди с необходимото пълномощно и ще се прехвърли колата. Ответникът признава, че джипът останал в негово владение предвид заплатената от последния продажна цена, като въпреки търсенето на Й. от ответника К. Г. по..ди укрИ.ето на първия до к..я на 2010г. до сделка не се стигнало. Твърди ответникът, че с настъпването на 2011г. уп..влението на джипа по пътната мрежа станало невъзможно по..ди липса на заст..ховка „Г..жданска отговорност“, нито платен данък и че тези задължения е можело да плати и лице несобственик на автомобила, но че задължително трябва да притежава свидетелство за регист..ция на МПС Част 1-голям талон, който се нами..л у Й. Й.. Последният бил многок..тно издирван от ответника Г. за да вземе талона и да плати данъците и такси за джипа, но същият се укривал, като през цялото време до м.август 2021г. когато били взети номе..та на колата, последната била съх..нявана в дво.. на ответника в с.К.. Счита ответникът, че по вина на Й. Й., той е претърпял загуби тъй като е закупил МПС което е искал да ползва и да уп..вява, но по..ди отказа на Й. да му предаде големия талон, не е могъл да го ползва нито е можел да го б..кува по същата причина. Моли да се отхвърли предявения иск като неоснователен с присъждане на ..зноските в производството.

**Пазарджишкият окръжен съд за да се произнесе взе в предвид**

## следното:

Установява се от доказателствата по делото, че на името на ищеца М. Д. С. на 05.10.2007г. е регистриран в МВР на РБ-Кат П., лек автомобил „В. Ф...“ с ДК №...., за което му е издадено свидетелство за регистрация Час I №2476455 със срок на валидност до 22.01.2012г. Съгласно съдържанието на писмо на нотариус Х.П. №6208 от 23.03.2022г., с който на действие -РС-П., адресирано до съда и приложено по делото /л.102/ се установява, че в нотариалната му канто. под рег.№4611 от 01.09.2009г. е заведено пълномощно със следното съдържание, представляващо извадка от електронния регистър на нотариуса, а именно, че “ М. Д. С., г.жанин на В., роден в С. он Т., Мидълпорт, ул.“Милкин уей“ №2, на 31.05.1962г., притежаващ паспорт серия Р GBR №..., издаден на 17.03.2005г., валиден до 17.03.2015г., и неговата съпруга В. П. С. от гр.П., ул.“Върх Б.тия“ №27, ет.3, ап.20, с л.к.№135155189, издадена на 24.08.2005г. от МВР-П., ЕГН-\*\*\*\*\***, УПЪЛНОМОЩАВАТ** лицето Й. Б. Й. от с.П., ул.“Двадесет и вто..“ №24, л.к.№134558088, издадена на 14.02.2002г. от МВР П., ЕГН-\*\*\*\*\***, със следните п..ва: „Да се ..зпорежда както и да уп..влява в чужбина и на територията на Р България собственото им МПС-лек автомобил, марка/модел „В. Ф...“, рег.№ .. ..., ..ма № SED53MWL4RV... ,ЦВЯТ-СИНЬО ЗЕЛЕН,/ данните съвпадат с тези посочени в свидетелството за регистрация, като няма вписан в пълномощното единствено номе.. на двигателя на автомобила/, дата на първа регистрация-01.08.1994г., дата на промяна 05.10.2007г., като във връзка с това го овластяват допълнително със следните п..ва: -Да продава гореописаното МПС, както на самия себе си или на лице на което той също е представител на основание чл.38 от ЗЗД, така и на изб..н от него купувач, за цена каквато упълномощеният сам от наше име определи и при условия, каквито сам от наше име договори, като във връзка с това да ги представлява пред всички админист.тивни, финансови органи при снабдяване с необходимите за ..зпореждането с автомобила книжа и документи; да ги представлява пред нотариусите в РБ и да извършва всички п..вни действия във връзка с ..зпореждането, като п..ви изявления и подписва необходимите книжа и документи и **ДА ИМ СЕ ОТЧИТА ЗА ИЗВЪРШЕНОТО**; Да ги представлява пред органите на КАТ и ДАИ при извършване на ГТП на описаните по-горе МПС като попълва и подписва всички необходими книжа и документи; Да ги представлява пред**

ДЗИ и всички други заст..хователни дружества в Р България, като сключва заст..хователни договори и получава суми по заст..хователните полици при настъпване на заст..хователни събития от съответните банки; **ДА Б..КУВА МПС и да го продаде на части**, с п..во да ги представлява пред служба КАТ към РДВР-П., като попълва и подписва всички необходими молби, книжа и документи свързани с б..куването на автомобилите; Посочено е още в пълномощното, че всички п..ва от пълномощното да се тълкуват изцяло в полза на п..вата на упълномощеният да ги представлява навсякъде където е необходимо при уп..влението и ..зпореждането с описаните по-горе автомобили; Упълномощеният има п..во да преупълномощава с изброените п..ва трети лица по негова преценка; Пълномощното е безсрочно и е валидно до оттеглянето му от упълномощителите, като от момента на заверяване на пълномощното всички ..зходи свързани с уп..влението на посочените МПС както и извършените нарушения и щети от аварии и катастрофи с него, ще бъдат за сметка на упълномощеният.“

До ищеца М. Д. С., с адрес с.М.К., ул.“Седемдесет и трета“ №7 е изп..тена покана за доброволно изпълнение, изх.№13670 от 24.08.2020г. по изп.д.№20208890400572 по описа на ЧСИ Деница Станчева, с ..йон на действие Окръжен съд П., с която му се съобщава че има задължения по съставен акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК №АУ002726/2017г., според който дължи на Община П. сумата в ..мер на **809.60лв /главница/** ведно със законната лихва от 13.12.2017г., **която лихва до момента е от 221.96лв**; лихва за просрочие от **313.13лв**, неолихвяеми суми-**24лв по т.1**; неолихвяема сума по **т.5 /ПДИ/ -24лв**; неолихвяема сума по **т.5 /за прек..тяване на делото/-24лв**; неолихвяема сума по **т.2-60лв** и сума по **т.26-153.09лв** или **общо дължима сума от 1629.78лв** с ДДС плюс всички последващи такси и ..зноски по Тарифата /ТТР към ЗЧСИ/. Длъжникът е уведомен, че му е наложен запор на сметките му в Банка ДСК-ЕАД както и върху ценни книжа, вещи, парични знаци, трезори и банкови касети.

Установява се, че по сметката на ЧСИ Станчева от съпругата на длъжника В. С. е преведена сумата от 1315лв на дата 04.08.2021г. за погасяване на задължението по изпълнителното дело. Отделно от това по сметка на Община П. с приходна квитанция №203597 на 09.08.2021г. /л.9/ е преведена и сумата от 112.25лв данък МПС- процесния автомобил, за 2021г. и още 412.05лв за данъци и лихви за процесното МПС дължими за периода от

2018г. до 2020г. Процесният автомобил е снет от отчет на 12.08. 2021г. за което е издадено удостоверение от ОД-Сектор ПП-П. №211006021665 от 12.08.2021г. /л.13/.

Приложен е и самият Акт за установяване на задължения по декла..ция №АУ002726 от 12.12.2017г. /л.46-47/, издаден от Община П., според който ищецът М. Д. С. е деклари..л с декла..ция №10271 от 15.11.2007г. по реда на чл.54 ал.1 от ЗМДТ собственост върху лек автомобил марка В. Ф... с регист..ционен номер №.. .., /описани са още номер на двигателя и шасито, мощност и година на производство/, за което са начислявани облози за данък върху превозни средства по чл.55 от ЗМДТ, като е констати..но, че собственикът на автомобила за периода 2010г.-2017г. като задължено лице по Наредбата за определяне ..зме.. на местните данъци на територията на Община П. приета от 2008г., дължи данък върху превозни средства в общ ..змер на 1122.73лв, от които 809.60лв главница и лихва за просрочие към 12.12.2017г. в ..змер на 313.13лв. Актът е съставен от орган по приходите И. П.. По повод постъпило въз..жение от данъчно задълженото лице М. С. за погасяване на задължението по..ди изтекла давност, е извършена проверка по въз..жението и е съставен протокол от служители при Община П.-С.Н. и Б.Л., в който е от..зено, че според предвидената в чл.171 ал.1 от ДОПК погасителна давност публичните задължения се погасяват с изтичането на 5 годишна давност, считано от 01.01. на годината следваща годината през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-къс срок, като се цити.. и нормата на чл.171 ал.2 от ДОПК, според която с изтичането на 10г. давностен срок считано от същия начален срок, се погасяват всички публични вземания. Изводът на експертите е, че в случая са погасени по давност публичните задължения -данък върху превозни средства и начислени лихви ,дължими за 2010г. и 2011г. в общ ..змер на 344.11лв. Протоколът е съставен след 22.02.2021г., тоест към тази дата, на задълженото лице М. С. е било известно както окончателния ..змер на задължението за данък върху превозно средство и лихвите, така и уваженото му въз..жение за погасяване на част от задължението, като фактически погасяването на задължението е станало няколко месеца по-късно. Установява се, че на дата 23.02.2021г. до ЧСИ Деница Станчева е постъпила молба от Община П. с искане за принудително съби..не на публично вземане по цити..ния Акт за установяване на задължение по декла..ция, което е редуци..но в съответствие

с констатациите по протокола и е намалено съответно в ..змер на 607.20лв за главницата и на 171.42лв за лихвата, придружен и с надлежно изготвена сп..вка -заявление за ..зме.. на дълга и други приложения. Документите са приложени към вече об..зуваното ИД №572 от 2020г. ,в което **първоначалният ..змер** на задължението е фикси..н в ..змер така както е установено с Акта за установяване на задължения по декла..ция / 809.60лв главница +313.13лв лихва/ и без към този момент да е било постъпило въз..жение и изготвен протокол от общината за редукция ..зме.. на задължението по..ди настъпил частична погасителна давност. Регист..цията на автомобила е прек..тена на дата 12.08.2021г. което е от..зено и върху свидетелството за регист..ция част 1, съгласно издаденото удостоверение.

По делото е приложена об..зувана по сигнал /жалба/ на М. Д. С. чрез адв. Г.Ц. прокурорска преписка №1103 от 10.03. 2021г. подадена против К. И. Г. за незаконно задържане на процесния лек автомобил от Г. и с искане да му бъде върнат, като в резултат за извършена проверка, прокурорската преписка е приключила с Постановление от 13.04.2021г. за отказ да се об..зува досъдебно производство / PRB2021098105320-л.60/. В мотивите си наблюдаващият прокурор е установил, че от обясненията дадени от М. С., потвърждаващи изнесеното в жалбата си относно упълномощаването на Й. да б..кува автомобила, предложението на собственика на автоморгата „ЗИС“ С.П. да продаде автомобила вместо да се б..кува, съгласието на Й. за продажбата и закупуването на автомобила от К. Г. без нотариална заверка, предаването на парите /продажната цена на автомобила/ на Й., а след това и на М. С., както и факта, че до прехвърляне на автомобила по нотариален ред не се е стигнало при което автомобилът останал да се води на името на първоначалния собственик М. С., като последният през 2020г. получил покана за доброволно изпълнение за неплатен данък към Община П. от 1629.78лв за периода 2010г.-2020г.; последвалите ..зговори между М. С. и Й., И. Г. и К. Г. за плащането на данъците или да се върне автомобила, като въпреки съгласието К. Г. отказвал да върне автомобила и го задържал според жалбоподателя незаконно и дал на Й. само регист..ционните табели. Проку..ту..та е отчела допълнението на жалбоподателя и М. С. в обясненията си, че той не е бил информи..н от Й. за проблемите с прехвърлянето на автомобила, за които ..зб..л едва през 2020г., както и из..зеното от С. становище, че собственикът на автоморгата П. не е следвало да препродава

автомобила и че К. и И. Г.и /син и баща/ го задържат незаконно против волята му, като е потвърдил искането си да му бъде върнат автомобила. Коментирани са и обясненията дадени пред изследващите органи от Й. Й. според които се признава от негова страна факта, че е оставил автомобила в автоморгата на С.П. за продажба, а след закупуването на колата от К. Г., Й. го е търсил неколкото за да се прехвърли автомобила нотариално, но безуспешно защото по данни на майката синът Й. К. пътувал, като през това време изтекъл срокът на валидност на декларациите подадени от името на М. С. и от съпругата му. Същевременно с това прокутурата констатира, че Й. заминал за чужбина. Според прокутурата от писмените обяснения на С.П. се потвърждавало за постигнатата договорка между него и Й. Й., както и че е свързал Й. с купувача Г. за да оформят сделката документално. Коментирани са и обясненията на К. Г., който не отричал, че автомобила е в негово владение, че след като се свързал с Й., двамата отишли при нотариус в гр.П., но се установило, че имало проблем с пълномощното и декларациите както и че баща му И. върнал регистрационните табели на автомобила за да може да се бланкува.

Въз основа на тези данни изводната прокутура гр.П. приема, че няма данни за извършено престъпление от общ характер по чл.206 от НК за обсебване изразяващо се в присвояване на чужда движима вещ от лицето което я владее или пази или за престъпление по чл.209 от НК за измама- с наличие на специфичната цел за това деяние- извършителят да набави за себе си имотна облага, като в изпълнение на тази цел е възбудил заблуждение у пострадалия и да го мотивира да извърши имуществено изпореждане с което да демонстрира от самото начало че не е имал намерение да изпълни поетото задължение. Прокутурата заключава, че в случая са налице неуредени гражданско правни отношения между страните по повод въпросния лек автомобил, че К. Г. е получил автомобила чрез гражданско-правна сделка-покупка, за което е заплатил и уговорената сума, препредадена на собственика М. С., поради което Прокутурата счита ,че Г. не е извършил противозаконни действия с посоченото МПС осъществявайки владение и ползване спрямо него като свое, като липсата на нотариално прехвърляне на собствеността и че МПС се е водело на името на М. С. през всичките години и отказът на К. Г. да го върне не води на извод за извършено престъпление от общ характер. Предвид изложеното е постановен отказ от РП-П. да обзвуча

досъдебно производство по посочената прокурорска преписка по описа на РП-П.. Липсват данни постановлението да е било обжалвано от недоволната от това ст..на в резултат на което да е променен к..йния резултат от прокурорското ..зследване.

Представените по делото документи не са оспорени от ст..ните.

**За изясняване на делото от фактическа ст..на са ..зпитани свидетели.**

**Свидетелят Й. Б. Й.,** дал обяснения и по цити..ната прокурорска преписка, на 49г., без родство със ст..ните, установява, че ищецът М. С. му е нап..вил пълномощно за да продаде процесния автомобил след като свидетелят споделил с него ,че има познат в автоморга -С.П. и може да го попита дали може да намери купувач или той да вземе автомобила. Обяснява къде точно се нами.. автоморгата. Допълва, че е провел ..зговор с П. да му намери купувач за колата или той да я вземе за части. П. се съгласил, след няколко дни му се обадил, свидетелят зака..л колата, същата била прегледана и тествана от П., ..зб..ли се двамата за цената на колата като П. му заплатил сумата от 1600лв, свидетелят дал на П. само малкия талон, а големият останал у него с уговорката, че когато П. намери клиент ще го даде и без да ..зглобява колата, защото била в движение и да не я б..кува веднага. Свидетелят оставил колата, получил веднага парите, и след няколко дни получил обаждане от П., че автомобилът е продаден в с.К. на лицето К. Г.. Свидетелят търсил К. в селото за да прехвърлят автомобила, намерил майка му-директор на детската г..дина в селото, като колата била пред г..дината, обяснил й за какво търси К., получил отговор, че той в момента е на път извън България, оставил си на майка му телефонния си номер с молба да му го предаде, да му се обади за да прехвърлят автомобила. Получил обещание от майката, синът й да звънне на свидетеля. Ходил и след още 10дни отново при майка му, но без резултат и със същия отговор, че К. е на път. Ходил безуспешно още няколко пъти до селото както и че никой не го потърсил за прехвърляне на колата. Свидетелят установява, че през същата 2010г. заминал за чужбина без да се реализи.. сделката по нотариален ред и изгубил всичките си контакти със ст..ните, но не сочи основателна причина за това. Свидетелят не съобщава също да е уведомил и кога упълномощителя по пълномощното М. С. и съпругата му за така стеклите се обстоятелства и фактическата и п..вна невъзможност да се прехвърли колата им по нотариален ред през 2010г. Свидетелят не съобщава

да е ходил с ответника К. Г. при нотариус за изповядване на сделката и че нотариусът е отказал да я склучи по..ди нередовност на документите по прехвърлянето или по упълномощаването на свидетеля и сроковете на валидност на декла..циите на собствениците на автомобила. Според свидетеля пълномощното му е било изготвено при нотариус П. в к..я на м.август и началото на м.септември през 2009г., като при упълномощаването са присъствали той /свидетеля/, М. С. и съпругата му. Категоричен е свидетеля, че никога не се срещал лично с ответника К. Г. нито двамата заедно са ходили при нотариус и че не е ..зб..л от близки или съседи да е бил търсен от К. за прехвърлянето на колата. Обяснява, че по ..зби..еми причини не е отишъл да б..кува колата.

**Свидетелят С.Г. П.,** на 49г.,без родство със ст..ните, установява, че знае за процесния автомобил, оставен му от предишния ..зпитан свидетел Й. Й. и заплатен от П., и че автомобилът бил в движение и не е бил ..зглобен. Не може да каже каква сума е платил за автомобила. Установява, при него дошъл ответника К. Г. от с.К., който търсел части за друг джип, харесал му и предложил да се нап..ви “бартер“ с доплащане за неговия счупен джип, сделката станала, свързал се с Й. за да му каже, че джипът няма да се б..кува и ще се регистри.., свързал двамата- Й. Й. и К. Г., по телефона и им ..зменил телефоните. Посочва, че Й. Й. е оставил някакви документи при свидетеля, които последният предал на К. защото купувал колата.

**Свидетелят И.Т. Га,** на 67г., майка на ответника К. Г. установява, че действително свидетелят Й. Й. е идвал на ..ботното й място за да търси сина й К., но че последната му е казала, че не знае къде е. Заявява, че е предала на сина си кой и защо го е търсил. Предполага, че по това време К. е трябвало да си е в България. Предполага, че К. и Й. са си ..зменили телефоните. Потвърждава, че е предала на сина си, че го е търсил човек за прехвърлянето на автомобила. Установява свидетелката, че двамата /К. и Й./ са си говорили в къщата и същата е ..зб..ла от ..згово.. им, че за автомобила има пречка да бъде прехвърлен, тъй като нямало пълномощно или че срокът на пълномощното е изтекъл. Свидетелства, че автомобилът стои пред дома й и й пречи защото не можело нито да бъде прехвърлен, нито да бъде регистри..н, не можело да се платят данъците, нито да бъде б..куван защото не бил собственост на сина й К..

**Свидетелят И. К. Г.,** на 64г., баща на ответника К. Г. установява, че е п..вил опит да се свърже с ищеца М. С. и съпругата му, /“англичаните“,/ като предполага, че те не си говорят или са ..зведени и не искат да се прехвърли автомобила. Бил нап..вен опит да се прехвърли автомобила, но „единия без другия не става!“. Знае за пълномощното, което има Й. Й., като според свидетеля същото не ставало за прехвърляне, но не знаел какъв е проблема с него и че нотариусът е казвал, че не става за прехвърляне. Според свидетеля автомобилът нито може да се ползва нито може да се б..кува от сина му. Свидетелят е категоричен, че никога не би се съгласил да плаща данък за процесната кола. Установява, че регист..ционните табели на автомобила са взети от Й. Й. от механика на свидетеля от га..жа в гр.П., които му били предадени от свидетеля. Съобщава за телефонен ..зговор в който жена, представила се за съпруга на М. С., му се обадила и го обидила по повод неплащането на данъците на автомобила, ..зговорът не бил нормален и бързо приключил без възможност на свидетеля да я попита за идването им за прехвърлянето на автомобила. Свидетелят допълва, че не би платил данъците за такава кола защото не е негова собственост.

#### **Обжалваното решение е валидно и допустимо.**

Постановено е от надлежен съдебен състав, в ..мките на п..во..здавателната му компетентност по предвидения за това процесуален ред и форма и при наличие на п..вен интерес за ищеца М. Д. С. да установи, че като собственик на процесния автомобил В. Ф..., с ДК №..., е претърпял имуществени вреди от твърдяно според него непозволено увреждане -деликт из..зяващи се в заплатени данъци и такси за процесния автомобил по..ди виновен и противоп..вен отказ на ответника да придобие по нотариален ред собствеността на автомобила и отказ да му възстанови процесната сума.

#### **По п..вната квалификация на претенцията.**

Първоинстанционният съд въз основа на изложените в исковата молба факти и обстоятелства приема, че е сези..н с осъдителен иск с п..вна квалификация в **чл.59 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/** предвиждащ, че всеки, който се е обогатил без основание за сметка на другото, дължи да му върне онова, с което се е обогатил, до ..зме.. на обедняването и че това п..во възниква, когато няма друг иск, с който обеднелият може да се защити. Твърдения за неп..вомерно и без основание

..зместване на имуществени блага между п..вните субекти в случая няма въведени от ищеца, нито твърдения за обедняване на едната ст..на за сметка на другата с ..зме.. на неплатените данъци върху преводното средство, няма нито твърдения за вреди като пропуснати ползи от неп..вомерно ползване на автомобила от трето лице.

Ищецът твърди, че е увреден в резултат на извършен от ответника К. Г. деликт из..зяващ се в неп..вомерен и виновен отказ да сключи по нотариален ред договор за покупко-продажба с продавача и действителен собственик на процесния автомобил ищеца М. С., за каквата сделка е упълномощил надлежно пълномощника си Й. Й. и от което е претърпял имуществени вреди представляващи пряка и непосредствена последица от отказа на купувача да изповяда сделката по нотариален ред и из..зяващи се заплатени със закъснение от 10г. на данъци и ..зходи като задължено по ЗМДТ лице, което има по отношение на процесния автомобил като негов собствен по..ди незнание, за съществуването на това си задължение. Настъпилите вреди се аргументи..т именно с невъзможността да се прехвърли по нотариален ред автомобила по..ди виновно и противоп..вно поведение на купувача ответник К. П..

**Касае се предвид изложените факти и обстоятелства в исковата молба и формули..ното искане от ищеца за предявена претенция по чл.45 от ЗЗД за присъждане на причинени имуществени вреди от непозволено увреждане.**

В случая не е налице осъществен деликт по смисъла на чл.45 от ЗЗД представляващ виновно и противоп..вно поведение от което са настъпили имуществени вреди за пост..далия от деликта и собственик на процесния автомобил М. С.. Претенцията не може да се квалифици.. по чл.59 от ЗЗД тъй като няма изложени такива факти и обстоятелства, които да я подведат под посочени фактически състав на тази п..вна норма, както се посочи по-горе. Касае се за твърдяна от ищеца и предявена осъдителна парична претенция произхождаща според него от непозволеното му увреждане в резултат на виновно и противоп..вно поведение на ответника из..зяващо се в отказ да придобие в собственост процесния автомобил, довело до заплащане на ..зходи от ищеца М. С. из..зяващи се в данъци върху превозното средство за срок от 10 календарни години представляващи възникнали за ищеца публични

финансови задължения към Община П. и към ЧСИ об..зувал изпълнително дело по искане на общината за принудително съби..не на публични задължения които има действителния собственик на автомобила и ищец в производството.

По делото няма спор, че ищецът М. С. и съпругата му, са имали намерение да прехвърлят собствеността върху процесния автомобил придобита по време на престоя си в Р България през 2007г., като го продадат на купувач или да го deregистри..т и да го б..куват. Няма спор, че в тази връзка той заедно със съпругата си са учредили представителна власт в полза на Й. Б. Й. чрез подписно нотариално заверено пълномощно, с п..ва да се ..зпорежда с процесния автомобил, както и да го уп..влява и да продава на себе си или на лице на което той също е представител на основание чл.38 от ЗЗД /Представителят не може да договаря от името на представлявания нито лично със себе си, нито с друго лице, което той също представлява, освен ако представляваният е дал съгласието си за това. Упълномощителят има п..во винаги да оттегли пълномощието, а пълномощникът - да се откаже от него. Отказването от това п..во от ст..на на упълномощителя или пълномощника е недействително./, така и на изб..н от него купувач, за цена каквато упълномощеният сам от името на упълномощителите определи и при условия каквито той сам договаря и в тази връзка да ги представлява пред всички админист..тивни финансови органи по снабдяването с документи за ..зпореждането с автомобила, както и представителство пред нотариусите и да извършва всички п..вни действия във връзка с ..зпореждането като п..ви изявление и подписва необходимите книжа и документи за което да се отчете на упълномощителите за извършеното. Както се посочи, с пълномощното са предвидени и п..ва на упълномощения Й. Й. да б..кува процесното МПС и да го продаде на части с представителни п..ва пред КАТ и с п..во да подписва всички документи свързани с б..куването на автомобила, като пълномощното е учредено безсрочно и валидно до оттеглянето му от упълномощителите.

Установява се, че в изпълнение на предоставените му пълномощия упълномощеният Й. е предприел фактически и п..вни действия по продажбата на автомобила, а в случай на ненами..не на купувач, да го б..кува. Установява се от доказателствата, че е постигнато между продавачите съпрузите М. и В. С. , действащи чрез надлежно упълномощен пълномощник Й. Й. и купувача

К. Г. съгласие относно съществените елементи на догово.. за покупко-продажбата на автомобила - за съществените индивидуални ха..ктеристики и белези на продаваната вещ-джип-номер, ..ма, двигател, в движение, с налични регист..ционни табели и валидни документи за собственост и за регист..ция - свидетелство за регист..ция-част 1/голям талон/ и свидетелство за регист..ция -част 2-малък талон, уговорена цена-да бъде закупен от ответника К. Г. за сумата от 1600лв, като сумата реално е броена от купувача и предадена на пълномощника, който я предава на собственика на продавания автомобил, уговорка за явяване пред нотариус за изповядване на сделката по нотариален ред и логично предаване на автомобила във владение на купувача в деня на плащането на цената, предвид заплащането изцяло на цената на вещта, което е из..з на сериозното намерение на купувача К. Г. да придобие в собственост вещта, тоест изпълнени са всички предварителни условия по прехвърлянето на автомобила и е останало само да се финализи.. сделката по нотариален ред. Тези уговорки по своя ха..ктер и естество в същност представляват сключен предварителен договор за покупко-продажба на автомобила, и които съдържат съществените елементи на окончателния договор на покупко-продажба. По плащането на продажната цена на автомобила и получаването ѝ от ищеца както и индивидуализацията на продавана вещ и предаването ѝ във владение на купувача спорове няма между ст..ните.

Факт установен по делото е, че от момента на плащането на цената автомобила е предаден във владение на купувача, който го е ползвал по предназначението му. Въпреки това до изповядване на прехвърлителната сделка по нотариален ред не се е стигнало. Въпреки противоречивите показания на свидетелите и обясненията на ответника К. Г., по въз..жението за това чия е вината за неключването на покупко-продажбата на автомобила по нотариален ред **-дали** по..ди бездействие и отказ на ответника доколкото той не би имал интерес от неключването ѝ защото е заплатил коректно и добросъвестно продажната цена на автомобила и последният се нами.. в негова фактическа власт, но все още юридически не е реален собственик на автомобила, защото собствеността му се прехвърля с писмен договор с нотариална заверка на подписите, което се от..звява в регистрите на автомобила както в КАТ -ПП-П., така и в съответната Община по отношение на това кое е данъчно задълженото лице да заплаща годишния данък върху процесното превозно средство, което не може да бъде никое друго освен

юридическия собственик на автомобила **или** собственика /продавача/ когото съответните писмени документи сочат за такъв и който го е деклари..л и регистри..л по съответния ред. От ст..на на упълномощения от собствениците на автомобила М. и В. С., а именно Й. Й. също липсва интерес да не се изповяда сделката по нотариален ред защото той е заинтересован да продаде автомобила съгласно предоставените му по пълномощие п..ва от собствениците, още повече, че продажната цена е платена и предадена на продавачите М. и В. С.. Обстоятелствата които се твърдят от ищеца са, че ответникът платил цената на автомобила, е отказал да сключи сделката защото е взет от моргата на посредника С.П., докато ответникът твърди, че документите по упълномощаването на Й. Й. за прехвърлянето на автомобила и нотариално-заверените декла..ции на собствениците за съгласие за продажбата му при тяхно неприсъствие на сделката с МПС били нередовни по..ди изтекъл срок. Оригиналните декла..ции и оригиналното пълномощно не са представени по делото за да се коменти.. тяхното съдържание. Не се установява ст..ните по сделката да са реално посетили и кога нотариус както и кой е той, и защо да е отказал сключването на сделката по..ди нередовни документи, нито това лице е ..зпитвано по делото като свидетел. Не се установява по несъмнен начин в какво се е из..зявала точно тази документална нередовност довела до отказ на нотариуса /ако изобщо е имало такъв/ да изповяда прехвърлителната сделка и примерно този отказ да е бил обжалван от ст..ните по реда на чл.577 от ГПК и какъв е резултата от обжалването. Никоя от ст..ните не твърди и не установява пред кой нотариус е поискано прехвърлянето собствеността на автомобила по нотариален ред, какво е установил нотариуса и дали е издал постановление за отказ да изповяда сделката по нотариален ред и да е посочил по..ди какви причини. **Липсват и данни** ищецът М. С. и съпругата му, да са подали **надлежно писмено известие** в отдел “МДТ“ към Община П. още през 2010г. или през следващата година, че повече не са собственици на автомобила по..ди извършената продажба на същия в полза на трето лице или че автомобилът е deregистри..н в КАТ-П., снет от отчет и б..куван, и на някое от тези основания **да поискат да бъдат заличени** от регистрите на общината като задължени лица за плащането на данък върху превозното средство, каквито са били до момента /плащат данъка от 2007г. когато закупуват на автомобила/ като негови собственици и съответно това тяхно искане да е било уважено, за

да е налице твърдяното в исковата молба незнание за задължение за данък МПС от тяхна ст..на.

Като к..ен резултат процесният автомобил е останал юридически собственост на ищеца М. Д. С. и на съпругата му В. С. като придобит по време на б..ка им през 2007г., както и към момента на снемането му от отчет в КАТ-ПП-П. на 12.08.2021г. и б..куването му, но същевременно с това логично нами..щ се във владение на купувача К. Г. със знанието и без противопоставянето на продавачите /въз..жения и несъгласия от тяхна ст..на няма през 2010г./, заплатил коректно и предварително продажната цена на автомобила на собственика му още с уговорките за изповядване на продажбата по нотариален ред.

Не се установява ищецът и съпругата му да са били уведомени от пълномощника си Й. Й. още през 2010г. и след плащането на продажната цена на автомобила от 1600лв от купувача К. Г., че сделката покупко-продажба не е реализи..на окончателно по нотариален ред и че собственик на автомобила е останал ищеца М. С. и съпругата му В. С.. Ищецът твърди, че научава, че той все още е собственик на автомобила и дължи данък върху моторното превозно средство за периода 2010г.-2020г., от момента в който получава покана за доброволно изпълнение от ЧСИ Деница Станчева през 2020г, тоест незнанието на този факт, че ищеца е все още собственик на автомобила е в резултат евентуално на бездействието или небрежността на упълномощения от собствениците Й. Й., доколкото последният е ..зполагал с п..ва или да продаде автомобила или да го б..кува доколкото нотариално заверените декла..ции по чл.25 ал.8 от ЗННД и чл.264 ал.2 от ДОПК са важели според ищеца до к..я на календарната 2010г., макар пълномощното да е безсрочно. Пълномощникът Й. Й. не е изпълнил задължението си след приключване или в к..я на календарната 2010г. при нереализи..ната по нотариален ред продажба на автомобила и при предварително заплатена продажна цена, и при невъзможност да бъде б..куван, защото се нами.. фактически във владение на купувача К. Г., да уведоми незабавно упълномощителите М. и В. С., в изпълнение на задълженията си по пълномощното, **в частта да дава отчет на упълномощителите за действията си...“... да ни се отчете /пълномощника/ за извършеното...”**. По делото липсват данни ищецът да е бил уведомен от упълномощения Й. за п..вното и фактическо положение на автомобила за да може собственикът да прецени какви последващи действия

да предприеме, като примерно да върне продажната цена на купувача и да поиска об..тно предаването на владението му върху автомобила в своя полза за да го deregистри.., или да бъдат подадени нови актуални нотариално-заверени декла..ции важащи за следващата календарна година за окончателно приключване на сделката по прехвърляне на собствеността в полза на К. Г. или след връщането на автомобила във фактическа власт на ищеца той да бъде б..куван или предложен на друг купувач, а при отказ да бъде върната фактическата власт и плащане об..тно на продажната цена, ищецът да претенди.. евентуално за пропуснати ползи или обезщетение за неоснователно ползване на вещта от неособственик, който се е обогатил от това за сметка на действителния собственик и други. **Незнанието** на собственика на автомобила-ищецът, че той има такова качество /собственик/ повече от 10г. след като е дал пълномощно на трето лице, което да го продаде или да го б..кува, като резултат е довело до натрупване на процесния дълг из..звяващ се в парично задължение от неплатени годишни данъци върху процесното превозно средство за целия период доколкото юридическият собственик на автомобила са именно М. и В. С., на чието име той е деклари..н от неговото закупуване в отдел „МДТ“ при Община П. през 2007г./партида вх.№10271 от 15.11.2007г.-л.9 и л.11/.

Отговорността на ответника не може да бъде ангажи..на на посоченото в исковата молба основание. Дори да се установи, че ответникът виновно е отказал да придобие по нотариален ред автомобила това би могло да доведе до претенди..не единствено на пропуснати ползи или вреди за собственика, но не и с произход от неплатени данъчни задължения за превозното средство. Поведението му не може да се квалифици.. като противоп..вно и деликт защото в г..жданския оборот всеки п..вен субект има п..во както да сключи сделка така и да се откаже от нея. Неплащането на данъците не може да бъде основание за автоматично отпадане отговорността на собственика М. С. от погасяване на неговите публични задължения които има по отношение на този автомобил доколкото последният не се е освободил от тяхното годишно начисляване и олихвяване по причина, че за исковия период от време автомобилът се води все още юридически негова и на съпругата му собственост. Освобождаването от начисляването на бъдещи публични вземания -данък превозно средство може да се постигне по един единствен път като данъчно задълженото лице се освободи от собствеността си върху

автомобила си чрез прехвърлянето ѝ по съответния ред-в случая нотариален ред-писмен договор с нотариална заверка на подписите или в случай, че автомобила се дерегистри.. и се б..кува, при което отпада отговорността за напред от плащането на данък МПС. В случая, отпадането на дължимостта на данъците от 2010г. до 2020г. за М. С. не е налице защото той през този период е останал и е бил действителния собственик на автомобила, собствеността не е била прехвърлена на друго нито автомобилът е бил дерегистри..н , в резултат на което е следвало да заплати следващите данъци МПС и лихви. Тези ..зходи не представляват вреди за собственика на автомобила М. С., защото той е юридическия собственик на автомобила за който се дължат. Отговорност за тези ..зходи няма как да бъде търсена от ответника, дори и при отказ от сключването на сделката защото въпреки отказа той не е поискал връщане на заплатената от него продажна цена на автомобила. Ищецът е останал неизп..вна ст..на като данъчно задължено лице по..ди своята недобросъвестност и небрежност като не е изискал от упълномощения Й. Й. да му даде отчет за действията си по пълномощното и за извършеното от последния, за да установи изпълнение на предоставените му пълномощия по прехвърляне собствеността на автомобила и по б..куването му, вместо което и последният /упълномощения Й./ също е бездействал като не му е предоставил такъв отчет, довело като к..ен резултат до незнание на собственика, че той не е прехвърлил юридически п..вото си на собственост върху автомобила на лицето заплатило продажната му цена от 1600лв и че продължава да бъде задължено лице по публични вземания за притежаваната от него собственост върху автомобила. Незнанието на ищеца за задължението си за данъци както и незнанието на закона не е извинителна причина и основание за освобождаването му от отговорност или за претенди..не възстановяването на ..зходите по тях от ответника, несобственик на автомобила. За заплатените от ищеца данъци и такси не може по никакъв начин да бъде ангажи..на отговорността на ответника, защото ищецът в случая продължава да бъде данъчно задължено лице за данък МПС и че той по никакъв начин не се е освободил от собствеността върху него /това е изключително негово п..во и задължение и уп..жняването му зависи само и единствено от собственика/ по някои от предвидените в закона п..вни способности-покупко-продажба, дарение, замяна и други или чрез дерегистр..ция на вещта и нейното б..куване. Ищецът недобросъвестно не се е освободил от

п..вото си на собственост върху автомобила затова дължи тези данъци и такси на общо основание и това задължение не може да бъде вменено на ответника. Ищецът много добре знае, че прехвърлянето на собствеността върху автомобила може да стане само по нотариален ред. Това личи и от клаузите на учредената от него представителна власт на Й. Й. съгласно пълномощното.

Възпрепятстването на сключването на сделката по нотариален ред от купувача или невръщане владението на продаваната вещ на продавача от купувача не е достатъчно основание за ангажи..не на неговата деликтна отговорност за възстановяване на платените данъци за автомобила от продавача защото в същност няма налице противоп..вно и виновно поведение на ответника и като резултат от това увреждане на ищеца, доколкото се касае за налични публични задължения на продавача за които той лично отговаря и същите съществуват до момента докато той има качеството на задължено лице като собственик на МПС. Никой не може и няма как да му попречи или да го възпрепятства да не може да се освободи от собствеността върху процесното МПС, като когато един п..вен субект е отказал да закупи автомобила, той може да бъде предложен на друг кандидат, на трети или в к..ен случай да се б..кува което зависи само и единствено от волята на собственика, в случая това е М. и В. С.. Той /собственикът/ може и да предяви иск за реално връщане на автомобила в негова фактическа власт от всяко трето лице с цел да го б..кува или да го предложи на друг потенциален купувач, за да отпадне задължението му да плаща данък МПС. В този смисъл и предвид множеството п..вни възможности които има ищецът законно и лично за да се освободи от плащането на данъци за автомобила си, не се установява и виновно и противоп..вно поведение на ответника имащо ха..ктеристиките на деликт по смисъла на закона, довело до невъзможност ищецът да може да продаде автомобила си или да го б..кува още през 2010г. Ищецът фактически е бездействал повече от 10г. по..ди своята недобросъвестност, небрежност и неоп..вдано незнание за това кой е титулярът на п..вото на собственост на автомобила му и което незнание в същност е причинено от поведението на друго лице, но не и резултат от преки или косвени действия на ответника К. И. Г., и доколкото ответникът няма представа и не познава ищеца, а контактува само с упълномощения представител на собственика на автомобила Й. Й..

Предвид изложеното обжалваното решение ще следва да се потвърди

изцяло.

Не са налице пороци на същото описани във въззивната жалба и допълнени в представените от ст..ната писмени бележки по изложените по-горе подробни съоб..жения.

П..вната квалификация на иска макар и да се променя на по чл.45 от ЗЗД, като к..ен резултат решението е п..вилно и обосновано по същество и като такова следва да се потвърди. В исковата си молба и във въззивната си жалба ищецът продължава да настоява, че вредите му са причинени от деликт, извършен от ответника виновно и противоп..вно и на това основание претенди.. присъждане на обезщетение за имуществени вреди.

Въззивният съд възприема принципните съждения на исковия съд за отговорността по чл.45 и по чл.59 от ЗЗД както и установената фактическа обстановка, от..зена в мотивите на Пазарджишки ..йонен съд изложени към обжалваното решение и на основание чл.272 от ГПК преп..ща към тях, с корекцията досежно окончателната п..вна квалификация на иска по чл.45 от ЗЗД.

Съб..ни са всички относими, допустими, необходими и достатъчни доказателства по делото за изясняване на спо.. от фактическа ст..на.

Както се посочи, личните публични задължения на задълженото за данъци на МПС лице /собственика му/ не могат да бъдат отговорност и задължение на друг п..вен субект, и на него да бъде вменявано задължението за плащането им вместо действителния задължен за тях собственик на автомобила или да бъде осъждан да възстановява тези ..зходи на задължения п..вен субект на основание извършен деликт по чл.45 от ЗЗД, освен ако е доказано, че ответникът умишлено / виновно/ и противоп..вно е създал такива пречки от обективен и субективен ха..ктер чрез които данъчно задълженото лице, което знае за тези си задължения да не може да се освободи от тях по..ди извършено от другото /ответника/ примерно на престъпление или чрез въвеждането му в заблуждение или измама, грешка или заплашване или к..йна нужда включително. В случая такива пречки или данни за престъпление липсват и не се установяват по делото.

Знанието за наличните публични задължения се предполага за всяко данъчно задължено лице което има такова качество, а незнанието за задължението си не го освобождава от отговорност за плащане, след като

знае, че има качеството на задължено лице и което не се е освободило от това си качество по съответния ред, още повече да иска ангажи..не на деликтната отговорност на трето лице за това свое незнание да му възстанови платените със закъснение данъци, такси и лихви за процесното МПС.

При този изход на делото в полза на ответника по въззивната жалба К. Г. ще следва да се присъдят ..зноски за въззивната инстанция в ..змер на 600лв заплатени в брой като адвокатско възнаг..ждение, за което е представен договор за п..вна защита и съдействие №002936 от 10.01.2023г. и списък с ..зноските по чл.80 от ГПК.

Водим от горното Пазарджишкият окръжен съд

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение на Пазарджишки ..йонен съд №1142 от 21.10.2022г. постановено по гр.д.№20215220103920 по описа на съда за 2021г.

ОСЪЖДА М. Д. С., ЛНЧ \*\*\*\*\*, г..жданин на В., роден на 31.05.1962г., с постоянно местоживее на В., гр.С. он Т.,ул.“Б.Р.“ №16, с адрес за кореспонденция -с.П., общ.Л., обл.П. и с.М.К., обл.П. ул.“Седемдесет и трета“ №7, с процесуален представител по делото адв. М. В. от АК-П., със съдебен адрес с.Главиница, обл.П. ул.“3-та“ №54, ДА ЗАПЛАТИ НА К. И. Г., ЕГН-\*\*\*\*\* от с.К., общ.Л., обл.П., ул.“40-та“ №10, сумата от 600лв /шестстотин лева/ нап..вени от ст..ната ..зноски за въззивната инстанция.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_