

РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. Благоевград, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милена Каменова

при участието на секретаря Катерина Пелтекова
като разгледа докладваното от Милена Каменова Търговско дело №
20231200900022 по описа за 2023 година

Производството е образувано по молба на „Триумф агро“ ЕООД, ЕИК 202935340, със седалище и адрес на управление : **, с пр. осн.чл.629, ал.1 ТЗ.

Твърди се от молителя, че е задлъжнял на изброените кредитори на сочените основания за описаните суми. Поддържа, че понастоящем дружеството е затруднено да погасява задълженията си и не разполага с парични средства за погасяване на задълженията си, които към 30.01.2023г., възлизали на 52 847,59 лева. Поради това настоява за откриване производство по несъстоятелност с всички произтичащи от това последици.

Съда след като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Уважаването на молбата за откриване производство по несъстоятелност се обуславя от наличието на посочените в чл.608, ал.1 ТЗ предпоставки, а именно: ответникът да е търговец, да е налице изискуемо задължение на длъжника по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане, да е налице неплатежоспособност по см. на чл.608, ал.1 ТД - затрудненията му да не са временни, а това състояние да е обективно и трайно.

Събраният доказателствен материал сочи по категоричен начин

качеството на търговец на „Триумф агро“ ЕООД, ЕИК 202935340, с което първата предпоставка се явява безспорен факт.

Представените с молбата писмени доказателства индицират наличието и на втората предпоставка. Видно от представените по арг. на чл.628, ал.1 ТЗ приложения, към момента на сезиране на съда с молбата по чл.625 ТЗ длъжника има задължения към НАП и Х.А.Г..

В случая обаче, не се доказва третата предпоставка - неплатежоспособността на длъжника, която да е трайно установена. Приложените в тази връзка писмени доказателства не са в състояние да разкрият показателите за ликвидност, за финансова автономност, коефициента на задлъжнялост, за нетни активи и нетен оборотен капитал. Въпреки осигурената възможност молителят не прояви процесуална активност и не попълни делото със съдебно-икономическа експертиза, която да извърши пълен финансово-икономически анализ на търговското дружеството. Предвид изложеното и отсъствието на специални знания у съда, е препятствана преценката за твърдяното трайно влошено икономическо състояние на дружеството, водещо от своя страна до обективна и трайна неплатежоспособност. Презумпциите в нормата на чл.608 ГПК не променят горните изводи, заради отсъствието на убедителни доказателства за възникване фактическите състави, обуславящи приложението им.

Липсват доказателства и за началната дата на неплатежоспособността. Доколко са налице данни в тази насока, то те не установяват по категоричен начин изискуемата се от доктрината и константната съдебна практика обективна невъзможност за длъжника да изпълни изискуемите парични задължения по търговската сделка, т.е. денят, в който длъжникът е спрял плащанията, поради това че не е бил в състояние да посреща изискуемите парични задължения.

По аналогични причини не се установи и наличието на свръхзадлъжнялост.

В контекста на изложеното молбата за откриване производството по несъстоятелност не намира опора в закона и данните по делото, което налага отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Воден от горното, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНА молбата за откриване производство по несъстоятелност с всички произтичащи от това последици на „Триумф агро“ ЕООД, ЕИК 202935340, със седалище и адрес на управление : **.

ОСЪЖДА „Триумф агро“ ЕООД, ЕИК 202935340, със седалище и адрес на управление : **, да заплати по сметка на ОС-Благоевград сумата от 250 лв., представляваща държавна такса по чл.24, ал.1, т.2 ТДТССГПК, както и 5лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението да се впише в книгата по чл.634в ТЗ и в ТР.

Решението по арг. на чл.633, ал.2 ГПК може да се обжалва в САС в едноседмичен срок от съобщаването на молителя.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____