

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Елхово, 21.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, IV -ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети август през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Доротея П. Янкова

при участието на секретаря Т А В  
като разгледа докладваното от Доротея П. Янкова Гражданско дело №  
20202310100270 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание по чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането  
във вр. с чл.557, ал.1, т.2, б."а" от КЗ и вр. чл.45 от ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба на Гаранционен Фонд - София,  
ул."Г И" № 2, ет.4, представляван заедно от Изпълнителните Директори Б М и С С, против  
М. Н. К., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Б, ул. „Граничарска“ № 31, вх.А, ап.12.

Ищецът в исковата си молба и уточнението по същата твърди, че Гаранционен  
фонд, на основание чл. 288, ал.1, т. 2, б. "а", от Кодекса за застраховане(отм.), сега 557, ал.1,  
т.2, б. "а" от Кодекса за застраховане е изплатил по щета 110407/28.04.2016г. обезщетение за  
имуществени вреди в размер на 538.54 лв. на увредения при ПТП, настъпило на 13.12.2015г.  
в гр.Ямбол, с л.а. „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\*.

Излага се, че виновен за пътнотранспортното произшествие е ответникът М. Н.  
К., който управлявайки л.а. „Хюндай“ с рег.№ \*\*\*\*, при движение в гр.Ямбол, по ул. „М.  
Камък“ на кръстовището с ул. „Търговска“, при наличие на знак Б1, не е пропуснал  
движещия се по път с предимство л.а. „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\*, удря го и по този начин е  
причинил процесното ПТП.

В нарушение на чл. 249 във вр. с чл. 259 от КЗ (отм.) сега чл. 461 във вр. с чл. 483  
от КЗ ответникът е управлявал увреждащия автомобил без сключена задължителна  
застраховка „Гражданска отговорност".

Ответникът е бил поканен от Гаранционния фонд да възстанови изплатените от  
последния суми, но същият не е погасил задълженията си.

Иска се на основание чл. 45 от ЗЗД във вр. чл. 288, ал. 12 от Кодекса за  
застраховането (отм.) сега чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането, ответникът М. Н. К.  
да бъде осъден да заплати на ищеца Гаранционен фонд сумата от 538.54 лв. (петстотин  
тридесет и осем лева и петдесет и четири стотинки), представляваща изплатеното от  
Гаранционен фонд по щета № 110407/28.04.2016г. обезщетение, ведно със законната лихва,  
считано от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът претендира и присъждането на направени по делото разноси и юрисконсултско възнаграждение.

След постъпването на исковата молба, съдът е разпоредил препис от нея и приложенията ѝ да се изпратят на ответника, като е указал на последния, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор на исковата молба, както и му е указал последиците от непредставянето на такъв.

В дадения му едномесечен срок ответникът М. Н. К. не е депозирал отговор на исковата молба. Същият не е изразил становище по допустимостта и основателността на предявения иск, както и по фактическите твърдения на ищеца и не е представил доказателства.

В съдебно заседание ищецът Гаранционен Фонд - София, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът М. Н. К., редовно призован за съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. Поради липсата на отговор на исковата молба по делото не са заявени насрещни възражения. Ответникът не е взел становище по допустимостта и основателността на иска и по фактическите твърдения на ищеца.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Видно от представения протокол за ПТП № 1407644 от 13.12.2015 година на ОДМВР – Ямбол, ответникът М. Н. К. е участник в ПТП като водач на лек автомобил марка „Хюндай“ с рег.№ \*\*\*\*. В Протокола са обективирани обстоятелствата относими към участниците в ПТП, състоянието на пътя, действащите по отношение на конкретния пътен участък пътни знаци, деформациите по моторните превозни средства, причините за настъпване на ПТП, както и обстоятелствата свързани с наличието, респ. липсата на сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“. Протокола съдържа и схема на ПТП.

Видно от протокола ПТП е настъпило на 13.12.2015 г., в 01:10 часа в гр.Ямбол на кръстовище на ул. „Търговска“ с ул. „М. Камък“ между л.а. „Хюндай“ с рег.№ \*\*\*\*, управляван от ответника М. Н. К., собственост на трето лице, и л.а. „Пежо“ 206, с рег.№ \*\*\*\*, управлявано от Б П В от гр. София. От протокола е удостоверено управление от страна на ответника на горепосоченото МПС по ул. „М. Камък“ и навлизането му в кръстовището на същата улица с ул. „Търговска“ при наличие пътен знак Б1, действащ по отношение на ответник, настъпил сблъсък между управляваното от ответника МПС и л.а. „Пежо“ 206, с рег.№ \*\*\*\*, управляван от Б П В, собственик на автомобила и настъпили материални щети по л.а. „Пежо“ 206, с рег.№ \*\*\*\*, изразяващи се в деформация на предна маска, броня и капак. В хода на проверката, извършена от полицейския служител е установено, че за управлението от ответникът М. Н. К. лек автомобил няма сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“. В протокола като причини за настъпване на ПТП са посочени, несъобразяване на водача на л.а. „Хюндай“ с рег.№ \*\*\*\* с пътен знак Б1 и навлизането му в кръстовище като не пропуска движещото се по път с предимство и преминаващо през кръстовище МПС - л.а. „Пежо“ 206, с рег.№ \*\*\*\*.

За допуснатото нарушение на правилата за движение по пътищата от водача на л.а. „Хюндай“ с рег.№ \*\*\*\* - ответника М. Н. К. е издаден АУАН, сер.Г, №348759, за нарушение по чл.50, ал.1 от ЗДВП.

Протоколът за ПТП е подписан от водача на автомобила - ответника М. Н. К. и другия участник в ПТП, както и от изготвилния го мл. автоконтрольор от сектор „ПП“ при ОД на МВР - Ямбол. Протоколът не е оспорен от ответника и същия е в унисон с описаният от ищеца механизъм на ПТП.

Видно от Удостоверение рег. № 326000-4580/18.04.2016г. на ОДМВР – Ямбол,

във връзка с настъпилото ПТП ответника М. Н. К. е наказан по реда на ЗАНН, за извършено административно нарушение по чл.50, ал.1 от ЗДвП на основание чл.179, ал.2 от ЗДвП с НП № 15-0813-001047/18.12.2015 година, влязло в сила. Нормата на чл.50, ал.1 от ЗДвП вменява задължение на водачите на пътни превозни средства, движещи се по път без предимство на кръстовище на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство.

От приетата към доказателствата справка от база данни на Информационният център на Гаранционен фонд на база подадени данни от застрахователните компании за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, изготвена към 03.05.2016 година е видно, че няма данни за сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за МПС с рег.№ \*\*\*\* и номер на рама идентичен с номера на рамата на МПС управлявано от ответника. От същата се установява, че последната застраховка „Гражданска отговорност“ за автомобила е била сключена на 22.04.2014 г. и е била със срок на валидност до 22.04.2015г.

От представените Уведомление за имуществени вреди вх. № 24-00-229/16 от 28.04.2016г. на Гаранционен фонд, Доклад по щета за имуществени вреди №110407/28.04.2016г. на Гаранционен фонд, техническа експертиза и Заключителна техническа експертиза по щета № 110407/28.04.2016г. е видно, че по заявена претенция от Б П В от гр. София за изплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди към Гаранционен фонд, при ищеца е образувана щета № 110407/28.04.2016 г., по която е определено обезщетение за имуществени вреди в размер на 538.54 лв. Причинените имуществени вреди са определени на база техническа експертиза приета към доказателствата. Видно от същата стойността на щетата, равняваща се на нови части /преден капак, фар, декоративна решетка на преден капак и лайсна под фарове/, труд и сервизни части възлиза на сумата от общо на 538.54 лв.

На 02.06.2016г. Гаранционен фонд е изплатил на пострадалата Б П В на основание чл.557, ал.1, т.2 от КЗ определеното обезщетение в размер на 538.54 лв., видно от приетото като доказателство преводно нареждане от 02.06.2016 година за извършен превод в полза на Б П В на сумата 538.54 лв.

С регресна покана изх. №ГФ – РП – 684/18.11.2016 година ищцовото дружество е поканило ответника да му възстанови изплатеното от него обезщетение по щета №ГФ –11-0407/28.04.2016 година. Същата е била изпратена с куриер и получена лично от М.К. на 22.11.2016 г., видно от отразеното в разписката за връчване.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

Съгласно чл. 557, ал. 1, т. 2, б."а" от КЗ Гаранционният фонд изплаща на увредените лица от Фонда за незастраховани МПС обезщетения за имуществени и неимуществени вреди вследствие на смърт или телесни увреждания и за вреди на чуждо имущество, причинени на територията на Република България, на територията на друга държава членка или на територията на трета държава, чието национално бюро на застрахователите е страна по Многостранното споразумение, от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България и за което няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Разпоредбата на чл. 558, ал. 7 от КЗ предвижда, че след изплащане на обезщетението по чл. 557, ал. 1 и 2 Гаранционният фонд встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното обезщетение и лихви, както и разходите за определянето и изплащането му.

С оглед съдържанието на цитираните приложими правни норми, основателността на предявения иск с правно основание чл. 558, ал. 7 във вр. чл. 557, ал. 1, т. 2, б. "а" от КЗ е обусловена от кумулативното наличие на следните материалноправни предпоставки, а

именно: осъществен фактически състав на деликта по чл. 45, ал. 1 ЗЗД от страна на ответника - виновно противоправно негово поведение, вреда и причинно-следствена връзка между поведението му и вредоносните последици; деликта да е реализиран, чрез моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България и за което няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите; изплащането на обезщетения от Гаранционния фонд на увредените лица за причинените им от деликта вреди.

От представения протокол за ПТП с материални щети се доказва настъпването на процесното ПТП на дата 13.12.2015 г., при което ответникът М. Н. К., при управление на лек автомобил „Хюндай“ с рег.№ \*\*\*\* по ул. „М. Камък“ в гр. Ямбол, при навлизане в кръстовището на същата улица с ул. „Търговска“ при наличие пътен знак Б1, не е пропуснал движещото се по път с предимство и преминаващо през кръстовището МПС - л.а. „Пежо“ 206, с рег.№ \*\*\*\*, в резултат на което удря л.а. „Пежо“ 206, с рег.№ \*\*\*\* и причинява ПТП с материални щети.

Въпросния протокол е съставен съобразно изискванията на чл. 4 вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № Из - 41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информирание между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд по образец - приложение № 2 от Наредбата и след посещение на място от длъжностно лице - орган на МВР, в кръга на служебните му задължения, като съставляват официални документи по смисъла на чл.179, ал. 1 ГПК.

С оглед издадено срещу ответника и влязло в сила Наказателно постановление № 15-0813-001047/18.12.2015 година, с което на същия във връзка с посоченото по-горе ПТП е наложено административно наказание на основание чл.179, ал.2 от ЗДвП за извършено нарушение на чл.50, ал.1 от ЗДвП, се налага извод за доказано противоправно поведение на ответника, който при управление на МПС по път без предимство, обозначен с пътен знак Б1 - „Пропусни движещите се по пътя с предимство“ не е пропуснал движещо се по път с предимство МПС - л.а. „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\* в резултат на което е настъпил сблъсък между двете превозни средства и материални щети по л.а. „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\*.

Обратно доказване за опровергаване на презумпцията на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД не е проведено от ответната страна, с оглед което съдът приема, че действието на ответника е извършено виновно.

От протокола за ПТП, технически експертизи и заключителна техническа експертиза, се доказват също и настъпилите щети по леки автомобили л.а. „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\* – участник в произшествието.

Налице е пряка причинно-следствена връзка между противоправното поведение на ответника и настъпилите имуществени вреди за третото лице собственик на увредения л.а. „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\* - Б П В.

Следователно по делото е установен правопораждащият деликтната отговорност на ответника фактически състав.

От приобщените писмени доказателствени средства (протокол за ПТП и справка-извлечение от Информационен център към ГФ) се доказва, че при настъпване на процесното ПТП за управлявания от ответника лек автомобил не е имало сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, съответно деликтната му отговорност не е била обезпечена от застрахователно дружество.

Налице са били кумулативните предпоставки на чл. 557, ал.1, т.2, б."а" от КЗ за заплащане на обезщетение в сочената от Фонда хипотеза - при ПТП са причинени вреди на чуждо имущество, на територията на Република България от моторно превозно средство,

което обичайно се намира на територията на Република България по см. на чл.482, ал.1, т.1 от КЗ, с оглед неговата регистрация, като за същото към датата на ПТП няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

На основание чл. 557, ал. 1, т. 2, б."а" от КЗ за Гаранционния фонд е възникнало задължение да заплати обезщетение на увреденото лице за претърпените от него имуществени вреди. От приложените преписки по образуваните пред Гаранционния фонд щета №110407/28.04.2016 г. и платежно нареждане от 02.06.2016 г. се доказва, че ищецът е изпълнил това свое задължение, като на основание чл. 557, ал.1, т.2, б."а" от КЗ е заплатил на увредения собственик на лек автомобил „Пежо 206“, с рег.№ \*\*\*\* - Б П В обезщетение в размер на 538.54 лв.

На основание чл. 558, ал. 7 КЗ след заплащане на обезщетението Гаранционният фонд е встъпил в правата на удовлетворения кредитор увреденото лице, съответно е възникнало процесното регресно негово вземане срещу ответника - длъжник по деликтното правоотношение, до размера на платеното обезщетение.

Обстоятелствата, на които се основава иска и пораждащи регресното право на ищеца от ответника - настъпило ПТП, причинено от ответника водач, който управлява МПС без задължителна застраховка "Гражданска отговорност", в резултат на което са причинени имуществени щети на чуждо имущество, в размер на 538.54 лв., изплатени на увреденото лице, не са оспорени от ответника и са установени пряко и пълно от ищеца, което обуславя искът да бъде уважен като ответникът бъде осъден да възстанови на ищеца заплатеното на увреденото лице обезщетение, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска - 21.05.2020г.

По отношение на разноските в настоящото производство: Ищецът по делото е направил разноски в производството в размер на 50.00 лв. за държавна такса за образуване на настоящото производство, претендира на основание чл. 78, ал.8 от ГПК и заплащане на юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал.1 от НЗПП определя на 100.00 лева, като взе предвид, че юрисконсулта не е взел участие в открито съдебно заседание по делото и дейността му в производството е свързана с депозиране на исковата молба и две допълнителни молби, с едната от които са представени преписи от исковата молба и писмените доказателства към нея за ответната страна. Съдът намира, че сумата от 100.00 лева е достатъчна за заплащане на извършената от юрисконсулта работа. Или общо направените от ищеца разноски в производството възлизат на 150.00 лева, като с оглед изхода на делото на основание чл. 78, ал.1 и ал. 8 от ГПК същите следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

Мотивиран от горното, Елховският районен съд

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА М. Н. К.**, ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б, обл. Ямбол, ул. „Граничарска“ № 31, вх.А, ап.12, **ДА ЗАПЛАТИ** на **Гаранционен Фонд - София**, ул."Г И" № 2, ет.4, представляван заедно от Изпълнителните Директори Б М и С С, действащи, чрез процесуален пълномощник ст.юрисконсулт К Я, със съдебен адрес гр.С, ул.“Г.С.Раковски“№13, офис 13, - адв.Н.П., на основание чл. 558, ал. 7 от Кодекса за застраховането във вр. с чл.557, ал.1, т.2, б."а" от КЗ и вр. чл.45 от ЗЗД, сумата от **538.54 лв. (петстотин тридесет и осем лева и петдесет и четири стотинки)**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд обезщетение по щета № 110407/28.04.2016г., **ведно със законната лихва** върху нея, считано от датата на завеждане на искова молба - 21.05.2020

година, до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА М. Н. К.**, ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Б, обл. Ямбол, ул. „Граничарска“ № 31, вх.А, ап.12, **ДА ЗАПЛАТИ** на **Гаранционен Фонд - София**, ул."Г И" № 2, ет.4, представляван заедно от Изпълнителните Директори Б М и С С, действащи, чрез процесуален пълномощник ст.юрисконсулт К Я, със съдебен адрес гр.С, ул.“Г.С.Раковски“№13, офис 13, адв.Н.П., на основание чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК сумата **150 лева /сто и петдесет лева/**, представляваща общ размер на разноски, направени по водене на делото, от които 50.00 лв. държавна такса за образуване на производството и 100.00 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Присъдените суми следва да се преведат по следната банкова сметка на ищеца Гаранционен фонд в Уникредит Булбанк АД: IBAN:BG66UNCR76301009518501; BIC: UNCRBGSF.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд - Ямбол в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Елхово:** \_\_\_\_\_