

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7045

гр. София, 21.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело № 20211110128837 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

С искова молба от 25.05.2021г. ищецът „Е*****“ ЕООД – в ликвидация е предявил срещу „Е*****“ ООД – в ликвидация осъдителен иск с правно основание чл. 403, ал.1 ГПК за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2500 лв., представляваща претърпени от ищеца имуществени вреди вследствие обезпечение, ведно със законна лихва от 25.05.2021г. до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че с Определение № 1832 от 18.08.2020г., постановено по ч.гр.д. № 2676 от 2020г. по описа на САС е отменено Определение № 6836 от 14.05.2020г., постановено по гр.д. № 3904 от 2020г. по описа на СГС, а издадената обезпечителна заповед за възбрана на обект с идентификатор 68134.900.5741.1.13 е обезсилена. Поддържа, че ответникът е вписал възбрана върху посочения имот, след което ищецът започнал преговори с евентуални купувачи на имота, но предвид възбраната били преустановени. Сочи, че е трябвало да гарантира, че върху имота няма възбрани или други вещни тежести, предвид което е бил неизправна страна в преговорите и е следвало да заплати на основание чл. 12, ал.1 ЗЗД обезщетение на потенциалния купувач в размер на 2500 лв. Претендира последните като стойност на претърпени имуществени вреди. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който оспорва предявения иск като недопустим поради липса на правосубектност на ответното дружество. Оспорва иска като неоснователен и недоказан. Сочи, че ищцовото дружество е действало недобросъвестно по време на преговорите, като е бил наясно, че правото на собственост върху имота е оспорено. Моли съда да отхвърли иска.

След извършена служебна проверка по реда на чл. 23, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл. 34, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ настоящият състав установи, че една от страните в производството е с липсваща правосубектност. С вписване от 02.04.2020 г. е заличено след проведена ликвидация дружеството „Е*****“ ООД – ответник по делото. Зачиването в ТРРЮЛНЦ по аргумент на обратното от чл. 67 ТЗ води до загуба на правосубектност на търговското дружество, което се явява главна страна в производството пред СРС, т.е. „Е*****“ ООД се явява ненадлежна страна в процеса съобразно правилото на чл. 26 ГПК. В същото време правосубектността и надлежната процесуална

легитимация са абсолютни положителни процесуални предпоставки, за наличието на които съдът е длъжен служебно да следи във всеки стадий на висиящия исков процес и при констатиране на липсата им да прекрати същия като недопустим. С оглед изложеното настоящото производство се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Съдът излага по-долу подробните си мотиви:

При служебна справка в Търговски регистър при АВ се установява, че ответното дружество с ограничена отговорност с фирма „Е*****“ ООД се явява заличен търговец силата на закона, съгласно § 5г, ал. 4 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, тъй като не е пререгистрирано в преклузивния срок до 31.01.2017 г. С акт на длъжностното лице по регистрацията, с номер 20200408114115, по партидата на дружеството в търговския регистър е вписана ликвидацията на заличения търговец по реда на § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 273, ал. 2 ТЗ.

Съгласно § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, когато за заличен търговец бъде открито имущество, лицата по § 5а, ал. 2 могат да подадат заявление за ликвидация и след този срок по реда на чл. 273, ал. 2 ТЗ, но не по-късно от 31 декември 2022 г. В разпоредбата на чл. 273, ал. 2 ТЗ е предвидено, че ликвидаторът извършва необходими по-нататъшни действия за ликвидацията. Установява се от справка в Търговския регистър, че по заявление вх. № 20200408114115 по партидата на дружеството е вписана ликвидацията на заличения търговец по реда на § 5г, ал. 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 273, ал. 2 ТЗ и като ликвидатор е назначена Десислава Георгиева Николова. Обявена е и покана до кредиторите, обявена на 21.04.2020г. с вписване № 20200421110011, като срокът за ликвидация е определен за 6 месеца. Впоследствие по решение на ОС на съдружниците срокът на ликвидацията е удължен до 21.10.2023г. /вписване № 20210813141306 от 13.08.2021г./.

Налице е последователна непротиворечива съдебна практика, постановена по реда на чл. 290, ал. 1 ГПК - реш. № 58 по т.д. № 49/2011 г. на II т.о. на ВКС, възприело разрешението в реш. № 124 по т.д. № 152/2009 г. на I т.о. на ВКС, споделяна и от настоящия състав, според която, със заличаването на дружеството в Търговския регистър, то губи своята правосубектност и не би могло да бъде надлежна страна в процеса, като дори в хипотезата на чл. 273, ал. 2 ТЗ не се възстановява правосубектността му, а назначаването на ликвидатор цели извършването на действия, ползващи единствено ликвидационното производство /същото и в реш. № 2 по т. д. № 401/2009 г. на I т.о. на ВКС/. Доколкото липсва влязло в сила решение, установяващо порок на вписаното заличаване, по реда на иск с правно основание чл. 29 ЗТР, за вписване на несъществуващо обстоятелство /предпоставките за заличаване на търговеца, съгласно чл. 273, ал. 1 ТЗ/, нито се сочи висящо исково производство по такъв иск, в който случай и по изключение се приема запазване на ограничена - за нуждите на производството по установяване порок на вписването на заличаването на търговеца - правосубектност /така реш. № 45 по т. д. № 4/2011 г. на I т. о. на ВКС, постановено по аналогичен иск, но по реда на чл. 431 ГПК отм./, няма основание да се приеме, че отпадането на правосубектността на ответника е преодоляно или преодолимо.

Не на последно място, видно от събраните доказателства по делото с Определение № 1832 от 18.08.2020г., постановено по ч.гр.д. № 2676 от 2020г. по описа на САС е отменено Определение № 6836 от 14.05.2020г., постановено по гр.д. № 3904 от 2020г. по описа на СГС, а издадената обезпечителна заповед за възбрана на обект с идентификатор 68134.900.5741.1.13 е обезсилена именно поради факта, че е прието бъдещият петиторен иск по чл. 108 ЗС, предявим от „Е*****“ ООД /в ликвидация/ срещу „Е*****“ ЕООД /в ликвидация/, който не е непосредствено свързан с

процеса на ликвидация, да е недопустим поради липса на правосубектност на молителя – бъдещ ищец.

За пълнота - процесуалната легитимация на страните - активна и пасивна е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните и при произнасяне на съдебно решение при липсата на пасивна надлежно легитимирана страна - то това решение би било недопустимо и би подлежало на обезсилване. Дори и съда да се произнесе с решение, то това решение би било неизпълнимо, тъй като липсва правен субект, срещу когото да се образува изпълнително производство за удовлетворяване на притезателни права.

Така мотивиран, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № **28837** по описа за **2021** г. по описа на СРС, II ГО, 71 състав, като процесуално недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред СГС в едноседмичен срок от съобщението до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____