

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9976

гр. София, 11.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-A**, в закрито заседание на  
единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: Жаклин Комитова

Членове: Мария Бойчева  
Румяна Спасова

като разгледа докладваното от Мария Бойчева Въззивно частно гражданско  
дело № 20221100509890 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 577 от ГПК вр. с чл. 32а от Правилника  
за вписванията.

Образувано е по жалба с вх. № 18-00-99/14.09.2022 г. по описа на  
Служба по вписванията - София, подадена от Н. В. Н. против определение от  
19.08.2022 г. на съдия по вписванията при Районен съд – гр. София в  
ЧАСТТА, в която е постановен отказ за извършване на заличаване на  
възбрана, вписана в СВ – София с вх. № 6531 от 12.02.2016 г., том 3, акт 23,  
наложена от ЧСИ с рег. № 783.

Жалбоподателят сочи, че е придобил собствеността върху следния  
недвижим имот, след проведена публична продаж и въз основа на  
постановление за възлагане по изпълнително дело № 2410/2018 г. по описа на  
ЧСИ Р.Ч., влязло в сила на 31.12.2020 г. и вписано при Агенцията по  
вписванията – Служба по вписвания София с вх. № 162 от 06.01.2021 г., том  
1, акт 39, а именно: ½ идеална част от поземлен имот с идентификатор  
32216.2340.114, с адрес на поземления имот с. Иваняне, район Банкя, с площ  
от 900 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, стар  
идентификатор 32216.2340.3, при съседни по кадастрална карта: 32216.2340.50,  
32216.2340.46, 32216.2340.105, 32216.2340.103, 32216.2340.115,  
32216.2340.113. Соочи, че след влизане в сила на новата разпоредба на чл. 433,  
ал. 4 от ГПК съдебната практика приема, че купувачът на публичната продаж,  
завършила с постановление за възлагане, има правен интерес от заличаване на  
наложените върху същия този имот възбрани и може да инициира  
заличаването им със заявление, адресирано до Агенцията по вписванията по  
местонахождение на имота. Соочи, че отказът на съдията по вписванията е  
неоснователен и претендира, че като такъв следва да бъде отменен и да бъдат  
дадени указания за извършване на исканото заличаване. Претендира разности

по делото.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената жалба е процесуално допустима – подадена е в законоустановения срок, от легитимирано лице и срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съдията по вписванията при Софийски районен съд е сезиран със заявление с входящ № 62166/19.08.2022 г. по описа на Служба по вписванията – София, подадено от Н. В. Н., с което се иска да бъдат заличени възбрани, вписани в СВ – гр. София, включително процесната възбрана, вписана с вх. № 6531 от 12.02.2016 г., том 3, акт 23 по описа на СВ – София, наложена от ЧСИ с рег. № 783.

По подаденото заявление с Определение № 1317/19.08.2022 г. е отказано заличаването на възбраните, включително процесната възбрана. В обжалвания отказ е прието, че в случая липсва акт, който съдията по вписванията да подреди в книга, “заличавания” ПВ съгласно чл. 31 от ПВ, като следва да се представи постановление за вдигане на възбрана от съответния ЧСИ, който акт се подрежда от съдията по вписванията в книгата съгласно ПВ.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

В случая извършената от съдията по вписванията формална проверка на заявлението за заличаване на процесната възбрана попада в обхвата на чл. 32а, ал. 1 от Правилника за вписванията - дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона, се ограничава до това, дали актът подлежи на вписване, съставен ли е съобразно изискванията за форма и има ли предвиденото в правилника съдържание.

С подаденото заявление е поискано отбелязване на заличаване на възбрани върху придобитата от настоящия жалбоподател чрез публична продан идеална част от недвижим имот, включително и процесната възбрана.

Съгласно приетото в т. 3 от Тълкувателно решение от 10.07.2018 г. по тълк. дело № 1/2015 г. на ОСГТК на ВКС, вписаните възбрани по реда на чл. 397, ал. 1, т. 1 ГПК или наложени в производство по индивидуално принудително изпълнение по чл. 451 ГПК и чл. 452, ал. 2 ГПК не се заличават след провеждане на публична продан на възбранения недвижим имот, освен в изрично предвидените от закона хипотези.

В случая не се установява да е налице предвидена от закона хипотеза за заличаване на процесната възбрана. Съдията по вписванията правилно е приел, че не е спазено изискването на чл. 31, ал. 1 от Правилника за вписванията, съгласно която вписването на възбраните се заличава по писмено нареждане на учреждениято или длъжностното лице, което е наложило възбраната или пред което е представена гаранцията или обезпечението.

Към разглежданото заявление не е представен акт на съдебния

изпълнител за вдигане на процесната възбрана, вписана върху придобитата на публична продан идеална част от недвижимия имот, който именно акт да бъде подреден от съдия по вписванията в книга "Отбелязвания" съгласно чл. 33 от ПВ. С оглед на чл. 31 вр. с чл. 2 от ПВ, в книгата не би могло да се подреди заявлението на лицето. Същото следва да бъде придружено от акт на съдебния изпълнител за вдигане на възбраната, което не е налице в случая. С оглед на това правилно е постановен от съдията по вписванията отказ касателно заличаването на процесната възбрана (в този смисъл Определение № 216/21.03.2019 г. по ч.гр.д. № 1095/2019 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, недопуснато до касационно обжалване с Определение № 141/07.08.2019 г. по ч.гр.д. № 1747/2019 г. по описа на ВКС, Г.К., II Г.О.; Определение № 247/05.02.2020 г. по в.гр.д. № 57/2020 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, недопуснато до касационно обжалване с Определение № 75/23.04.2020 г. по ч.гр.д. № 593/2020 г. по описа на ВКС, Г.К., II Г.О.; Определение № 614/03.07.2017 г. по в.гр.д. № 229/2017 г. на Окръжен съд – Смолян, недопуснато до касационно обжалване с Определение № № 5/05.01.2018 г. по ч.т.д. № 2710/2017 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О.).

Изложените от жалбоподателя доводи, че има право като купувач, придобил на публична продан имота, да поиска заличаване на възбраната, не касаят мотиви на съдията по вписванията в обжалвания отказ. За пълнота на изложението следва да се посочи, че купувачът на имота на публична продан може да поиска заличаването на възбраната, но съгласно изричната разпоредба на чл. 31 от ПВ към заявлението следва да бъде приложен акт за вдигане на възбраната от надлежен орган – в случая частния съдебен изпълнител, наложил същата, или от частния съдебен изпълнител, приел изпълнителните дела на ЧСИ, наложило възбраната по реда на чл. 34 от ЗЧСИ.

В случая не се установява да е налице и някоя от хипотезите на чл. 402 и чл. 433 от ГПК.

По изложените съображения настоящият състав намира, че постановеният от съдията по вписванията отказ е законосъобразен и правилен, а подадената от Н. В. Н. жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

По разноските:

В жалбата е направено искане от жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. Съгласно чл. 541 от ГПК, разноските в охранителното производство са за сметка на молителя, поради което на жалбоподателя не могат да бъдат присъдени такива в настоящото производство, без значение от изхода на делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба с вх. № 18-00-99/14.09.2022 г. по

описа на Служба по вписванията - София, подадена от Н. В. Н. против определение от 19.08.2022 г. на съдия по вписванията при Районен съд – гр. София в ЧАСТТА, в която е постановен отказ за заличаване на възбрана, вписана в СВ – София с вх. № 6531 от 12.02.2016 г., том 3, акт 23, наложена от ЧСИ с рег. № 783.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Република България при наличието на предпоставките по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК в едноседмичен срок от съобщаването му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_