

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1099

гр. Благоевград, 15.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети ноември през  
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова  
Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Въззивно частно  
гражданско дело № 20221200500952 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 122 от ГПК.

С определение №1514 от 03.11.2022г. по ч.гр.д.№2535/2022г. на РС Благоевград е повдигната препирня за подсъдност между Районен съд Благоевград и Софийски районен съд. Това определение е резултат от постановено определение №1030 от 03.10.2022г. на Районен съд Д., с което искането на ТД на КПКОНПИ - С. за разкри.е на информация по смисъла на чл. 62, ал. 6, т.4 във вр. с ал.2 от ЗКИ и чл. 133, ал.5, т.2 от ЗППЦК във вр. с чл. 91, ал.2, т.4 от ЗПФИ във вр. с чл. 19 от ЗОПДИППД във вр. с §5, ал.1 от ЗПКОНПИ. В мотивите си ДРС е приел, че макар в закона да не е изрично посочено кой съд е местно компетентен да се произнесе по това искане, местната компетентност е обусловена от последния регистриран постоянен адрес на проверяваното лице. Ето защо е изпратил делото на РС Благоевград по подсъдност.

Определението на ДРС е предхождано от постановено определение №23550/13.09.2022г. на СРС, с което този съд е изпратил делото по подсъдност на РС гр. Д., поради обстоятелството, че малолетното лице И., свързано с проверяваното лице И. К. Ч., с ЕГН

\*\*\*\*\* е с постоянен адрес в гр. К., община К..

Настоящият състав като обсъди становищата на първостепенните съдилища, прие следното :

Съгласно чл. 115, ал.1 от ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкрИ.ето на банковата тайна и тайната по чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, когато това е необходимо за целите на този закон.

В случая е видно, че искането на Директора на ТД на КПКОНПИ гр. С., касае разкрИ.е на банкова тайна по чл. 62, ал. 6, т.4 във вр. с ал.2 от ЗКИ и разкрИ.е на информация по чл. 133 от ЗППЦК във вр. с чл. 35, ал.6 и ал.7 от ЗПФИ и е във връзка с образувана преписка по ЗПКОНПИ срещу лицето И. К. Ч., с ЕГН \*\*\*\*\* и изрично посоченото свързано с него физическо лице.

Макар в закона да не е изрично посочено кой съд е компетентен да се произнесе по искането, същият се определя съобразно правилата на приложимия процесуален закон, а именно ГПК.

Регламентираното в чл. 110 от ЗПКОНПИ производство има едностранен характер, поради което и спрямо него важат общите правила на охранителните производства по ГПК.

Това означава, че местно компетентният съд се определя по правилото на чл. 531, ал. 2 ГПК – по седалище на молителя, в случая – на съответната ТД на Комисията.

Органите за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, установяват не само имуществото, придобито пряко от престъплението, за което лицето е осъдено или му е повдигнато обвинение, а цялото имущество на проверяваното лице, за да може да се направи преценка кое имущество подлежи на отнемане по реда на ЗПКОНПИ. Поради това, искането за разкрИ.е на банкова тайна се отправя до районния съд по седалище на съответната

териториална дирекция на Комисията - в случая Районен съд гр. С..

В казуса Директора на ТД КПКОНПИ гр. С. е сезирал този съд, а именно РС С., който неправилно е счел, че компетентен по правилата за местна подсъдност е съдът по последния известен постоянен адрес на свързаното с проверяваното лице, а именно РС гр. Д.. След като РС гр. Д. е изпратил делото в РС Благоевград, той от своя страна е счел, че не е компетентен, тъй като местната подсъдност следва да се определи по правилото за охранителните производства, поради което е повдигнал настоящата препирня за подсъдност. Независимо, че спорът за подсъдност се е развил последно между РС Благоевград и РС гр. Д., настоящият състав счита, че следва да изпрати делото на компетентния по правилата за местна подсъдност според него съд. Разрешаващият спора за подсъдност съд не е обвързан от преценката за местната подсъдност на спорещите районни съдилища, и ако счете че нито едно от тях не е компетентно, ще изпрати искането на КПКОНПИ за разглеждане от компетентния според настоящия състав съд. Както вече беше посочено, този съд е Софийският районен съд.

В казуса следва да бъде отчетено, че молителят правилно е сезирал именно този районен съд, който необосновано не е разгледал искането, а го е препратил на друг равен му по степен съд.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа производството по искането на Директора на ТД при КПКОНПИ гр. С. за разкрИ.е на банкова тайна по чл. 62 от ЗКИ и разкрИ.е на информация по чл. 133 от ЗППЦК във вр. с чл. 35, ал.6 и ал.7 от ЗПФИ и всички сделки с ценни книжа, както и всички договори, сключени със застрахователни компании, във връзка с образувана преписка по ЗПКОНПИ срещу лицето И. К. Ч., с ЕГН \*\*\*\*\* и изрично посочените свързани с него физически лица е Районен съд гр. С..

ИЗПРАЩА делото на същия съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_