

РЕШЕНИЕ

№ 316

гр. София, 08.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: А. Маджев

при участието на секретаря Габриела М. Влагова Боботилова като разгледа докладваното от А. Маджев Търговско дело № 20221100900272 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба с вх. № 6496/07.02.2022 г., подадена от Е. Х. Б., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Враца, ул. *****, с която при условията на обективно и кумулативно съединяване против „БТВ М.Г.“ ЕАД, ЕИК, *****, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, пл. „****“, са предявени за съвместно разглеждане, както следва:

1/ иск с правно основание чл. 95, ал. 1 във вр. с чл. 95а ЗАПСП за осъждане на ответното дружество да заплати на ищца сумата от 20 000 лв., представляваща обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, причинени на ищцата посредством допуснати нарушения на авторските □ права на режисьор и сценарист върху пет епизода (всеки от които съставен от три части, излъчвани в отделен ден) от форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчвано в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г. по телевизия „К.Ф.“, посредством осъществяването на неразрешена преработка, а именно чрез използването им за създаване на производно на него форматно предаване със заглавие „Променените“, излъчвано като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“, ведно със законна лихва за забава, считано от 08.02.2022 г. до окончателното погасяване на задължението, и

2/ иск с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП за осъждане на ответното дружество да преустанови нарушението на авторските права на ищцата върху форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчвано по телевизия „К.Ф.“, като преустанови излъчването на форматно предаване със заглавие „Променените“ като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“.

В исковата молба се излагат твърдения, че ищцата Е. Х. Б. е автор и водещ на форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчвано по телевизия „К.Ф.“, считано от 22.09.2020 г. Поддържа се, че това телевизионно предаване било създадено от ищцата по нейна собствена и оригинална идея, като доколкото същото съдържало белезите на аудио-визуално произведение по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 4, предл. последно ЗАПСП, то представлявало закрилян от авторското право обект. Пояснява се,

че създадения телевизионен формат бил ориентиран предимно към дамска аудитория, като целта му се състояла в това да представя и прилага естетични процедури, без пластична хирургия, поддържащи и възвръщащи красотата, придаващи стил, самочувствие и позитивно излъчване на личността. Посочва се, че идейната концепция на предаването предвиждала селекция на участници с определен и вече установен житейски статут – предимно семейни хора с деца и професионална ориентация – като конкретният участник се представя с досегашната си визия, професионално амплуа и семейно положение, след което се проследява по какъв начин извършваните естетични промени, постигнати чрез провеждането на естетични процедури от съответните специалисти – дерматолози, стоматолози, гримьори, фризьори и стилисти – трансформират личността и как това се отразява на отделните аспекти от живота на участника като професия, семейство, личен живот, обществено присъствие. Ищцата поддържа, че на по-късен етап, а именно на 08.03.2021 г. установила, че в предаването „Преди обед“ по телевизия „Би Ти Ви“ стартирало излъчването на телевизионна поредица с наименование „Променените“, като проследяването на излъчените предавания от тази рубрика показвала пълно идейно-концептуално и визуално сходство с телевизионния формат „Моден дуел“. Конкретизира се, че рубриката „Променените“ била посветена на добрия външен вид, доброто самочувствие и стремежа за по-дълготрайна младост и красота, като сценарият предвиждал трансформации с помощта на екип от специалисти в областта на дерматологията, стоматологията и естетичната медицина, проследявани в различните епизоди на програмата. Твърди се, че при сравняване на двете предавания едно с друго на места се откроявала почти пълна идентичност на идейната концепция, логическата и смисловата структура, като режисурата и визуалното представяне на сценария също разкривали сходства. Основните акценти в телевизионната рубрика „Променените“ излъчвана по телевизията на ответника, подобно на предаването на ищцата, били поставени върху работата на съответните специалисти с участниците в предаването, детайлно проследяване на настъпващите в тях визуални промени и начинът, по който това рефлектира върху личния и социалния им живот. Предвид това от ищцата се изтъква, че излъчването на назованата рубрика в телевизионната мрежа на ответника по естеството си представлява разпространяване на едно преработено за целите на формата на неговата телевизия аудио-визуално произведение, което изцяло заимства своята идейна концепция и структура за визуално представяне и сценарий от авторския продукт създаден от ищцата. На следващо място ищцата счита, че с тези си действия – като е осъществил неразрешена преработка на предаването „Моден дуел“ посредством използването му за създаване на ново, производно на него произведение със заглавие „Променените“, и излъчването на същото като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“ – ответникът е допуснал нарушение на изключителното ☐ право да използва създаденото от нея произведение, в съдържанието на което по аргумент от чл. 18, ал. 2, т. 8 ЗАПСП се включва правото да извършва, респективно да разрешава извършването на преработка на същото. Допълва, че в резултат на така описаното нарушение от ответника за ищцата са настъпили имуществени и неимуществени вреди, за чието обезщетяване се претендира сумата от общо 20 000 лв. с искане размерът на обезщетението да бъде определен от съда по реда на чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП – при отсъствието на достатъчно данни за размера на вредите, като съдът вземе предвид всички обстоятелства, свързани с нарушението, пропуснатите ползи и понесени от авторката негативни преживявания, съответно съобрази и приходите, които са реализирани от нарушителя вследствие на нарушението, и съвкупно да определи парично обезщетението, което да въздейства възпиращо и предупредително на нарушителя и на останалите членове на обществото.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „БТВ М.Г.“ ЕАД е подал писмен отговор, с

който излага становище за недопустимост, съответно за неоснователност на предявените искове. Наведените съображения за недопустимост на предявените искове се извеждат от липсата на съдържащи се в исковата молба твърдения за извършени от ответника нарушения на права върху обекти, ползващи се с авторско-правна закрила. Според ответника „идейната концепция“, по отношение на която се твърдяла преработка, доколкото не съдържала белезите на сценарий, представлявала единствено идея /концепция/, която изрично била изключена като обект на авторско-правна закрила съгласно правилото на чл. 4, т. 2 ЗАПСП. Обръща се внимание на това, че с исковата молба се търси защита спрямо обект, по отношение на който правния ред не предвижда възможност за авторско-правна закрила, което правело предявените за разглеждане искове недопустими. На самостоятелно основание ответникът въвежда и довод, че нарушенията, които му се вменят с исковата молба не са конкретизирани в достатъчна степен, като намира за необходимо да бъдат посочени конкретни издания (епизоди) на предаването „Променените“, съответно конкретни техни части, които възпроизвеждат по неразрешен начин определена защитена част от обекта, по отношение на който се търси защита. На самостоятелно основание ответникът формулира и възражения по основателността на исковете. Подчертава, че заявявайки се като автор на една „идейна концепция“, ищцата всъщност навежда нарушение допуснато спрямо създаденото на базата на тази концепция форматно телевизионно предаване, но доколкото този вид предавания не могли да бъдат самостоятелен обект на авторско-правна закрила, защото авторско право върху риалити формат не може да възникне, то предявените искове за присъждане на обезщетение и преустановяване на нарушението следвало да бъдат счестени за неоснователни и отхвърлени. Приведени са аргументи, че елементите при форматното предаване не разкриват достатъчна степен на оригиналност, поради което предоставят прекалено голяма възможност за вариации и импровизации. По тази причина идеята за създаване на телевизионно предаване като процесното, включващо разкрояване на участниците в него, посещаващи дерматолог, фризьор, гримьор, стоматолог и др., сама по себе си не е оригинална и не подлежи закрила чрез механизмите уредени в ЗАПСП. На самостоятелно основание ответникът сочи, че концепцията за рубриката „Променените“ излъчвана в предаването „Преди обед“ по БТВ е възникнала още през лятото на 2020 г., т.е. преди излъчването на първия епизод на продукцията „Моден дуел“. В този времеви интервал лицата отговорни за концепцията на предаването „Преди обед“ обсъждали на срещи и в кореспонденция помежду им новата визия за развитието на различните рубрики от предаването през новия есенен сезон. Твърди се също така и че към доста далечен назад във времето период, а именно през 2014 г. в същото предаване – „Преди обед“ – се е излъчвала поредицата „Промени се“, която проследявала промяната към по-красива визия на записали се доброволки, респективно по същество рубриката „Променените“ представлява възобновяване на тази поредица. Прави се изброяване на редица отделни форматни предавания, излъчвани по българските и световните телевизионни програми далеч преди лятото на 2020 г., чиято основна идейна концепция се състои в разкрояване на участниците, с което ответникът смята, че се оборва твърдението на ищцата за творчески принос в създаването на предаването „Моден дуел“, съответно за годността на последното да бъде обект на авторско-правна закрила.

След като прецени събраните по делото доказателства, съобразно чл. 12 и чл. 235, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, във връзка с доводите на ищеца и възраженията на ответника, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Като писмено доказателство по делото е представен договор от 10.08.2020 г. за гражданско дружество, сключен между Е. Х. Б. и „К.Ф.И.“ ЕООД (понастоящем „КОД М.Е.Е. Груп“), по силата на който съдружниците са се споразумели да обединят

средствата и усилията си за осъществяване на съвместна дейност, насочена към реализацията на телевизионен развлекателен формат под името „Моден дуел“, който ще се излъчва по телевизия „К.Ф.“ и разпространява като готов продукт по социалните мрежи Facebook, Instagram, YouTube, като дружеството се учредява със срок до 28.02.2021 г., който може да бъде удължен по съгласие на съдружниците, изразено писмено. Предвидено е, че всеки от съдружниците активно ще съдейства за постигане на целите и задачите на дружеството, а именно ще реализира телевизионното заснемане, излъчване и разпространение на формата по телевизия „К.Ф.“, от една страна, и разпространението му в социалните медии, от друга. За осъществяване на поставената цел съдружниците са изразили съгласие да предоставят един на друг всяка информация, която е необходимо за нейното осъществяване, да не развиват самостоятелно или с други лица, конкурентна на целите на дружеството дейност, както и са предвидили всеки от тях да извърши парична вноска в размер на по 5 000 лв. По отношение на резултатите от съвместната дейност съдружниците са предвидили имат равно участие в печалбата от реализацията на проекта, като всеки от тях има право да му бъдат възстановени направените от него разходи, които са извън предварително заложения в договора бюджет от 25 000 лв., но са били необходими за реализацията на проекта, както и когато са претърпели вреди във връзка с дейността по осъществяване на проекта. Предвидено е, че „К.Ф.И.“ ЕООД има право да излъчва епизодите от създаденото в резултат на съвместната дейност на съдружниците форматно предаване по телевизия „К.Ф.“, както и на сайта на телевизията, като Е. Х. Б. си запазва съответните права върху логото, търговската марка, както и всички авторски права, свързани с реализацията на „Моден дуел“, както и правото да администрира всяко едно излъчване на формата по социалните медии по нейна преценка без ограничение на времето.

По делото е представен електронен носител, съдържащ видеозаписи на четирите излъчени епизода от предаването „Моден дуел“, всеки съставен от три части, излъчени на отделен ден, както следва: Първи епизод с участник К.В., чиито отделни части са излъчени на 22, 24 и 27 септември 2020 г., Втори епизод с участник А.Г., чиито отделни части са излъчени на 29 септември, 1 и 4 октомври 2020 г., Трети епизод с участник В.И., чиито отделни части са излъчени на 6, 8 и 11 октомври 2020 г. и Четвърти епизод с участник Ю.И., чиито отделни части са излъчени на 13, 15 и 18 октомври 2020 г. При прегледа на отделните издания на предаването се установява, че във финалните надписи като автор и водещ на „Моден дуел“ е посочена Е. Б., а като сценарист – А.Т..

По делото е представен електронен носител, съдържащ запис на четиринадесетте епизода от първи и втори сезон на рубриката „Променените“ от телевизионното предаване „Преди обед“, продуцирано от „БТВ М.Г.“ ЕАД, излъчени в периода от 08.03.2021 г. до 07.02.2022 г. по телевизия bTV. Представени са също и два електронни носителя, съдържащи запис на четири епизода от предаването „Огледала“, излъчени съответно на 08.03.2001 г., 26.05.2001 г., 25.08.2021 г. и 23.11.2002 г. по телевизия bTV.

Представена е извадка от електронна кореспонденция между членовете на екипа на предаването „Преди обед“ в периода от м. август 2020 г. до м. април 2022 г.

От приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице – Й. А., се установява, че всяко издание на „Моден дуел“ е структурирано в три части, като първите две са с продължителност от 13 до 15 минути, а последната – между 25 и 30 минути. В началото на първата част водещата – Е. Б. – е сама в студиото, като с кратък анонс представя профила на предаването и „визитка“ на съответната участничка, като последната се и самопредставя – с кратко видео или със снимки от личния живот, последвани или течащи паралелно на фона на кратък

разговор между двете в студиото. В процеса на този разговор водещата и участничката определят конкретните процедури, през които предстои да премине последната – в първата част напр. това са дерматолог и специалист по естетична дентална медицина. Следва видео от посещенията на място при специалистите, където, често в присъствието и с коментари от страна на водещата, специалистът и участничката изясняват конкретни детайли по предстоящите манипулации, последвани от видео с кратки фрагменти от самото им извършване. След приключването им водещата проверява състоянието на участничката с въпроси от типа на „Как се чувстваш?“, „Как ти се отрази?“, а специалистът очертава перспективите като на участничката понякога се предоставя малко огледало за да оцени сама резултатите от проведената процедура. Втората част довършва посещенията на място при останалите специалисти по промяната – моден стилист, коафьор, гримьор, в някои случаи кинезитерапевт или маникюрист – при сходно поведение на участничката и специалиста, често в присъствието и с активното словесно участие на водещата. Финалната трета част от предаването се излъчва „на живо“, в зала, с част от съответните, участвали в промените на отделните компоненти от визията на участничката специалисти, като всеки от тях последователно е представян от водещата и в разговор с нея разказва за работата си по вече извършената от него процедура и за постигнатия резултат на фона на екран с кратки видеа. В края на третата част на сцената е поканена да се яви и самата участничка за първи път в изцяло завършен вид след направените промени, пред скромна публика, специалисти, роднини и приятели, последните приятно изненадани, с възможност участничката да се огледа за първи път в цял ръст на голямо огледало.

Заклучението установява, че сходствата между излъчваното по телевизия „К.Ф.“ предаване „Моден дуел“ и „Променените“, излъчвано по телевизия bTV, се състоят в следното: и в двете предавания епизодите са структурирани на части – две в „Променените“ и три в „Моден дуел“, при което последната част е „на живо“ – с финални обобщаващи коментари на водещата, гости и специалисти след приключилите процедури; началото на всяка част е „на живо“ от телевизионното студио; стартът на предаванията е с подробен въвеждащ анонс от водещата към темата „подобряване на визията като крайна цел при жени, най-често около средна възраст, доброволно приели да се подложат на разкрасяващи и коригиращи външния им вид процедури без инвазивни намеси, извършвани по определен ред при специалисти“; в началото на всеки епизод избраната участничка се представя с „визитка“ от водеща (като в първия сезон на „Променените“ участничката се представя от двамата водещи на сутрешния блок „Преди обед“ на bTV, в рамките на който се излъчва рубриката, съвместно с автора на самата рубрика; участничката се самопредставя във видео и/или със снимки, както с представите си за това какво очаква да се постигне като крайна цел от участието ѝ в предаването, така и с подробности (в различна степен при двете предавания) от житейската си биография; и в двете предавания се следва определена последователност при извършване на процедурите – стартира се с дерматолог или естетичен зъболекар (в първата част от епизода), следва посещение при моден стилист и се приключва с фризьор или гримьор (във втората част от епизода), като в няколко от епизодите на „Променените“ отсъства посещение при зъболекар, а в определени епизоди участничките от двете предавания посещават още маникюрист, козметик, кинезитерапевт и др.; с видеа се проследява извършването на място на всяка процедура, съпътствано от предшестваш, съпровождащ или последващ коментар във връзка с конкретната манипулация – от специалиста, от участничката, а понякога и от водещата; при част от процедурите нееднократно се използва близък план върху лицата и косите на участничките, акцентиращи върху определени детайли от извършваните процедури; част от процедурите при специалистите биват съпроводжани от дискретна музикална подложка; обобщаващ коментар от водещата в края на първата

част от епизода и кратък неин анонс за предстоящото в следващата част; всяка втора част от епизода започва с кратко резюме от водещата и видео на представеното в първата част; финалният резултат остава неизвестен за зрителя до появата на преобразената участничка в последната част от съответния епизод, която за първи път вижда себе си с изцяло новата си визия пред голямо огледало, към което първоначално е застанала в гръб; във финала на последната част от всяко издание се показват две снимки на участничката в цял ръст, разположени една до друга – „преди“ и „след“ промяната; всяко от предаванията завършва с финална покана към зрителите за участие, след представяне на актуална снимка; в жанрово отношение предаванията залагат повече върху предлагането на практичка и полезна информация, отколкото на спектакъла и шоуто. В заключението експерта подчертава, че констатираните отделни съвпадения, напр. в последователността при част от извършваните процедури, се подчиняват на чисто формалната логика, заложена в самата идея на предавания с основна тема „пълна промяна“. В същото време се посочва, че независимо от изброените сходства, в конкретната екранна реализация на двете предавания се постига определено своеобразие и отличителност. Още в началните анонси на водещите се очертават известни концептуални разлики в „свърхзадачите“, които си поставят двете предавания. Така водещата на „Моден дуел“ заявява, че на специалистите предстои „да се борят с дългогодишни проблеми на моите гостенки“ до степен „да променя живота им“, докато в „Променените“ „искаме да покажем, че не винаги променяме хора, които имат драстична нужда“ и, че целта на тези промени е „да не променят неговата същност, даже това е основно“. На следващо място се изтъкват разликите в словесното общуване на водещата с участничките и специалистите, като се посочва, че за разлика от първия сезон на „Променените“, където водеща и участничка не се срещат до финала, в началото на всяка първа част от „Моден дуел“ има предварителен опознавателен разговор между двете в телевизионното студио, при някои от процедурите на място водещата разговаря като репортер със съответните специалисти, след което в третата част отново влиза в ролята на водеща. Във втория сезон на „Променените“ авторката на проекта – В. Г. – вече като водеща, разговаря с някои от специалистите, извършващи процедурите „на живо“ в телевизионното студио, но в задаваните от нея въпроси към специалистите, от нейните коментари на случващото се, макар и въпросите да са задавани в сходен контекст, не се открива словесна идентичност с „Моден дуел“. Така докато водещата в последното предаване е обичайно по-фамилиарна в изказа си при разговорите си с участничките, както и към някои от специалистите, водещата в „Променените“ звучи по-обрано и неутрално, съответно такава е и ответната реакция на участничките и специалистите към нея, когато са заедно. В резултат на различните концепции на двете предавания, отлики се наблюдават и в подбора на участничките, като според заключението това в не малка степен предопределя и част от възможните режисьорски решения. Така в „Моден дуел“ избраните участнички са подчертано непублични личности, с не особено високо самочувствие, някои със сериозни комплекси по отношение на отделни страни от външността си, с позанемарен или нуждаещ се от решителна намеса за подобрението външен вид, понякога с проблемна професионална реализация, с относително скромни речеви умения за публичен изказ. Според заключението по този начин донякъде се ограничава възможността за особено интересно себепредставяне с видеоматериал, който е или много кратък или такъв липсва, което налага водещата да бъде по-обстоятелствена в представянето на участничките. От друга страна, в преобладаващия брой случаи, участничките в „Променените“ са или известни личности – треньорката на националния отбор по художествена гимнастика В.Д., олимпийската шампионка по бокс С.К., примабалерината Д.Н. и др. – или жени, стабилно утвърдили се професионално, без да са публично известни, като всички те са жени с особено

интересни съдби и с подчертано изявени умения да разказват интересно за тях, което дава възможност, извън краткия анонс за всяка от тях от водещата в началото на епизода, участничките да се себепредставят в пространно 5-6 минутно видео чрез интелигентно поднесен пространен разказ с любопитни детайли. На следващо място заключението установява съществени отлики в начина, по който процедурите, на които се подлагат участничките, биват представяни в отделните предавания. Така например в „Моден дуел“ често се използват свръхблизки планове с детайлен показ на някои от процедурите, докато в „Променените“, вместо да се използват кадри от самата процедура на монитор до зъболекарския стол се проектира триизмерен модел на състоянието на зъбния статус на участничката, съпроводен от коментарите на зъболекаря. В „Моден дуел“ процедурите, на които се подлага участничката при дерматолога, също се снимат в близък план и в детайл, докато в „Променените“ се разчита на полублизките планове, като в редките случаи, при които процедурата се показва в близък план кадърът в тези случаи предпазливо бива леко разфокусиран. Заключението коментира отликите между двете предавания относно посещенията при коафьорите и гримьорите, като в „Моден дуел“ специалистите пристъпват направо към анализ на особеностите и моментното състояние на косата, прическата или кожата на участничката, направо прилагайки □ изцяло свой вариант за предстоящата промяна, докато в първия сезон на „Променените“ те държат да научат от участничката подробности за историята на отношението □ към нейната коса, прическа и начин на гримиране, като коментират споделеното от нея в тази връзка. Във втория сезон на „Променените“ процедурите при коафьор и гримьор вече протичат в телевизионното студио, като и тук не се открива идентичност между творческите подходи, използвани при двете предавания. Според заключението в начините на представяне на рекламното съдържание като състава част от вътрешната част на епизодите на двете предавания, се забелязват единствено незначителни сходства. Така в „Моден дуел“ директните предразполагащи въпроси и анонси на водещата, изрично упоменаващи името на съответната клиника или естетичен център, са следвани от двукратно появяващи се карета в долната част на кадъра с текст „Може да направите тези процедури в Естетичен център „Reina“ и др. подобни. В „Моден дуел“ също често се показват фирмени маркери от местоизвършването на процедурите – надписи на входа или във вътрешността на клиниката – опаковки с наименованията на медикаменти и марки на апаратурите, ползвани от съответния специалист, като често те стават отделен акцент в кадър за по няколко секунди, в среден и близък план. В „Променените“ визуално продуктово позициониране от местоработата на специалистите има при двамата от тях, но то е от по-различен вид – показват се сертификати за придобити квалификации, окачени по стените на кабинета, част от информационно табло за извършваните процедури. Също при словесните акценти се избягва директно посочване на имена на клиники, студия и магазини, като специалистите или се самопредставят от местоработата си или водещата зад кадър подава кратка предварителна информация за тях. С оглед коментираните сходства и отлики между двете предавания заключението установява, че независимо от наличните сходни характеристики в изходните им позиции, що се отнася до творческите аспекти – драматургия, режисура и визуално представяне – при практическата реализация на двете предавания не се открива идентичност, като в заключението се подчертава, че част от съществуващите сходства между двете предавания произтичат от идейно-тематичната, концептуална и съдържателна близост помежду им, които са реализирани преобладаващо следвайки утвърдени образци, основно такива на чуждестранни телевизионни формати с подобна тематика и концепция.

Сравнявайки „Моден дуел“ и „Променените“ с други български – „Огледала“ (bTV), „Промени се“ (bTV), „Пълна промяна“ („Нова Телевизия“) – и чуждестранни –

„10 years younger“, „Ambush makeover“, „Extreme makeover“, „The swan“, „How do I look“ и „What not to wear“ – предавания, заключението установява, че всички те са реализирани в риалити формат, като тематично и структурно най-близко до „Моден дуел“ и донякъде до „Променените“ е „10 years younger“, към чиято цялостна структура двете предавания в общи линии се придържат. Участници в това предаване са обикновени хора на около средна възраст, в началото на епизода с не особено добре поддържан външен вид и с видими следи от годините, впоследствие преминаващи през различни специалисти – зъболекар, дерматолог, козметик, дизайнер, фризьор, гримьор и фитнес инструктор. Финалният резултат при всеки от участниците се демонстрира за първи път пред специалистите, участвали в съответните етапи от промяната (с техни коментари), като участникът, застанал отначало в гръб към голямо огледало, се обръща, за да види себе си за пръв път променен и в цял ръст. Демонстрират се кадри на участниците „преди“ и „след“, сравняващи степента и ефекта на всяка от извършените промени във външността им. Първите две части от всеки епизод на „10 years younger“ са отредени за въвеждаща информация за участниците, проследяване на процедурите при специалистите и първите реакции от постигнатото, като в последната трета част водеща, участници и част от специалистите с кратки въодушевени коментари резюмират резултатите. Други две чуждестранни телевизионни предавания в риалити формат – „Ambush makeover“ и „Extreme makeover“ – също съдържат елементи от сценарната структура на „Моден дуел“ и „Променените“ без българските предавания да я следват напълно. В „Extreme makeover“ промените във визията на участничките са по-комплексни, почти винаги с инвазивни хирургични намеси при части на лицето и торса, като поведението на участниците, а и това на специалистите, е заредено с повече експресия и динамика. Отбелязва се, че като цяло и „Ambush makeover“ и „Extreme makeover“ залагат изключително много на шоуто, като отново присъстват ключовите елементи на формата „пълна промяна“ – бурни реакции на изненада от участниците пред голямо огледало при първата им среща с новата визия, успоредно позиционирани видеа „преди“ и „след“ трансформацията и т.н. На следващо място заключението коментира предаването „Огледала“, излъчвано по телевизия bTV в периода 2001-2003 г., за което посочва, че макар и да съдържа някои елементи на предаванията от типа „пълна промяна“, проследяващи етапи на трансформация във визията на участнички с цел промяна на външния им вид, визията на участничките в предаването не се променя значително – променя се фризура, маникюр, грим, облича се нов тоалет. Отбелязва се, че това предаване предшества тематично рубриката „Променените“ по bTV в една от главните посоки, а именно – разкрасяване на медийно популярни личности, ненуждаещи се сериозни корекции във външния вид предвид възрастта и поддържаната визия. Посочва се, че за разлика от „Моден дуел“ в „Огледала“ се разчита повече на многообразието, атракцията и развлечението, допуска се свободно прескачане от тема на тема, характерно за типично предиобедните телевизионни предавания, в които гости и участнички имат възможност да разказват любопитни и забавни случки от живота си. Относно излъчваната в рамките на сутрешния блок на bTV от началото на 2014 г. рубрика със заглавие „Промени се“, заключението отбелязва, че същата е и тематично и като подход близка до формата „пълна промяна“, без обаче да го следва изчерпателно. Това предаване се фокусира върху решаването на конкретен проблемен аспект от визията на участниците – наднорменото тегло – но се запазват останалите, обичайни за формата практики – в първата част на изданието двамата постоянни водещи на сутрешния блок обявяват „на живо“ в студиото предстоящото, следва видео с въвеждаща визитка на участниците и в техно присъствие специалисти по предстоящата трансформация – в случая диетолог и фитнес инструктор – подробно анализират естеството на основния проблем при участниците и стъпките по поэтапното му решаване, като с последващо видео се

проследяват етапите на промяната. Последната част на рубриката е със сюжет след тримесечен интервал – отново с водещите в студиото на сутрешния блок, този път „на живо“ с вече променените участници, както и с коментатори (ментори и специалисти по промяната), където в свободен разговор, онагледяван с видеа от преминалите етапи на трансформацията, се демонстрира и коментира извършеното, изказва се удовлетворение от финалния резултат, като присъстват и близките на участниците за да ги насърчат.

В обобщение заключението приема, че опирайки се в различна степен на една наложила се „форматна“ конструкция, отделни епизоди на описаните телевизионни предавания – всяко от тях поотделно, в т.ч. и „Моден дуел“ и „Променените“ – следват собствени сюжетни линии, обусловени, включително от индивидуалните особености и характеристики на участничките във всеки от епизодите.

По делото е изслушано и заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице М. А., от което се установява, че общият размер на нетните приходи от реклами в предаването „Преди обед“ в дните на излъчването на рубриката „Променените“ за периода от 08.03.2021 г. до 07.02.2022 г. възлиза на сумата от 55 658,81 лв. Установява се също, че по време на нито един от епизодите на рубриката „Променените“ не са излъчвани реклами, съответно не се установяват приходи, реализирани пряко от реклами по време на рубриката в посочения период.

В рамките на състоялото се съдебно дирене са събрани и гласни доказателства посредством проведени разпити на ангажирани от всяка от страните свидетели.

При разпита си свидетелката М. Б. заявява, че е управител на „КОД М.Е.Е. Груп“ АД, собственик на телевизия „К.Ф.“, като потвърждава, че се познава с Е. Б. в качеството ѝ на моден дизайнер. Посочва, че ищцата е участвала като дизайнер на няколко съвместно организирани от управляваното от нея дружество и други модни медии събития, като през годините изградили добро партньорство. В продължение на това им сътрудничество през лятото на 2020 г. Б. се обърнала към свидетелката с изготвен от нея сценарий за телевизионен формат, насочен към външния вид на жената – прическа, грим, избор на облекло, естетически процедури без пластична операция, поддържащи и възвръщащи красотата. Свидетелката много харесала сценария, като взела решение да се включи в проекта посредством управляваното от нея дружество. Кастингите за участниците се провели през м. юли и август 2020 г., когато започнали и снимките. Излъчването на самото предаване продължило от м. септември 2020 г. до началото на 2021 г., след което било преустановено, от една страна поради COVID-19, а от друга – поради пускането на пазара на аналогично предаване, като много от рекламодателите споделили на свидетелката, че предпочитат конкурентния формат, поради това, че се излъчва от по-голяма телевизия. Ищцата била сценарист, режисьор и продуцент на излъчвания по „К.Ф.“ формат. Всички потенциални участнички в предаването пишели на страницата на ищцата за обявления кастинг. Водела преговори с различните клиники и центрове, които били и рекламодатели в предаването. Заснети били общо шест епизода, последният от които обаче не бил излъчен. Първата част на всеки епизод включва кратко представяне на съответната участничка, след което същата се подлага на т.нар. „неинвазивни процедури“ – напр. ботокс, филъри и др. Във втората част на предаването се правели грим, коса, евентуално боядисване, подстригване, тоалет. Особено се наблягало на неинвазивния характер на намесата, като основната идея била да се харесаш такъв, какъвто си. В последната трета част преобразена, участничката се представяла на аудиторията, като тази част се излъчвала на живо. По твърдения на свидетелката производството на шестте епизода струвало около 50 000 лв., като за реализацията на предаването били наемани и трети лица – стилисти, гримьори, оператори, монтажисти. Спомня си, че шест месеца след

излъчването на първия епизод на „Моден дуел“ в сутрешния блок на bTV била включена рубриката „Променените“, като сходството било до такава степен, че колеги ги поздравявали, че предаването е отишло в по-голяма медия. Единствената отлика била, че за разлика от „Моден дуел“, участниците в „Променените“ били известни личности. Свидетелката посочва, че в началото на м. март 2021, когато ищцата видяла първия епизод на „Променените“, тя била по-емоционална в социалните мрежи. Имало хора, които изразявали възмущение от копирането на предаването. Свидетелката посочва, че преди да □ бъде представен сценария за „Моден дуел“ не е гледала предавания в същия стил. Заявява, че е гледала предаването „Пълна промяна“, което обаче, за разлика от „Моден дуел“, било насочено към значително по драстични промени, като се основавало на пластична и реконструктивна хирургия, участниците били подлагани на хранителен и тренировъчен режим. Пояснява, че е запозната с предаването „Огледала“, в което и тя е работила като стилист, като според нея обаче то също значително се различавало от „Моден дуел“ – сходство имало по отношение на процедурите, свързани с грим и коса, но отсъствали такива процедури, като дентални интервенции, ботокс, филъри, които по това време все още не били навлезли.

Разпитана, свидетелката А.Т. заявява, че работи в телевизия „К.Ф.“ като редактор и делегиран продуцент на предавания, в която връзка и познава Е. Б.. През лятото на 2020 г. г-жа Б. представила на екипа на телевизията цялостен проект за предаването „Моден дуел“, включващ сценарий, лого и т.н., като предложението □ било телевизията да съдейства за техническата реализация на проекта, като се заеме със записа и излъчването му. Предложението било одобрено, като снимките започнали през есента на 2020 г. Заснети били шест участнички, на всяка от които били отделени по три епизода, като тези с последната участничка не били излъчени. Участието на свидетелката се състояло в организиране на снимачния процес – да прецени времето, необходимо за снимане на отделните части, да избере какво от заснетото да се включи в съответния епизод, да организира работата на операторите и т.н. Свидетелката посочва, че на всяка от участничките били отделени по три епизода. Първият епизод включвал кратко представяне на съответната участничка – нейна визитка, последвано от разговор с ищцата, на който се обсъждали предстоящите процедури, както и самите процедури – посещение при дерматолог, естетични лекари, стоматолог и др. в зависимост от конкретния случай. Във втория епизод участничката се срещала с гримьор и фризьор, които се консултират с нея как би желала да изглежда след промяната. В този епизод ищцата участвала като стилист. В последния, трети епизод, който се излъчвал на живо, се канят специалистите, които са се грижили за участничката, гримьорът и една известна личност, които коментират новата □ визия, като участничката се представя пред семейството, близките и приятелите си, вече преобразена. Свидетелката посочва, че е гледала излъчваната по телевизия bTV рубрика – „Променените“ – като споделя, че всички от екипа на „Моден дуел“ били много ядосани заради приликите с тяхното предаване. Според свидетелката позиционирането на камерата, кадрирането на обстановката, позиционирането на участника, специалиста до позицията на самата водеща, която прави анонсите, било напълно идентично.

При разпита си свидетелката В. Г. заявява, че работи за ответното дружество в предаването „Преди обед“, излъчвано по bTV, още от самото му създаване преди единадесет години, като всеки сезон има рубрика, която води. Посочва, че през 2014 г. в предаването била включена рубриката „Промени се“, която в началото на 2021 г. името □ било изменено на „Променените“. Първоначално участниците в рубриката били хора с наднормено тегло, като се проследявал период от 3-4 месеца, в който участниците отслабвали. Впоследствие – по време на COVID- пандемията, когато и заглавието на рубриката било променено – концепцията на предаването претърпяла

трансформация като били включени и други специалисти – дерматолози, стоматолози, гримьор. Сочи, че идеята възникнала и била одобрена в края на месец август, когато екипът на предаването се събирал за да обсъди идеи за новия сезон. От особено значение била личната история на участничките, като концепцията била да се избират интересни и разнообразни хора. Свидетелката посочва, че в световен мащаб подобен тип предавания съществуват от повече от тридесет години, като специфичното за рубриката „Променените“ било именно, че наред с промените във външния вид на съответната участничка се обръщало внимание и на нейната история. Свидетелката потвърждава, че е гледала предаванията „Пълна промяна“ и „Огледала“, където идеята била като при повечето предавания от този вид – избира се обикновен човек, който се подлага на съответни естетични процедури, като в първото от тези предавания промяната била по-драстична – имало откъсване от среда, отслабване и т.н., което правело формата по-трудоемък, докато в „Огледала“ се обръщало повече внимание на грим, прическа, облекло. Относно структурата на „Променените“ свидетелката посочва, че първия епизод, отнасящ се до съответната участничка, започва с представяне на личната ѝ история, след което се показват посещенията ѝ при съответните специалисти. Втория епизод, след като накратко се припомни, какво се е случило в първия епизод, се пристъпва към посещенията ѝ при гримьор, фризьор и стилист, след което участничката се представя в новия си вид пред близки и приятели. На свидетелката не е известно някой от специалистите – дерматолог, стоматолог, фризьор, гримьор, стилист и пр. – да плаща за участието си в предаването. Относно С.С. – стилиста от първия сезон на рубриката „Променените“ – свидетелката посочва, че извън стилистиката, той не е давал никакви препоръки относно други аспекти на рубриката, като отрича от фейсбук публикацията на ищцата от 08.03.2021 г., да ѝ е било известно, че същият е работил за предаването „Моден дуел“.

Разпитан, свидетелят П.Д. заявява, че се занимава с телевизия от 1998 г., като през 2000 г. започнал работа в bTV като режисьор на различни предавания, където взел и участие в екип за изготвянето на програмната схема на съботно-неделния блок на телевизията. Твърди, че е участвал в разработването на различни концепции на предавания в телевизията, като посочва, че подобен тип предавания, формати, рубрики, т.нар. стил доку-риалити, нито са нещо ново, нито нещо уникално. Разказва, че още през 2000 г. хората от екипа, в който той участвал, имали концепция за съботно и неделно предаване, насочено изцяло към дамската аудитория, което да засяга основно неща, свързани с грим, подмладяване, разкрасяване, мода и т.н., като впоследствие тази концепция прераснала в предаването „Огледала“, в чиято реализация свидетелят участвал още от самото начало. Посочва, че по-късно – когато през 2011-12 г. в предаването „Преди обед“, излъчвано по bTV, била включена сходна рубрика, насочена към дамската аудитория, свързана с разкрасяване, мода и т.н. През 2012 г. в предаването била включена друга рубрика – „Промени се“, където в която били представяни различни фитнес упражнения с обикновени хора, които могат да се изпълняват в домашни условия. Свидетелят разяснява, че във връзка с COVID епидемията възникнала необходимост от максимално ограничаване на живата връзка със зрителя и ограничаване участието на повече хора, поради което се наложило рубриката „Промени се“ да се превизуализира. Посочва, че тази идея се поставила за обсъждане през м. август 2020 г., със започване на подготовката за новия сезон в телевизията. От всичките предложения на отделните редактори, които участвали в този креативен процес на самото предаване, били подбрани няколко типа рубрики, като сметнали, че идеята за „Променените“ била интересна. Свидетелят посочва, че единствената сценарна част в рубриката, която се изготвя предварително, е т.нар. „визитка на участника“, която представлява негово кратко визуално представяне – какво работи, с какво се занимава извън работата си, защо се е явил на кастинга и т.н.

Всичко останало, което се случва в рубриката обаче е спонтанно и без сценарий – планират се единствено снимките и локациите – но като съдържание на място, като сценарий на въпроси – такива няма. Свидетелят разяснява, че снимките са разделени – самото предаване – „Преди обед“ – част от което е въпросната рубрика, се излъчва на живо, като отделните включени в рубриката дейности се заснемат предварително – като доку-риалити. Заснема се на място посещението на главния участник при съответния специалист, например, дерматолог, представят се един на друг, обсъждат се различни идеи за промени на въпросния участник, като самата процедура не се снима или се заснема в детайл, така че промяната да не се види веднага, а да се представи впоследствие на живо в студиото.

Други доказателства от значение за спора не са събрани.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

По иска с правно основание чл. 95, ал. 1 във вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП

Авторското право е сложно право, в съдържанието на което се включват множество отделни неимуществени и имуществени правомощия., основано място сред които заема изключителното право на автора да използва създаденото от него произведение и да разрешава използването му от други лица. Всяко използване на произведението от лице различно от автора, без за това да са му отстъпени съответните права, съставлява нарушение на авторското право.

Съгласно чл. 95 ЗАПСП който наруши авторско право, сродно на него право или друго право по този закон, дължи обезщетение на носителя на правото или на лицето, на което е отстъпено изключително право на ползване. Обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението, като при определянето му съдът взема предвид и всички обстоятелства, свързани с нарушението, пропуснатите ползи и неимуществените вреди, както и приходите, реализирани от нарушителя вследствие на нарушението. В чл. 95а от ЗАПСП е регламентирана особена хипотеза, при която в случай, че искът е установен по основание, но без достатъчно данни за неговия размер, ищецът може да претендира обезщетение от 500 до 100 000 лв., като конкретният размер се определя по преценка на съда при съобразяване на всички обстоятелства, свързани с нарушението, визирани в чл. 94, ал. 3 и ал. 4 на ЗАПСП.

В конкретния случай ищцата основава претенцията си на твърдения, че има качеството на сценарист и режисьор на пет епизода, всеки от които съставен от три излъчени по отделно самостоятелни части, от форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчвано по телевизия „К.Ф.“ в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г., като претендира обезщетение за претърпени вреди от неразрешена преработка посредством използването им за създаване на производно на „Моден дуел“ форматно предаване със заглавие „Променените“, представляващо рубрика в предаването „Преди обед“, излъчвано като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“.

Основателността на предявения иск с правно основание чл. 95, ал. 1 във вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП се обуславя от наличието на обект, подлежащ на авторскоправна закрила по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП (в случая аудио-визуално произведение), автор (сценарист и режисьор) на което е ищцата, по отношение на който от ответника е допуснато нарушение посредством извършването на неразрешена преработка чрез използването му за създаване на производно на закриляното аудио-визуално произведение.

Така първият въпрос, по който следва да се вземе отношение, се отнася до наличието на годеен обект, подлежащ на авторскоправна закрила по смисъла на чл. 3

ЗАПСП. Едва при положителен отговор следва да се пристъпи към изследване на въпроса, дали ищцата се легитимира като автор на съответните произведения, както и дали същите са станали обект на неразрешена преработка по смисъла на чл. 18, ал. 2, т. 8 ЗАПСП от страна на ответника.

Законът за авторското право и сродните му права определя обекта на авторското право като всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат от творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма – чл. 3, ал. 1 ЗАПСП, като филмите и другите аудио-визуални произведения са изрично посочени като обект на авторско-правна закрила – чл. 3, ал. 1, т. 4 ЗАПСП. Законът за авторското право и сродните му права не съдържа легална дефиниция нито на понятието за филм, нито на това за аудио-визуално произведение. От граматическото тълкуване на чл. 3, ал. 1, т. 4 ЗАПСП може да се заключи, че законът определя филма като вид аудио-визуално произведение, т.е. родовото понятие за защитения обект на авторското право е аудио-визуалното произведение, което включва и филма като кинематографично произведение. От своя страна аудио-визуалното произведение може да се определи като поредица от фиксирани по какъвто и да е начин върху материален носител свързани изображения, озвучени или не, възприемани като подвижна картина и използвани по какъвто и да е начин, което е резултат на творческа дейност.

При прегледа на излъчените в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г. по телевизия „К.Ф.“ пет епизода на предаването „Моден дуел“, всеки от които съставен от по три самостоятелни части, както и приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза, може да се обобщи, че концептуално същото е насочено към проследяване на промяната на визията на избрани за целта участнички посредством неинвазивни процедури. Всяко издание (епизод) на „Моден дуел“ е структурирано в три части, първите две от които с продължителност от 13 до 15 минути, а последната – между 25 и 30 минути. В първата част водещата – Е. Б. – с кратък анонс представя профила на предаването и „визитка“ на съответната участничка, след което последната се и самопредставя в кратък разговор между двете в студиото. В процеса на този разговор водещата и участничката определят конкретните процедури, през които предстои да премине участничката. Следва видео от посещенията на място при специалистите като в първата част това са дерматолог и специалист по естетична дентална медицина, а във втората – моден стилист, коафьор, гримьор, в някои случаи кинезитерапевт или маникюрист. Финалната трета част от предаването се излъчва „на живо“, в присъствието на водещата, съответните специалисти, които разказват за работата си по вече извършените от тях процедури, както и за постигнатия резултат на фона на екран с кратки видеа. В края на третата част на сцената е поканена да се яви и самата участничка за първи път в изцяло завършен вид след направените промени, пред скромна публика, специалисти, роднини и приятели, последните приятно изненадани, с възможност участничката да се огледа за първи път в цял ръст на голямо огледало. От изложеното се установява, че концептуално процесното предаване попада в категорията на утвърдили се в телевизията формат „пълна промяна“.

Характерно за форматните предавания е наличието на повтарящи се елементи, напр. планираната последователност на определени типове събития, фрази, музика и т.н., които формират структурата на предаването и определят това как то се развива. За да получи авторско-правна закрила, форматното предаване е необходимо да покрива критериите за аудио-визуално произведение. В случая няма съмнение, че в същината си всеки от епизодите на „Моден дуел“ представлява съвкупност от фиксирани върху материален носител свързани изображения, възприемани като подвижна картина. Съществени елементи на аудио-визуалното произведение обаче, освен

аудиовизуалната форма – каквато епизодите на „Моден дуел“ несъмнено притежават – са сюжетът, тематичната линия, изразните средства за художествено внушение и други, в които именно се състои неговата оригиналност и въз основа на които елементи можем съдим за наличието или отсъствието на творческа дейност при създаването му. Следователно въпросът за предоставянето на авторскоправна закрила на процесното форматно предаване се редуцира до това, да се направи преценка, дали същото покрива изискването за творческа дейност по смисъла възприет в чл. 3, ал. 1 ЗАПСП. Ето защо за да бъде предоставена на форматното предаване и по-конкретно – на отделните неговите епизоди – авторскоправна закрила е необходимо да се установи наличието на нещо повече от идея, изразена чрез комбинация от функции, общи и за други телевизионни предавания от същия вид. До голяма степен в случая от значение са отличителните особености на отделното форматно предаване и цялостния отличителен облик който същите му придават, като в същото време чисто художествените му достойнства или субективната преценка за съдържанието му не се вземат предвид и не могат да бъдат основание да се откаже авторскоправна закрила. При условие че по отношение на конкретното форматно предаване такива права бъдат признати, за да бъдат те нарушени, т.е. за да се приеме, че е налице неразрешена преработка, е необходимо да бъде заимствано нещо повече от общата концепция за формата.

При анализа на процесното предаване се наблюдават отличителни особености ориентирани в няколко направления. Основната отличителна черта на предаването се състои в плътното му придържане към неинвазивния характер на разкрасителните процедури, на които се подлагат участничките. Характерен също така за предаването е и подборът на участничките, като за такива са избирани подчертано непублични личности - обикновени жени. На следващо място процесното предаване се отличава с особено натуралистичния подход при заснемане на процедурите, като същите се показват в детайл, с използване на близки планове и по-продължителни кадри. Донякъде като характерно за предаването може да се приеме и по-агресивното продуктово позициониране в епизодите, изразяващо се в няколкократното споменаване на имената на съответните клиники и естетични центрове, използването на кадри с фирмени маркери от съответния център, както и на такива с опаковки с наименованията на медикаменти и марки на апаратурите, ползвани от съответния специалист. В останалата си част предаването се придържа към особеностите, характерни за утвърдения телевизионен формат, като други значителни отлики не се локализируют. Въз основа на изложеното настоящият съдебен състав намира, че изтъкнатите особености на процесното форматно предаване, нито му придават цялостен облик, отличаващ го в достатъчна степен от утвърдения телевизионен формат, нито притежават съответната оригиналност за да му придадат необходимата за предоставяне на авторскоправна закрила индивидуалност и оригиналност. Законът за авторското право и сродните му права въвежда изискването за творческа дейност като абсолютна предпоставка за наличието на подлежащо на авторскоправна закрила произведение. Така независимо от принципната допустимост за предоставяне на авторскоправна закрила на отделните епизоди на форматното предаване, посредством третирането им като самостоятелни аудио-визуални произведения, на общо основание е необходимо те да отговарят на изискването за творческа дейност, да съдържат индивидуален отпечатък на личността на своя автор. Процесните епизоди на „Моден дуел“ обаче не отговарят на този критерий, съответно не представляват годно за авторскоправна закрила произведение по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗАПСП.

Възприетият от съда извод за отсъствието на подлежащ на закрила обект на авторското право изключва претендираните от ищцата права на режисьор и сценарист на съответните издания на форматното телевизионно предаване „Моден дуел“, в създаването на което същата иначе без съмнение е участвала. По изложените

съображения предявеният от Е. Б. иск с правно основание чл. 95, ал. 1 във връзка с чл. 95а ЗАПСП за осъждане на ответното дружество да ☐ заплати обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, причинени посредством допуснати нарушения на авторските ☐ права на режисьор и сценарист върху пет епизода (всеки от които съставен от три части, излъчвани в отделен ден) от форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчвано в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г. по телевизия „К.Ф.“, посредством осъществяването на неразрешена преработка, а именно чрез използването му за създаване на производно на него форматно предаване със заглавие „Променените“, излъчвано като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“, следва да бъде отхвърлен изцяло.

По иска с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП

Съгласно чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП когато произведение, обекти на сродни на авторските права по чл. 72 ЗАПСП или бази данни по глава единадесета „а“ от ЗАПСП се използват в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП, носителят на правото или лицето, на което той е отстъпил изключително право на използване, може да иска по съдебен ред преустановяване на неправомерното използване или забрана за извършване на дейността, която ще съставлява неправомерно използване.

В процесния случай ищцата основава искането си към ответната дружество за преустановяване на нарушението на авторските ☐ права върху дванадесет издания на форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчени в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г. по телевизия „К.Ф.“, като преустанови излъчването на форматно предаване със заглавие „Променените“ като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“, на твърдения, че по този начин се осъществява неправомерно използване на създадени от нея аудио-визуални произведения.

От изложеното следва, че за основателността на предявения иск на първо място е необходимо да бъде установено, че ищцата е титуляр на закриляни от ЗАПСП авторските права върху годин обект – аудио-визуално произведение – както и че по отношение на този обект от страна на ответника се осъществява неправомерното използване.

Както обаче беше изложено в мотивите по иска за присъждане на обезщетение за вредите от нарушението на притежавани от ищцата авторски права на сценарист и режисьор на съответния брой аудио-визуални произведения съставляващи форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчени в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г. по телевизия „К.Ф.“, в случая не са налице обекти, подлежащи на авторскоправна закрила, съответно ищцата не се явява титуляр на претендираните авторски права. Обстоятелството, че ищцата не притежава заявените авторските права, води до неоснователност на претенцията ☐ към ответното дружество за преустановяване на използването на създадени от нея произведения. По изложените съображения предявеният от ищцата иск с правно основание чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП следва да бъде отхвърлен изцяло.

По отговорността за разноски:

С оглед изхода на спора разноски се следват единствено на ответника. От „БТВ М.Г.“ ЕАД с отговора на исковата молба е формулирано искане за присъждане на направените от него разноски за защита в образуваното исково производство. Тези разноски съставляват заплатен депозит за изплащане възнаграждение за вещо лице, възлизаци в размер на сумата от 1 000,00 лв., чието реално извършване се доказва от ангажирано по делото платежно нареждане, с оглед на което същите следва да бъдат възложени в тежест на ищцата. Отправено е също така и искане за присъждане на възнаграждение за процесуално представителство на ответника от юрисконсулт, като

при съобразяване на установените правила за определяне на този вид разход по смисъла на чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и приетата от МС Наредба за правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на спора съдът определя същото в размер на 360,00 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Е. Х. Б., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Враца, ул. ***** срещу „БТВ М.Г.“ ЕАД, ЕИК, *****, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, пл. „*****“ иск с правно основание чл. 95, ал. 1 във вр. с чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП за заплащане на сумата в размер от 20 000,00 лв., представляваща обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, причинени на ищцата посредством допуснати нарушения на авторските □ права на режисьор и сценарист върху пет епизода (всеки от които съставен от три части, излъчвани в отделен ден) от форматно предаване със заглавие „Моден дуел“, излъчвано в периода от 22.09.2020 г. до 18.10.2020 г. по телевизия „К.Ф.“, посредством осъществяването на неразрешена преработка, а именно чрез използването им за създаване на производно на него форматно предаване със заглавие „Променените“, излъчвано като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Е. Х. Б., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Враца, ул. ***** срещу „БТВ М.Г.“ ЕАД, ЕИК, *****, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, пл. „*****“ иск с правно основание по чл. 95б, ал. 1, т. 2 ЗАПСП за преустановяване излъчването на форматно предаване със заглавие „Променените“ като част от програмната схема на телевизия „Би Ти Ви“.

ОСЪЖДА Е. Х. Б., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Враца, ул. ***** да заплати на „БТВ М.Г.“ ЕАД, ЕИК, *****, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, пл. „*****“ на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 1 000,00 лв. – разноси за производството пред настоящата съдебна инстанция, както и на основание чл. 78, ал. 8 във вр. с ал. 3 ГПК сумата от 360 лв. – възнаграждение за процесуално представителство от юрисконсулт в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____