

РЕШЕНИЕ

№ 317

гр. Ш, **/**/**** г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Ш, X-И СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жанет МАРЧЕВА

при участието на секретаря А.СТ.Т
като разгледа докладваното от Жанет МАРЧЕВА Гражданско дело № 2022363010**** по описа за 2022 година

Производство по делба на недвижими имоти във втора фаза.

С Решение № ***/**/**/****г. по настоящото дело, съдът е допуснал извършването на съдебна делба между страните при квоти по ½ ид.ч. за А. А. Р. с ЕГН ***** със съдебен адрес гр.Ш, ул.“С“ № ** вх** ет** ап** и ½ ид.ч. за А. А. Д. с ЕГН ***** от гр.Ш, ул.“Г Д“ № ** вх** ет.** ап.** на следните недвижими имоти, а именно: **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *****.***.*****, по КККР – с.В, община Ш, находящ се на административен адрес с. В, ул.“Б“ № ** с площ от 2182 кв.м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване, ведно с попадащите в имота **ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор *****.***.***.1** със застроена площ от 79 кв.м. и брой етажи – един и **ЖИЛИЩНА СГРАДА с идентификатор *****.***.***.2** със застроена площ от 87 кв.м. и брой етажи - един, при съседни на поземления имот: имоти с идентификатор *****.***.***, *****.***.***, *****.***.***, *****.***.*** и *****.***.***.

Съделителят А. А. Р., чрез процесуалния си представител прави искане за възлагане на имота, поради наличието на предпоставките за това.

Съделителката А. А. Д. с ЕГН ***** не се явява лично, за нея се явява назначения във втората фаза на производството особен представител –

адв. С. К. от ШАК, която по отношение на искането за възлагане предоставя на съда да направи преценка дали са предпоставките за това.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Съсобствеността във втората фаза на делбеното производство се прекратява по един от посочените в ГПК способи, а именно посредством теглене на жребий, чрез разпределение на имотите по реда на чл.353 от ГПК, чрез възлагане по реда на чл.349 от ГПК или чрез изнасяне на имотите на публична продажба. Преценката за избор на способ за ликвидиране на съсобствеността се определя от броя, вида и поделемостта на допуснатите до делба имоти. С оглед водещия принцип за поставяне на дял в натура на съделителите, приоритет имат хипотезите на възлагане, каквото искане е направено и в законоустановения срок от процесуалния представител на съделителя Р..

Съобразно разясненията, дадени в Тълкувателно решение № 1/2004 г. на ОСГК на ВКС, изискванията за приложение на способа по чл.349, ал.2 от ГПК, са делбеният имот да има жилищен характер, да е бил обитаван от претендиращият съделител – наследник към момента на смъртта на наследодателя му и страната да не разполага с друг жилищен имот в еднолична собственост, като размера на дела на съделителя е ирелевантен.

В настоящия случай няма спор, а и видно от заключението по назначената съдебно-техническа експертиза в настоящата фаза на делбата е, че в имотът не биха могли да се обособят два отделни дяла, тъй като не биха отговаряли на минималните размери на урегулираните поземлени имоти, съгласно ЗУТ. В имотът има жилищна сграда с идентификатор *****.***.***** която е стара кирпичена постройка на около 80 години, която е пред самосрутване и е опасна за обитаване. Другата сграда в имота е с идентификатор *****.***.***** която е масивна жилищна сграда от стоманобетон и тухла с бетонни носещи елементи, която е със степен на завършеност 56 % и също се нуждае от ремонт.

Въз основа на влязлото в сила решение по първата фаза е налице сила на присъдено нещо по въпроса за наследственото качество на съделителя А. А. Р.. Между страните няма спор и още, че към образуване на делото, към смъртта на Х А.ова М (И) нейният син Р. е живял в делбения жилищен имот.

Същевременно видно от представената справка от Служба по вписвания - Ш по партидата по лице на А. А. Р., същият няма данни да притежава друг недвижим имот, извън процесния. При тези данни съдът намира, че са налице предпоставките на чл.349, ал.2 от ГПК за възлагане на процесния жилищен имот, ведно с поземления имот, в съответствие с отправеното искане. Ето защо съсобствеността на този имот следва да бъде прекратена чрез възлагане, срещу задължение за заплащане на уравниение на другия съделител, в срок до шест месеца от влизане в сила на решението (чл.349, ал.6 от ГПК), под страх от изнасяне на публична продан.

По отношение на искането с правно основание чл.97, ал.** изр.второ от 33Д съдът изрично в определение да определи банка по местоизпълнение, както и да задължи банката да разкрие сметка на името на съделителката А. Д., в която да остане за пазене уравниението в пари, съдът намира следното: Съгласно тази разпоредба на закона пари, ценни книжа и ценности могат да се оставят за пазене в банка по местоизпълнението и без разрешение от съда.

Предвид законовата разпоредба липсват предпоставките за произнасяне на съда по това искане. За пълнота следва се отбележи, че в практиката на ВКС е поставян за разглеждане въпросът налице ли е противоречие между предвидената в чл.97 от 33Д правна възможност длъжникът да се освободи от задължението си към кредитора, като остави за пазене пари в банка по местоизпълнение и Наредба № 3 от 18.04.2018г. за условията и реда за откриване на платежни сметки, за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти, както и Закона за мерките срещу изпирането на пари. В Решение № 197 от 18.02.2014г. на ВКС по т.д. № 666/2012г., I т.о. се приема, че не е налице нормативна пречка за откриване на сметка в полза на трето лице и при действието на тези нормативни документи, стига да не са налице ограниченията въведени със ЗМСИП, свързани с идентификацията на страните, основанието за плащане, произхода на средствата и др. В този смисъл изискванията на банките е един организационен въпрос, който не е нормативна пречка, иначе приложението на разпоредбата на чл.97, ал.** предл.второ от 33Д е отречено. Цитираното решение също застъпва виждането, че за да е налице забава на кредитора, е необходимо длъжникът да представи доказателства, че освен предложението за плащане към кредитора, действително е предприел каквито и да било действия по влагане на сумата в банка, включително и да е направил в срок

искане за откриване на сметка в полза на съдебителят и да е получил отказ от банката, като в случай на такъв отказ, същият следва да е надлежно удостоверен.

По разноските в производството: Разноските в производството по допускане и извършване на делбата следва да се понесат съгласно пазарната стойност на дяловете на съделителите, съобразно правилото на чл.355 от ГПК. Всички останали разноски по делбения иск, каквото е това за адвокатско възнаграждение, без тези по съединените искове, се понасят от страната така, както ги е направила. В този смисъл Определение № 282 от 19.12.2016г. на ВКС по гр.д. № 2107/2016г., I г.о.

Поради това, всяка страна следва да заплати държавна такса, съобразно дела си, в размер на по 282 лв. всеки.

Разноските по чл.355 от ГПК включват и разноски за заплатени от страните такси за вещи лица, свидетели и разходи за други съдопроизводствени действия по повод ликвидиране на съсобствеността. В този смисъл е Определение № 335 от 01.07.2015г. на ВКС по гр.д. № 2020/2015г., I г.о. Поради това основателно е искането на съделителя А. А. Р. да му бъдат заплатени разноски в общ размер на 1599 лв., включващи заплатено от него възнаграждение за особен представител, както и заплатени в полза на съделителката А. А. Д., възнаграждения за вещи лица и такси по движението на делото. По отношение на искането за прихващане от съда на разноските, които дължи съделителката Д. на съделителят Р. от сумата, която същия следва да заплати за уравниение на дяловете, съдът намира същото за недопустимо. Решението, с което са присъдени разноските не е влязло в законна сила и същите не са изискуеми към момента, към който искането е направено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА В ДЯЛ на основание чл.349, ал.2 от ГПК на А. А. Р. с ЕГН *****, със съдебен адрес гр.Ш, ул.“С“ № ** вх** ет** ап.4, чрез адв. С. С. от ШАК следния недвижим имот: **Поземлен имот с идентификатор**

*****.***.***, по КККР – с.В, община Ш, находящ се на административен адрес с. В, ул.“Б“ № 9, с площ от 2182 кв.м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване, ведно с попадащите в имота **жилищна сграда с идентификатор *****.***.***.1** със застроена площ от 79 кв.м. и брой етажи – един и **жилищна сграда с идентификатор *****.***.***.2** със застроена площ от 87 кв.м. и брой етажи - един, при съседи на поземления имот: имоти с идентификатор *****.***.***, *****.***.***, *****.***.***, *****.***.*** и *****.***.***.

ОСЪЖДА на основание чл.349, ал.5 от ГПК А. А. Р. с ЕГН *****.***.*** да заплати на А. А. Д. с ЕГН *****.***.*** с адрес гр.Ш, ул.“Г Д“ № ** ВХ** ет.** ап** сумата от **7050 лв. (седем хиляди и петдесет лева)**, представляваща уравнение за поставения в дял съдебен имот, ведно със законната лихва върху сумата, считано от влизане в сила на решението до окончателното ѝ изплащане.

УКАЗВА на основание чл.349, ал.6 от ГПК на А. А. Р. с ЕГН *****.***.***, че ако уравнението заедно с лихвата не бъде изплатено в 6-месечен срок, решението за възлагане се обезсилва по право и имотът се изнася на публична продажба.

ОСЪЖДА А. А. Р. с ЕГН *****.***.*** да заплати на основание чл.355 от ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Шски районен съд сумата от 282 лв. (двеста осемдесет и два лева), представляваща държавна такса върху присъдения в полза на лицето дял, както и сумата от 5 лв. (пет лева) при евентуално издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА А. А. Д. с ЕГН *****.***.*** да заплати на основание чл.355 от ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Шски районен съд сумата от 282 лв. (двеста осемдесет и два лева), представляваща държавна такса върху присъдения в полза на лицето дял, както и сумата от 5 лв. (пет лева) при евентуално издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА А. А. Д. с ЕГН *****.***.*** да заплати на А. А. Р. с ЕГН *****.***.*** сумата от 1599 лв.(хиляда петстотин деветдесет и девет лева), представляваща направени от съделителя разноси в производството за заплатено от него разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Шския Окръжен съд в

двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ш: _____