

РЕШЕНИЕ

№ 12223

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110138149 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 318 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по искова молба на В. А. Ц. срещу К. С. Ц.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 1 от СК.

В молбата се твърди, че страните сключили граждански брак на 07.06.2004г., като имат родено преди брака едно дете, което към настоящия момент е пълнолетно. Твърди се, че от 2015г. страните живеят разделено, като ищцата и детето живеят в Кралство Испания. С ответника нямат общо семейно жилище. Моли бракът да бъде прекратен като дълбоко и непоправимо разтроен без съдът да се произнася по въпроса за вината. Сочи, че при сключване на брака не е променяла фамилното си име. Претендира разноски.

Ответникът в определения срок по чл. 131 ГПК не е представил отговор на исковата молба.

Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Страните са съпрузи от 07.06.2004г., когато са сключили граждански брак, като съпругата не е променяла фамилното си име. Страните имат общо дете, родено преди сключване на брака, което към настоящия момент е

пълнолетно.

От показанията на св. Гургана А. Ц. се установява, че ответникът злоупотребява с алкохол повече от 25 години. Ищцата работи по цял ден, а съпругът ѝ оказва психически тормоз, като не ѝ дава да спи, говори ѝ, иска от нея да му донесе разни неща, слуша силно музика. В Испания ищцата има издадена ограничителна заповед срещу ответника. Страните не живеят заедно от 2015г.. Ответникът искал съпругата да продължи да го издържа, но тя вече не иска това. Страните не поддържат контакти помежду си, като ответникът търси ищцата само за пари.

Преценени по реда на чл. 172 ГПК, съдът кредитира показанията на св. Ц. като обективни, логични и непротиворечиви както помежду си, така и с останалите доказателства по делото.

Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните правни изводи:

По отношение на иска по чл. 49, ал. 1 СК.

Като взе предвид гореизложеното, съдът намира, че в конкретния случай е налице дълбоко и непоправимо брачно разстройство, намиращо израз във фактическа раздяла от 2015г. Установи се, че след фактическата раздяла страните не поддържат никакви отношения помежду си, като съпругът търси такива единствено за пари. С оглед изложеното, бракът съществува формално, същият не е в интерес на съпрузите, общественото е неоправдан, поради което съдът счита, че следва да бъде прекратен на основание чл. 49, ал. 1 СК.

Претенция за предоставяне ползването на семейното жилище не е направена от никоя от страните. Предвид обстоятелството, че страните нямат родени от брака деца, които да са непълнолетни към настоящия момент, то съдът не дължи произнасяне по въпроса относно ползването на семейното жилище след прекратяване на брака.

Съгласно чл. 326 ГПК, с решението, с което се допуска разводът, съдът разрешава и въпроса за фамилното име, което съпрузите ще могат да носят за в бъдеще. В настоящия случай при сключване на брака съпругата не е променила фамилното си име. Предвид това, след прекратяване на брака

ищцата следва да носи фамилното име Ц..

Относно разносните за делото

Предвид липсата на искане за произнасяне по въпроса за вината, разносните, съгласно чл. 329, ал. 1 ГПК, остават за страните така, както са ги направили. Искането на ищцата за присъждане на разноси следва да бъде оставено без уважение като неоснователно. Окончателната държавна такса, дължима за развода, е в размер на 50.00 лева, съгласно чл. 6, т. 2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като на основание чл. 329, ал. 1 ГПК, следва да бъде заплатена по равно от двете страни, т.е. по 25.00 лева.

Така мотивиран, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА С РАЗВОД ГРАЖДАНСКИЯ БРАК , сключен с Акт за граждански брак № 0003/07.06.2004 г. на Община Божурище, на К. С. Ц., ЕГН ***** и В. А. Ц., ЕГН *****, като **ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН**, на основание, чл. 49, ал. 1, вр. чл. 44, т. 3 СК.

ФАМИЛНО ИМЕ – след прекратяване на брака съпругата В. А. Ц., ЕГН *****, ще носи фамилното име Ц., на основание чл. 326 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. А. Ц., ЕГН ***** за присъждане на разноси като неоснователно.

ОСЪЖДА К. С. Ц., ЕГН ***** да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

ОСЪЖДА В. А. Ц., ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в

двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____