

# РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Омуртаг, 24.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ** в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова  
като разглежда докладваното от БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ Административно наказателно дело № 20223510200115 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от инж. Е. Е. - кмет на Община Омуртаг против Наказателно постановление № 21/20.04.2022 г., издадено от инж. Д. П. Б. – директор на Регионална инспекция по околна среда и води гр. Шумен, с което на жалбоподателя, на основание чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и чл. 24, ал. 1 ЗАНН е наложена глоба в размер на 4000 лева, за нарушение на чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 ЗУО.

С жалбата се ангажират твърдения, че наказателното постановление е незаконосъобразно, а при съставянето му са допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се да бъде постановено решение, с което да бъде отменено обжалваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно поради нарушения на административно-производствените правила. Претендират се и сторените разноски в настоящото производство.

В с.з. жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя – адв. Р. М. Моли при уважаване на жалбата, да бъде осъден АНО да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3, предл. 2 и ал. 2 от ЗАдв.

Ответната по жалбата страна РИОСВ - Шумен, редовно призована, се представлява в съдебно заседание от пълномощника си Н. Г. – служител с юридическо образование, директор на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“ при РИОСВ - Шумен.

РП – Търговище, ТО - Омуртаг, не изпраща представител по делото и не

излага становище по същото.

Жалбата изхожда от процесуално легитимирана страна в процеса, по отношение на която е ангажирана административнонаказателна отговорност. Депозирана е в преклузивния срок за обжалване, касае подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С констативен протокол № ПП-43/19.10.2021 г. РИОСВ – Шумен е дало следните предписания на кмета на Община Омуртаг, а именно: „На основание чл. 19, ал. 3, т. 15 от Закона за управление на отпадъците, да се извърши почистване на замърсения терен, описан в констативния протокол, от наличните в него отпадъци. Да се предприемат адекватни мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци в имота. За изпълнение на предписанието, писмено да се уведоми РИОСВ – Шумен“. Даден е срок за изпълнение на тези предписания до 08.11.2021 г., а като отговорник за изпълнението е посочен кмета на Община Омуртаг.

С констативен протокол № ПП-48/23.11.2021 г. на РИОСВ – Шумен е установено, че предписанието, дадено с констативен протокол № ЦК-44/19.10.2021 г. не е изпълнено. Дадено е ново предписание на кмета на Община Омуртаг, а именно: „На основание чл. 19, ал. 3, т. 15 от Закона за управление на отпадъците, да се извърши почистване на замърсения терен, описан в констативния протокол от наличните в него отпадъци. Да се предприемат адекватни мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци в имота. За изпълнение на предписанието, писмено да се уведоми РИОСВ – Шумен“. Даден е срок за изпълнение на тези предписания до 13.12.2021 г., а като отговорник за изпълнението е посочен кмета на Община Омуртаг.

С писмо с изх. № ОА-3614/06.12.2021 г., АНО е уведомил кмета на Община Омуртаг Е. Е., че на основание чл. 40, ал. 1 от ЗАНН следва на 13.12.2021 г., лично да се яви в РИОСВ – гр. Шумен, ул. „Съединение“ № 71, ет. 3 за съставяне на актове за установяване на административни нарушения. Същото писмо е получено от Община Омуртаг на 08.12.2021 г.

Срещу жалбоподателя е съставен АУАН № ПП - 09/14.12.2021 г., за това, че на 23.11.2021 г., в участък, находящ се в ляво от пътя, водещ към новоизградено депо за битови отпадъци на Община Омуртаг, в качеството си на кмет на Община Омуртаг е извършил административно нарушение, чрез бездействие, като не е осъществил отговорността си по чл. 19, ал. 3, т. 15 от Закона за управление на отпадъците, като не е предприел мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места, създаване на незаконно сметище на описаното място и не е организиран почистване на замърсеният участък, с което е осъществил състава на чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 ЗУО.

С писмо с изх. № ОА-259/25.01.2022 г., АНО е уведомил кмета на Община Омуртаг Е. Е., че на 14.12.2021 г. са съставени три акта за установяване на административни нарушения. Със същото писмо жалбоподателят е поканен на 31.01.2022 г. лично да се яви в РИОСВ – Шумен

за предявяване, подписване и получаване на съставените АУАН. Същото писмо е получено от Община Омуртаг на 25.01.2022 г.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и оспореното наказателно постановление, с фактическо описание, идентично с това съдържащо се в АУАН и правна квалификация на деянието – чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 ЗУО, като на жалбоподателя, на основание чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО и чл. 24, ал. 1 ЗАНН е наложена глоба в размер на 4000 лева.

В хода на съдебното производство бяха призовани и разпитани като свидетели актосъставителя П. П. и свидетелите по акта – Ц. К. и Д. Й.. В показанията си тези трима свидетели потвърждават описаните обстоятелства в констативните протоколи и съставения АУАН. В показанията си св. П. П. заявява, че на 14.02.2022 г. в РИОСВ – Шумен се е провела среща между кмета на Община Омуртаг и директора на РИОСВ – Шумен, на която са присъствали също и зам. кмета на Община Омуртаг М. М. и еколога на Община Омуртаг М. П. Св. П. заявява, че е дочул през вратата на кабинета на директора, че директорът на РИОСВ – Шумен казва на кмета, че има актове, които трябва да му се връчат, но вместо това, кметът, заедно със зам. кмета и еколога на общината излезли през страничната врата на кабинета на директора. В показанията си св. Й. потвърждава, че през февруари месец се е провела среща между директора на РИОСВ – Шумен, Е. Е. и М. П., като кмета е отказал да получи акта, след като бил уведомен от директора на РИОСВ – Шумен.

Като свидетели в хода на съдебното производство бяха разпитани и заместник кмета на Община Омуртаг – М. М., както и служителите на Община Омуртаг – Ф. С. и М. П. В показанията си св. М. и св. П. заявяват, че действително е провеждана среща в РИОСВ – Шумен с директора й г-н Б., на която двамата са присъствали заедно с кмета на Община Омуртаг Е. Е.. И двамата свидетели заявяват, че не си спомнят на срещата да са обсъждани съставени актове.

Дадените показания от двете групи свидетели си противоречат, в частта относно това, дали кметът на Община Омуртаг е отказал да получи съставени срещу него актове за установяване на административни нарушения. Съдът намира, че от дадените показания от актосъставителя П. П. и св. Д. Й. не се установява по категоричен начин отказа на кмета на Община Омуртаг Е. Е. да получи съставени срещу него АУАН, включително и процесния, въз основа на който е издадено обжалваното НП. Дори да е имало подобен разговор, за който св. П. и Й. твърдят между Е. и директора на РИОСВ – Шумен Д. Б., както и отказ от страна на Е. да получи АУАН, то този отказ не е бил направен пред актосъставителя и свидетеля, удостоверил направения отказ. Твърдението, че двамата свидетели са дочули през вратата естеството на разговора между Б. и Е. не може да бъде прието за надлежно констатиране на отказа на Е.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства, съдът намира, че следва да бъдат изведени следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 43, ал. 1, 4 и 5 от ЗАНН.

В приложения в административнонаказателната преписка АУАН липсва подпис на нарушителя, както и подпис на същия на разписката за получен препис от АУАН (л. 21 и 22 от делото). Не се установи категорично по делото, че кметът на Община Омуртаг на 14.02.2022 г. в сградата на РИОСВ – Шумен е отказал да получи съставения срещу него в качеството му на нарушител акт за установяване на административно нарушение.

Нормативно установените изисквания в чл. 43, ал. 1, 4 и 5 от ЗАНН за предявяване и подписване на АУАН гарантират и обезпечават правото на защита на лицето, обхващащо правото на лицето да се запознае със съдържанието на АУАН, да направи възражения, да поиска събирането или да представи писмени доказателства по реда на чл. 44, ал. 2 от ЗАНН. В случая, АУАН е бил съставен в отсъствие на нарушителя по реда на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Впоследствие след съставянето на АУАН, е изпратено писмо до нарушителя, с което е уведомен за съставения АУАН и е поканен да се яви за предявяване, подписване и получаване на съставения АУАН. Актосъставителят, съгласно чл. 43, ал. 4 ЗАНН е следвало да изпрати акта за връчване на съответната служба, а ако няма такава на общинската администрация по местоживеенето на нарушителя за предявяване и подписване. Представителят на АНО в писмените си бележки, както и наказващият орган в издаденото наказателно постановление заявяват, че това не е изпълнено по причина, че изпратени за връчване актове до общинската администрация на Община Омуртаг не се връщат обратно на РИОСВ – Шумен. Подобни обстоятелства не означават, че актосъставителят не е следвало да изпълни задълженията си по чл. 43, ал. 4 ЗАНН. В случай, че и по този ред не бъде открит нарушителя, то тогава актосъставителят е следвало да пристъпи към спиране на административнонаказателното производство по ал. 5 на чл. 43 от ЗАНН, което не се е случило, а административнонаказателната преписка е била изпратена на наказващия орган за произнасяне.

Съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗАНН „Ако се установи, че актът не е бил предявен на нарушителя наказващият орган го връща веднага на актосъставителя“, като нормата е императивна. В конкретния случай наказващият орган е бил длъжен да върне акта на актосъставителя за неговото надлежно предявяване. Пристъпвайки към издаване на НП, наказващият орган е нарушил чл. 52, ал. 2 от ЗАНН. Непредевяването на акта не е от нарушенията, които могат да бъдат санирани по реда на чл. 53 от ЗАНН.

Неспазването на чл. 43, ал. 1, 4, 5 и чл. 52, ал. 2 от ЗАНН води до ограничаване правото на санкционираното лице да се защити още в хода на самата административнонаказателна процедура. Нарушаването на тези законови изисквания съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, опорочаващо изцяло производството по издаване на НП и като такова е абсолютно и достатъчно основание за отмяна на НП. В този смисъл е и практиката на касационната инстанция в подобни случаи – Решение № 52 от 29.05.2020 г. по а. н. д. № 23/2020 г. на Административен съд – Търговище, Решение № 132 от 08.11.2019 г. по а. н. д. № 103/2019 г. на Административен съд – Търговище и Решение № 183 от 25.09.2013 г. по а. н. д. № 162/2013 г. на Административен съд – Търговище.

По изложените мотиви съдът намира наказателното постановление за незаконосъобразно и като такова същото подлежи на отмяна, поради

допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения при предявяване и връчване на АУАН на нарушителя.

При този изход на спора, право на разноси се поражда за жалбоподателя, чиято жалба е основателна. От процесуалния представител на жалбоподателя адв. Р. М. е представено пълномощно и е направено искане за присъждане на сторените в производството разноси за оказана безплатна правна помощ, на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, предл. 2 от Закона за адвокатурата, поради близки приятелски отношения с жалбоподателя. Така направеното искане е неоснователно, поради това, че липсват доказателства – договор за правна помощ или друг документ, от който да се направи извод за конкретната хипотеза по чл. 38, ал. 1, т. 1-3 ЗАдв., в която е възложено оказването на безплатна правна помощ, както и за изразено съгласие от жалбоподателя по делото да му бъде оказана такава защита. При липса на изявление на страната, обективизирано в пълномощно или в договор, или по друг начин, не може да се установи наличие на осъществено безплатно процесуално представителство. В този смисъл са и Определение № 11245 от 25.09.2018 г. по адм. д. № 10929/2018 г., VI отд. на ВАС, Определение № 507 от 19.09.2018 г. по ч. т. д. № 1972/2018 г., Т. К., II т. о. на ВКС, Определение № 273 от 23.06.2022 г. по ч. т. д. № 1090/2022 г., Т. К., II т. о. на ВКС.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 21/20.04.2022 г., издадено от инж. Д. П. Б. – директор на Регионална инспекция по околна среда и води гр. Шумен, с което на Е. Х. Е. – кмет на Община Омуртаг, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Омуртаг, ул. „Ал. Стамболовски“ № 2А, на основание чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО и чл. 24, ал. 1 ЗАНН е наложено административно наказание "глоба" в размер на 4000 лева, за нарушение на чл. 151, ал. 2, т. 6, във връзка с чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Омуртаг: БОРИС ЦАРЧИНСКИ**