

РЕШЕНИЕ

№ 624

гр. Плевен, 18.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Асен Ив. Даскалов

при участието на секретаря ИГЛИКА Н. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от Асен Ив. Даскалов Административно
наказателно дело № 20214430201090 по описа за 2021 година

ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 59 ал. 1 ЗАНН

С Наказателно постановление №988/10.05.2021г. на *** на
РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ - ЛОВЕЧ, на С. И. Б. ЕГН:
***** е наложено административно наказание на основание чл.257 ал.1
т.1 от Закона за горите във връзка с чл.108 ал.3 ЗГ вр.чл.12б ал.1 т.7 от
Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии
- глоба в размер на 300 /триста/ лева.

Срещу така издаденото Наказателно постановление (НП),
санкционираното лице е подало жалба до РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН. Счита,
че НП е незаконосъобразно, без да излага конкретни съображения и моли за
неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се
явява. Представлява се от упълномощен защитник, който поддържа жалбата.
Изтъква, че в хода на административнонаказателното производство са
допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – НП е издадено
за деяние, за което е възбудено наказателно преследване от страна на
Прокуратурата; НП се явява в нарушение на принципа *ne bis in idem*, тъй като
междувременно е влязло в сила Наказателно постановление
№987/15.03.2021г. на *** на РДГ-ЛОВЕЧ, с което деецът е бил
административно наказан за същото деяние. Наред с това, при условията на
евентуалност счита, че деянието, за което е издадено обжалваното НП, е

недоказано. На тази основа, пледира за отмяна на същото и за присъждане на разноси за адвокатски хонорар в размер на 300 лева.

За ответната страна – РДГ – ЛОВЕЧ – се явява съответен юрисконсулт, който счита, че обжалваното НП е както законосъобразно, така и правилно, поради което пледира същото да бъде потвърдено, както и да бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

Жалбата е подадена от оправомощена страна и в срока по чл.59 ал.2 ЗАНН, поради което се явява допустима.

След щателно обсъждане на събраните доказателствени материали поотделно и в тяхната съвкупност, Съдът намира следното:

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 988/18.12.2020г. по регистъра на РДГ – ЛОВЕЧ /бл.№001278/11.12.2020г./, от страна на Л. Й. Л. – горски *** при РДГ-ЛОВЕЧ, в присъствието на свидетеля П. М. ХР. и нарушителя – С. И. Б.. Съставен е за това, че в периода 28.09.2020г. - 10.12.2020., в землището на с. БЕГЛЕЖ, ОБЩИНА ПЛЕВЕН, имот с кадастрален № *** (***), отдел 228, подотдел „е3” - частна горска територия /ЧГТ/, като лице по чл. 108, ал. 2 от Закона за горите, на което е издадено позволително за сеч /ПС/ № 0579580/25.09.2020г., във връзка със задълженията му по чл. 12б, ал. 1, т. 7 от Наредба № 1/30.01.2012 г. за контрола и опазване на горските територии, не е изпълнил задължение да следи за спазване на одобрения технологичен план, като е допуснал прокарването на 2 /два/ броя нови просеки, непланирани и непосочени в технологичния план. Така описаното е квалифицирано като нарушение по чл.257 ал.1 т.1 от Закона за горите във връзка с чл.108 ал.3 ЗГ, във връзка с чл.12б ал.1 т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии. При съставяне на АУАН, нарушителят е направил възражение, че не е съгласен с изложеното и че ще представи допълнителни възражения; такива обаче не са постъпили по реда и в срока по чл.44 ал.1 ЗАНН.

Административнонаказващият орган възприел изцяло изложената от страна на актосъставителя фактическа обстановка. На тази основа, издал обжалваното Наказателно постановление, с което на С. И. Б. ЕГН: ***** е наложено административно наказание на основание чл.257 ал.1 т.1 от Закона за горите във връзка с чл.108 ал.3 ЗГ вр.чл.12б ал.1 т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии - глоба в размер на 300 /триста/ лева.

Съдът намира, че Актът за установяване на административно нарушение е съставен и обжалваното Наказателно постановление – издадено, от компетентни лица /л.27 от делото/. В хода на административнонаказателното производство обаче е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Видно от представен по делото Сигнал изх.№ РДЧ08-11720/16.12.2020г. на РДГ-ЛОВЕЧ /л.10 – 12 от делото/, *** на РДГ-ЛОВЕЧ е сезирал РП-ПЛЕВЕН във връзка с факти и обстоятелства, послужили за съставяне на общо три АУАН с бланкови номера №001276/10.12.2020г., №001278/11.12.2020г., №001279/11.12.2020 г. Видно е, че в обхвата на Сигнала попада и процесния АУАН - №001278/11.12.2020г., като наред с другото, досежно трите споменати АУАН, в резюме е отбелязано:

*„За съхранение на 5 пр. т3 дърва за горене без КГМ и без превозен билет в обект на фирма „***“ ЕООД, на фирмата е съставен АУАН.*

За неупражнен контрол, при който е допуснато извършването на сеч на дървета без поставена КГМ на лицето по чл. 108, ал. 3 от Закона за горите, в този случай С.Б. е съставен АУАН.

За неупражнен контрол, при който е допуснато прокарване на просеки в имота, вследствие отсичането на немаркираните дървета на лицето по чл. 108, ал. 3 от Закона за горите, в този случай С.Б. е съставен АУАН.“

С Постановление на РП-ПЛЕВЕН от 05.01.2021г. е образувано досъдебно производство пр.пр.№8479/2020г. по описа на РП-ПЛЕВЕН:

1. за това, че на 09.12.2020 година в землището на село Беглеж, обл. Плевенска, съхранява 5 пр. куб. м. дърва, незаконно добити от друго престъпление по чл. 235 ал.2 вр. ал. 1 НК;
2. за това, че на 10.12.2020 година в землището на село Беглеж, обл. Плевенска, с редовно позволително за сеч №0579580/25.09.2020 година за имот с идентификатор ***, отдел 228, подотдел „еЗ“, но извън указаното количество и дървета, сече от горския фонд дървета - престъпление по чл.235 ал.1 НК.

Видно от справка, представена на л.74 от делото, към 03.08.2021г., посоченото досъдебно производство, все още е висящо.

Следва да бъде подчертано, че в Постановлението за образуване на наказателно производство изрично е отбелязано, че достатъчно данни по смисъла на чл.211 НПК, се съдържат именно в Сигнал изх.№ РДЧ08-11720/16.12.2020г. на РДГ-ЛОВЕЧ. Също така следва да бъде подчертано, че наблюдаващият прокурор е разпоредил копие от Постановлението за образуване, да бъде изпратено на РДГ-ЛОВЕЧ, *„които следва стриктно да спазват разпоредбата на чл. 33 от ЗАНН“.*

***ЪТ на РДГ-ЛОВЕЧ обаче, очевидно не съобразил задължението, което произтича от разпоредбата на чл.33 ЗАНН. Същата правна разпоредба гласи *„(1) Когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, административнонаказателно производство не се образува. (2) При констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а*

материалите се изпращат на съответния прокурор. Веществените доказателства и вещите по чл. 41 се пазят от административнонаказващия орган до произнасянето на прокурора.“.

В случая, при образувано от страна на РП-ПЛЕВЕН наказателно производство, ***ът на РДГ-ЛОВЕЧ е бил длъжен да прекрати административнонаказателните производства, започнали със съставяне на АУАН с бланкови номера №00127610.12.2020г., №001278/11.12.2020г., №001279111.12.2020 г. В хода на настоящото дело обаче е изяснено, че административнонаказателните производства по АУАН бл. №001278/11.12.2020г. и АУАН бл.№001279111.12.2020 г., не само не са били прекратени, но и в двата случая, дори се е стигнало до издаване на съответни Наказателни постановления от страна на ***а на РДГ-ЛОВЕЧ:

- въз основа на преписка по АУАН бл.№001279/11.12.2020г. –Наказателно постановление №987/15.03.2021г. на *** на РДГ-ЛОВЕЧ - срещу което е била подадена жалба на основание чл.59 ал.1 ЗАНН и е било образувано АНД №827/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН, което е било прекратено с Определение от 11.05.2021г., поради оттегляне на въззивната жалба /в сила от 11.06.2021г. – л.40 от приложеното към настоящото дело, АНД №827/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН/;
- въз основа на преписка по АУАН бл.№001278/11.12.2020г.– Наказателно постановление №988/10.05.2021г. на *** на РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ - ЛОВЕЧ, с което на С. И. Б. ЕГН: ***** е наложено административно наказание на основание чл.257 ал.1 т.1 от Закона за горите във връзка с чл.12б ал.1 т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии - глоба в размер на 300 /триста/ лева – предмет на разглеждане по настоящото АНД №1090/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН.

Следва да бъде подчертано, че от диспозитива, с който е образувано наказателното производство по пр.пр.№8479/2020г. по описа на РП-ПЛЕВЕН, в неговата част за престъпление по чл.235 ал.1 НК е видно, че се касае за факти и обстоятелства, свързани със сеч от горския фонд в имот с идентификатор ***, отдел 228, подотдел „е3“ в землището на село Беглеж, която сеч е извършена с редовно разрешително №0579580/25.09.2020г., но извън разрешеното количество и дървета. Внимателното запознаване с материалите по АНД №827/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН и тези по настоящото дело разкрива, че образуваното от Прокуратурата наказателно производство за престъпление по чл.235 ал.1 НК обхваща фактическите положения, които са предмет на разглеждане по актова преписка по АУАН бл. №001278/11.12.2020г. и по актова преписка по АУАН бл. №001279111.12.2020 г. И това е напълно естествено, тъй като не само отсичането на 16 броя дървета от цер, равняващи се на 6 плътни куб.м.дървесина /предмет на разглеждане по АНД АНД №827/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН/, но и сечта на нопосочен брой дървета за прокарване на 2 /два/ броя технологични просеки, непланирани и непосочени в технологичния

план /предмет на доказване по настоящото АНД №1090/2021г. по описа на РС-ПЛЕВЕН/, са извършени в имот с идентификатор ***, отдел 228, подотдел „е3“ в землището на с.БЕГЛЕЖ, във връзка с който имот е било издадено редовното позволително №0579580/25.09.2020г. И в двата случая обаче, сечта е била извън обхвата на същото позволително.

Отново следва да бъде подчертано, че при наличието на образувано досъдебно производство от страна на РП-ПЛЕВЕН, ***ът на РДГ-ЛОВЕЧ е следвало надлежно да изпълни Закона: да съобрази императивните разпоредби на чл.33 ЗАНН и да прекрати образуваните административнонаказателни производства - вместо, своего рода, да „изземва“ случая от компетентността на Прокуратурата. Като не е сторил това и е издал обжалваното Наказателно постановление, е допуснал особено съществено нарушение на процесуалните правила и изначално е предопределил неговата незаконосъобразност.

Ето защо, Наказателно постановление №988/10.05.2021г. на *** на РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ – ЛОВЕЧ, като незаконосъобразно, следва да бъде отменено, без да бъде разглеждан правния спор по същество. Предвид този изход на административнонаказателното производство, съобразно отправено искане от страна на жалбоподателя и неговия защитник, и при представени доказателства за направени разноски за адвокатско възнаграждение по делото, следва на основание чл.63 ал.3 вр.ал.1 ЗАНН да бъде осъдена РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ-ЛОВЕЧ, да заплати на С. И. Б. ЕГН: ***** паричната сума в размер на 300 лв. /триста лева/, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение пред РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН /л.62 от делото/.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление №988/10.05.2021г. на *** на РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ - ЛОВЕЧ, с което на С. И. Б. ЕГН: ***** е наложено административно наказание на основание чл.257 ал.1 т.1 от Закона за горите във връзка с чл.108 ал.3 ЗГ вр.чл.126 ал.1 т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии - глоба в размер на 300 /триста/ лева.

На основание чл.63 ал.3 вр.ал.1 ЗАНН **ОСЪЖДА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ-ЛОВЕЧ**, да заплати на С. И. Б. ЕГН: ***** паричната сума в размер на 300 лв. /триста лева/, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение пред РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Плевен, в 14 - дневен срок от съобщението до

страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____