

# РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Варна, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева  
като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20233000500126 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от „Космос Желев“ЕООД, гр.Варна, представлявано от управителя Е. А. Ж., чрез процесуалния представител адв.Т.С., против решение №1598/09.12.2022г., постановено по гр.д.№477/22г. по описа на ВОС, гр.о., с което са отхвърлени предявените от „Космос Желев“ЕООД против „Фреш ап козметикс груп“ЕООД, с.Т., общ. Варна, представлявано от управителя Д. С., искиове за приемане за установено между страните, че ищецът е собственик на следните недвижими имоти: 1/ ВИНАРНА с площ 77, 14 кв.м., разположена в сутеренен етаж на сградата, ведно с 2, 8401% ид.ч. от общите части, с идентификатор по КККР на гр. Варна \*, при граници: на същия етаж: обект с идентификатор \*, под обекта: няма, над обекта: няма; 2/ АПАРТАМЕНТ №2 на две нива, от които първо ниво с площ 157, 36 кв.м., разположен на пети етаж на сградата, второ ниво с площ 160, 90 кв.м., разположен на терасовиден етаж на сградата, ведно с открита тераса с площ 70, 30 кв.м., разположена на покрива на сградата, както и 54, 4537% ид.ч. от общите части на сградата с идентификатор по КККР на гр.Варна \*, при граници: на същия етаж: обекти с идентификатори \*, \*, под обекта: обекти с идентификатори \*, \*, \*, \*, \*, \*, \*, \*, над обекта: обект с идентификатор \*, на основание реализирано право на строеж, и за осъждане на ответника да предаде на ищеца владението върху горепосочените недвижими имоти, на осн. чл.108 от ЗС, както и е осъдено „Космос Желев“ЕООД да заплати на „Фреш ап козметикс груп“ЕООД сумата от 7 200лв., представляваща

разноски по делото, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемото дружество „Фреш ап козметикс груп“ЕООД, редовно уведомено, не е депозирало отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.В о.с.з., чрез процесуалния си представител адв.Л.М., поддържа становище за неоснователност на същата и моли обжалваното решение да бъде потвърдено.Претендира разноски.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

В исковата си молба и уточняващите такава към нея, съответно от 15.04.2022г., 16.05.2022г. и 24.06.2022г., ищецът „Космос Желев“ЕООД твърди, че е собственик на недвижими имоти, находящи се в \*, представляващи: 1/ ВИНАРНА с площ 77, 14 кв.м., с идентификатор по КKKP на гр. Варна \*, разположена в сутеренен етаж на сградата, при съответни граници; 2/ АПАРТАМЕНТ №2 на две нива, от които първо ниво с площ 157, 36 кв.м., разположен на пети етаж на сградата, второ ниво с площ 160, 90 кв.м., разположен на терасовиден етаж на сградата, ведно с открита тераса с площ 70, 30 кв.м., разположена на покрива на сградата, с идентификатор по КKKP на гр.Варна \*, при съответни при граници, придобити с изграждането им след отстъпено право на строеж с договор за покупко-продажба на право на строеж, обективиран в н.а.№\*/\*г, поправен с н.а.№\*/\*г.

Спрямо дружеството е издаден ДРА №\*/\*г. от орган по приходите при ТД на НАП-Варна с определени допълнителни данъчни задължения по ЗКПО за 2008г./произтичащи от данъчни събития, настъпили до 31.12.2008г./ и по ЗДДС/произтичащи от данъчни събития за периода 01.11.2008г.-31.01.2009г./За тях през 2014г. са предприети действия по принудителното изпълнение по изп.д.№3140015157/2014г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП-Варна, по което собствените на длъжника недвижими имоти са изнесени на публична продажба с обявен търг с тайно наддаване.На насрочените няколко търга не са се явили участници или са били отложени, като продажната цена на недвижимите имоти е намалявана с всеки последващ.Проведен с участници е търг на 14.08.2020г., на който за купувач на имотите е определен ответникът „Фреш ап козметикс груп“ЕООД.С постановление за възлагане от 18.08.2020г. същите са му възложени.

Към 01.01.2020г. двете публични задължения на ищеца, за които е бил издаден ДРА и които са се осъществявали принудително по изп.д. №3140015157/2014г., са били погасени по давност поради изтичане на абсолютната погасителна давност, уредена в чл.171 от ДОПК-обстоятелство, констатирано по адм.д.№1869/20г. по описа на ВАДМС.Така чрез публичната продажба е осъществено принудително изпълнение на несъществуващо материално право, т.е. при липсата на изпълняемо право, съответно удовлетворяването на вискателя е лишено от правно основание.Предвид

горното и издаденото постановление за възлагане не е имало вещно-транслативен ефект, съответно не е могло да прехвърли право на собственост на ответното дружество, което обаче е получило фактическата власт върху недвижимите имоти. Предвид изложеното, претендира ответникът „Фреш ап козметикс груп“ ЕООД да бъде осъден да му предаде владението върху собствените му горепосочени недвижими имоти.

Ответникът „Фреш ап козметикс груп“ ЕООД в депозирания в срока по чл.131 от ГПК отговор по исковата молба и в хода на производството оспорва предявените искове и моли да бъдат отхвърлени. Твърди, че към момента на извършване на публичната продажба по реда на ДОПК, при която процесните недвижими имоти са му възложени с влязло в сила постановление за възлагане, не е била изтекла погасителната давност за публичните вземания на държавата за дължимите ѝ от ищеца данъци по ЗКПО и ЗДДС. Постановеното решение по адм.д.№1869/20г. по описа на ВАДМС, по което не е бил страна, не го обвързва. Чрез надлежно проведената публична продажба по реда на ДОПК е придобил собствеността върху процесните недвижими имоти.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са искове с пр.осн. чл.108 от ЗС.

Страните не спорят, а и от представените писмени доказателства по представеното в заверено копие изп.д.№3140015157/2014г. по описа на Дирекция „С.“ на ТД на НАП-Варна се установява, че на „Космос Желев“ ЕООД е било учредено право на строеж с договор, обективиран в н.а. №\*/\*г., поправен с н.а.№\*/\*г., за изграждането на процесните два недвижими имота/и множество други в същата сграда/, който и същият е изградил, съответно придобил собственост със завършване на сградата до ниво груб строеж. Представен е и н.а.№\*/\*г., обективиращ договор за продажба на тези и други обекти в същата сграда от дружеството на Г.Р., както и съдебна спогодба, одобрена по в.гр.д.№361/14г. по описа на ВАпС, по предявени от дружеството против Г.Р. искове с пр.осн. чл.124, ал.1 от ГПК, с която е признато за установено по отношение на Г.Р., че дружеството е собственик на посочените имоти.

От орган по приходите при ТД на НАП-Варна е издаден ДРА №\*/\*г./обжалван, потвърден окончателно с решение на ВАС от 22.06.2016г. по адм.д.№9220/15г./, с който са установени задължения на „Космос Желев“ ЕООД по ЗКПО за 2008г. и по ЗДДС за периода 01.11.2008г.-31.01.2009г., за принудителното С. на които е образувано изп.д. №3140015157/2014г. по описа на публичен изпълнител при ТД на НАП-Варна. По искане на публичния изпълнител процесните имоти са възбрани /постановление от 12.12.2014г., вписана възбрана на 05.01.2015г./ и описани на 23.03.2015г. Насрочени са по реда на чл.251-254 от ДОПК няколко продажби чрез търг с тайно наддаване, нестана ли поради липса на постъпили

предложения. Впоследствие е насрочен и проведен търг с тайно наддаване на 14.08.2020г. за процесни два обекта/и други в същата сграда/, на който за купувач на недвижимите имоти с протокол от същата дата е обявено „Фреш ап козметикс груп“ ЕООД. След изплащане на цялата обявена продажна цена с постановление за възлагане от 18.08.2020г. недвижимите имоти са му възложени.

Предвид разпоредбата на чл.246, ал.8, изр.първо от ДОПК, собствеността върху процесните недвижими имоти е преминала върху купувача „Фреш ап козметикс груп“ ЕООД от датата на постановлението. Последното е имало вещно-прехвърлителен ефект независимо от обстоятелството, дали вземанията на държавата по публичните задължения на ищеца, предмет на принудително С. по изпълнителното дело, са обхванати към 18.08.2020г. от абсолютната погасителна 10 годишна давност по чл.171, ал.2 от ДОПК. Задълженията по ЗКПО са за 2008г., а тези по ЗДДС са за събития до 31.01.2009г., т.е. началото на срока, съгласно чл.171, ал.1 от ДОПК, е 01.01.2010г. и краят съответно 01.01.2020г., съгласно констатациите в решение №33/08.01.2021г., постановено по адм.д.№1869/20г. по описа на ВАдмС/влязло в сила/, с което са отменени по жалба на „Космос Желев“ ЕООД решение на директора на ТД на НАП-Варна от 07.08.2020г., потвърждаващо разпореждане на публичен изпълнител от 16.07.2020г., както и самото разпореждане на публичен изпълнител от 16.07.2020г., с което е отказано прекратяване С.то на тези вземания поради изтекла погасителна давност/актовете са отменени и на осн. чл.177, ал.1, изр.второ от АПК решението относно отмяната им има действие по отношение на всички/.

Разрешението по т.1 от ТР №4/2017 от 11.03.2019г. на ОСГТК на ВКС, съгласно което възлагането при публична продажба на привиден кредитор не поражда вещно-прехвърлителен ефект, касаят именно възлагане на имота на привиден кредитор. При отпадане на изпълнителното основание, въз основа на което е предприето принудителното изпълнение върху имота, последният ще се счита собственост на длъжника поради липса на изпълняемо право, което да оправдае прехвърлянето на собствеността на привидния кредитор. В ДОПК няма специални разпоредби, уреждащи аналогична хипотеза/за разлика от специалните разпоредби на чл.239, ал.2 и 3 от ДОПК, но в случая не се касае за уредената в тях хипотеза/. В настоящия случай възлагането, в случай на изтекла абсолютна погасителна давност, обаче не е на привидния кредитор - държавата, а на трето добросъвестно/твърдения за недобросъвестност не са въвеждани/ лице, в който случай последното запазва придобитите на проданта права, независимо от евентуалната липса на изпълняемо право. Редът за защита за претърпените имуществени вреди /загубата на собствеността/ от проведеното изпълнение от административния орган по ДОПК при липса на изпълняемо право, е предвиден в ЗОДОВ.

По изложените съображения съдът приема, че от датата на постановлението за възлагане-18.08.2020г., ответникът е придобил собствеността върху процесните недвижими имоти, съответно понастоящем

ищецът не се легитимира като техен собственик, поради което предявените ревандикационни иски са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Предвид съвпадане изводите на настоящата инстанция с тези на първоинстанционния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено. На осн. чл.78, ал.3 от ГПК и направеното искане на въззиваемата страна следва да се присъдят сторените от същата пред настоящата инстанция съдебно-деловодни разноски, представляващи адв.възнаграждение в размер на 8 000 лв., заплатено в брой, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 15.03.2023г.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение №1598/09.12.2022г., постановено по гр.д. №477/22г. по описа на ВОС, гр.о.

ОСЪЖДА „Космос Желев“ЕООД, ЕИК \*, да заплати на „Фреш ап козметикс груп“ЕООД, ЕИК \*, сумата от 8 000лв., представляваща съдебно-деловодни разноски, сторени пред въззивна инстанция, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

Решението подлежи на касационно обжалване при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_