

РЕШЕНИЕ

№ 19670

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНГЕЛИНА К. БОЕВА

при участието на секретаря В. Т. Е.
като разгледа докладваното от АНГЕЛИНА К. БОЕВА Гражданско дело № 20221110123688 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Уникредит Флийт Мениджмънт“ ЕООД, чрез адв. Н. Д., срещу „Милреит“ АД и „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД, с която са предявени кумулативно субективно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 232, ал. 2, предл. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците в условията на солидарна отговорност да заплатят на ищеца сумата в общ размер на 9795,92 евро, представляваща 6 броя неизплатени вноски по допълнително споразумение № 1 към индивидуален договор за оперативен лизинг с добавени услуги към рамков договор за оперативен лизинг № 1132/08.02.2018 г., падежирали през периода от 20.09.2021 г. до 20.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума.

В исквата молба се твърди, че на 08.02.2018 г. между ищеца, в качеството му на лизингодател, и първия ответник, в качеството му на лизингополучател, бил сключен индивидуален договор за оперативен лизинг с добавени услуги към рамков договор за оперативен лизинг № 1132, по силата на който лизингодателят се съгласил да придобие собствеността и да предостави за ползване на лизингополучателя следния лизингов обект: 1 брой нов лек автомобил марка „Мерцедес Бенц GLE 350d 4MATIC“, шаси: WDC*****, с рег. № *****, номер на двигател: *****, а лизингополучателят се задължил да заплаща дължимите лизингови вноски в размер и срокове, определени в индивидуалния договор. Изпълнението на задълженията на първия ответник било гарантирано със солидарната отговорност на втория ответник – „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД. Първоначално лизингополучателят изпълнявал точно задълженията си по договора за лизинг, но впоследствие преустановил плащането на дължимите

лизингови вноски и изпаднал в забава. С допълнително споразумение № 1 към индивидуалния договор за оперативен лизинг лизингополучателят и солидарният длъжник признали натрупаните до този момент задължения към лизингодателя, като определили начини и срокове за тяхното изпълнение. Въпреки постигнатите договорености длъжникът отново изпаднал в забава. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявения иск. Претендира направените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „Милреит“ АД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез изпълнителния директор С.Н.. Представителят заявява, че въпреки възникването на някои финансови затруднения, всички претендирани в настоящото производство вноски били погасени в пълен размер. Към отговора на исковата молба прилага доказателства за плащането. Ето защо моли съда да отхвърли изцяло предявения иск поради извършеното плащане.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД, като в срока по чл. 131 ГПК не е постъпило становище по същата.

В съдебно заседание ищецът „Уникредит Флийт Мениджмънт“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

В съдебно заседание ответникът „Милреит“ АД, редовно призован, се представлява от адв. М.. Процесуалният представител поддържа отговора на исковата молба. В хода на устните състезания моли съда да се произнесе с решение, с което да остави без уважение исковите претенции поради настъпило в хода на процеса плащане. Моли съда да не присъжда разноски в полза на ищеца.

В съдебно заседание ответникът „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД, редовно призован, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени по вътрешно убеждение събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Страните не спорят по фактите по делото. Ответникът „Милреит“ АД е признал изложената от ищеца в исковата молба фактическа обстановка, като с няколко платежни нареждания в хода на настоящия процес дори е извършил плащане на претендираните суми. Последното не се оспорва от страна на ищцовото дружество. Направените от страните признания на фактите по делото съдът намира на основание чл. 175 ГПК за установени по безспорен начин от събрания доказателствен материал. На основание чл. 235, ал. 3 ГПК съдът следва да вземе предвид фактите, настъпили след подаване на исковата молба в съда, включително извършеното в хода на процеса доброволно плащане от длъжника. С плащанията ответникът е погасил в пълен размер претендираната главница, ведно със законната лихва. С оглед изложеното кумулативно субективно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 232, ал. 2, предл. 1 ЗЗД следва да бъдат отхвърлени изцяло поради извършеното в хода на настоящия процес плащане.

По отношение на разноските:

В молба от 08.08.2023 г. процесуалният представител на ищеца е направил искане за присъждане на направените в настоящото производство разноски, като е представил списък по чл. 80 ГПК. Съдът намира, че ответниците са дали повод за завеждане на настоящото дело, поради което ищецът има право на присъждане на разноски и не може да бъде приложена хипотезата на чл. 78, ал. 2 ГПК. Направените в тази насока искания от процесуалния представител на ответника „Милреит“ АД са неоснователни. Задълженията за процесните вноски по допълнително споразумение № 1 са падежирали през периода от 20.09.2021 г. до 20.02.2022 г., поради което не е било необходимо изпращането на допълнителна покана до ответниците за тяхното погасяване. Не е спорно по делото, че сумите не са били заплатени в уговорения срок. Задълженията са били погасени след образуване на настоящото производство, в срока за отговор по чл. 131 ГПК. Съгласно трайно установената съдебна практика в духа на закона е да се присъждат разноски в полза на ищеца и в случаите, когато искът е отхвърлен, защото след предявяването му ответникът доброволно е възстановил правото на ищеца (вж. *т. 1 от Тълкувателно решение № 119 от 01.12.1956 г. по гр. д. № 112/1956 г., ОСГК, ВС*).

В настоящото производство ищцовото дружество е извършило следните разноски: 766,37 лева за внесена държавна такса и 1325,72 лева с ДДС за заплатено адвокатско възнаграждение. С оглед изложеното, предвид изхода на настоящия спор и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответниците „Милреит“ АД и „Ес Джи Пи-Био Дайнамикс“ ООД следва да бъдат осъдени да заплатят на ищеца „Уникредит Флийт Мениджмънт“ ЕООД сумата в общ размер на 2092,09 лева, представляваща направените в настоящото производство разноски за внесена държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение. Отговорността за разноски не е отговорност за вреди, защото обхваща само конкретно направените разходи. По своята правна същност тя е санкция за неоснователно причинен спор и цели обезщетяване на конкретно понесените от съответната страна материални вреди, които са направени във връзка с него. Тя е безвиновна, обективна отговорност. За нея нормата на чл. 53 ЗЗД е неприложима, защото последната изисква причинено непозволено увреждане, изискващо установяване на вреда, вина и причинна връзка между тях, каквито в случая не се търсят (вж. *Определение № 720 от 22.06.2015 г. по гр. д. № 2642/2015 г., III Г.О., ВКС*). За задължението за разноски, независимо че е възникнало от един факт, всяка от страните, загубили делото, отговаря разделно. Ето защо всеки от ответниците следва да плати на ищеца по 1046,04 лева разноски по делото.

Воден от горното, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „УниКредит Флийт Мениджмънт“ ЕООД, ЕИК 121897718, представлявано от управителите И.В.С. и К.В.А., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Възраждане“, ул. „Гюешево“ № 14, ет. 1, срещу „Милреит“

АД, ЕИК 203313415, представлявано от изпълнителния директор Д.Б.Г., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ № 47, и „Ес Джи Пи - Био Дайнамикс“ ООД, ЕИК 121803081, представлявано от управителя В.Л.Н., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ № 45, кумулативно субективно съединени **искове с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 345, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 232, ал. 2, предл. 1 ЗЗД** за осъждане на ответниците в условията на солидарна отговорност да заплатят на ищеца сумата в общ размер на 9795,92 евро, представляваща 6 броя неизплатени вноски по допълнително споразумение № 1 към индивидуален договор за оперативен лизинг с добавени услуги към рамков договор за оперативен лизинг № 1132/08.02.2018 г., падежирали през периода от 20.09.2021 г. до 20.02.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума, поради извършено в хода на процеса плащане.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, „Милреит“ АД, ЕИК 203313415, представлявано от изпълнителния директор Д.Б.Г., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ № 47, да заплати на „УниКредит Флийт Мениджмънт“ ЕООД, ЕИК 121897718, представлявано от управителите И.В.С. и К.В.А., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Възраждане“, ул. „Гюешево“ № 14, ет. 1, сумата **1046,04** (хиляда четиридесет и шест лева и 04 ст.) лева, представляваща направените в настоящото производство разноски за внесена държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, „Ес Джи Пи - Био Дайнамикс“ ООД, ЕИК 121803081, представлявано от управителя В.Л.Н., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, ул. „Бачо Киро“ № 45, да заплати на „УниКредит Флийт Мениджмънт“ ЕООД, ЕИК 121897718, представлявано от управителите И.В.С. и К.В.А., със седалище и адрес на управление гр. София, район „Възраждане“, ул. „Гюешево“ № 14, ет. 1, сумата **1046,04** (хиляда четиридесет и шест лева и 04 ст.) лева, представляваща направените в настоящото производство разноски за внесена държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

Съдия при Софийски районен съд: _____