

ПРОТОКОЛ

Номер 26

06.11.2020 г.

Град Варна

Апелативен съд – Варна

I състав

На 05.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков
Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

Секретар: Петранка А. Паскалева
Прокурор: Илия Христов Николов (АП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Янко Д. Янков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20203000600263 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **В. Х. И.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.М. П. Р.** от **АК – Русе** и **адв.Г. В. Г.** от **АК – Русе**, редовно упълномощени от преди.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **НИКОЛОВ**.

Граждански ищец **Министъра на финансите** чрез ТД на **НАП-Варна**, клон **Шумен**, редовно призован, не се явява представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ЯНКОВ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, аз ще бъда съвсем кратък по отношение на жалбата, тъй като и тя е съвсем кратка. Смятаме, че е неоснователна. По отношение строгостта на наказанието се е произнесъл първоинстанционния съд като е провела според нас много внимателен анализ на отегчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства и е наложил наказание, което смятаме за напълно справедливо и дори доста умерено. Наложено наказание глоба, което при първото разглеждане на делото е било пропуснато от първата инстанция, като с нашия протест пред друг състав на Варненския апелативен съд, така че присъдата смятаме във всяко едно отношение за законосъобразна и моля да се потвърди.

Отделно от това имаме искане да се измени мярката за неотклонение на подсъдимия от „домашен арест” в „задържане под стража”, тъй като се събраха доста факти от които е явно, че той не спазва тази мярка за неотклонение. Всъщност необосновано се ползва от привилегиите на закона, който му позволява да се зачитат дните изтърпiani от тази мярка за лишаване от свобода. Моля в тази насока изрично да се произнесете.

Представям и моля да приложите като писмено доказателство по делото едно писмо, което получихме от ОД на МВР Русе и което е аргумент за искането ни за промяна на мярката.

ПОДС.И.: Аз единия път отидох до аптеката за хумана на бебето. Другите пъти на вратата нямам такива обстоятелства да сложа звънец, заключава се откън и по принцип се разбирам с тях да им звъня по телефона. Някои не ми звънят. Отидох с едно момче за хумана и той ме помоли да отида с него.

АДВ.Р.: Уважаеми Апелативни съдии, по отношение на искането за промяна на мярката за неотклонение считам, че към настоящия момент няма налице нови обстоятелства, които да са от категорията и характера на това, че по отношение на домашния арест не е спазван. Налице са обстоятелства, от които е видно от предходни такива документи, че почина първото му дете. Правихме искане вкл. и до полицията, но не му разрешиха да отиде на погребението, както и в следствие да отива на гроба на дъщеря си. Налице са обстоятелства, че подзащитния ми остана без каквито и да е средства и се наложи да освободи първата квартира, вследствие на което се изсели в друг квартал, където наоколо няма нито аптека, нито магазини. Считам, че тези отразени от полицията нарушения не са съществени, и не са от характера че не спазва мярката „домашен арест“. Напротив, с процесуалното си поведение за изключително дългия период на разследване, подзащитния ми е доказал, че спазва тази мярка. Още повече, че му се роди друго дете, отглеждат го в същите условия, които не са добри и въпреки всичко се стигна до настоящия момент до окончателното приключване на делото, и тази мярка и нейната промяна се взема само с цел да участва в процеса в нормалния му вид. Ето, че той се явява, това е края на този процес. Тази мярка следва със съдебната присъда да се отмени. Така, че няма смисъл да променя за много кратък период от време мярката за неотклонение. Отглежда жена и деца в тези лоши

условия.

АДВ.Г.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ПОДС.И.: Моля да не ми се сменя мярката, да си остана при детето и жена ми. Трудно ми е, че не мога да работя и не мога да им помогна, но пък да не ги виждам много гадно ще ми бъде. Отидох до гробището защото дъщеря ми почина. Дори и на гроба ѝ не ми позволиха да отида каот ме задържаха.

ПРОКУРОРЪТ: Аз на предишни докладни нямах намерение да искам промяна на мярката, но пък дойде сега това писмо, че е намерен в игрална зала и това ме провокира.

ПОДС.И.: Отидох с едно момче за хумана и той ме помоли да отида с него. Приятелят ми ме помоли да отида с него знам, че вечерта полицаите ще ме проверят, но отидох за хумана, и той ме помоли да отида с него след това и аз за да не ми се разсърди отидох. Пуснах 120 лв. и се прибрах. Дори бях с хуманата .

АДВ.Р.: Относно жалбата искам да кажа, че обжалваме присъдата само по отношение на нейния размер, който считаме че е несправедлив. В досъдебното и съдебното производство бе събран достатъчен доказателствен материал от който е видно виновността и противоправността на деянието и подзащитния ми, че е извършил това деяние. Ние оспорваме само по отношение на неговия размер, защото считаме, че е налице процесуално поведение, с което е доказал, че в досъдебното и съдебното производство е участвал, направил е самопризнания, признал е всички обстоятелства. Безспорно е видно, че тази фирма е организира от други лица, които да изпълняват тази престъпна дейности и са го използвали в качеството на муле. Безспорни са обстоятелствата, че после го задържат в Сърбия. След това почива детето му. Впоследствие прави брак, има ново дете, мести адреси, няма каквато и да е било работа. Образно казано, въпреки, че в делото няма такива данни, в момента работи в съседната къща прави някакво строителство, с цел да осигурява семейството си. Т.е. считаме, че целите на наказанието са изпълнени и ако се сметне и чисто математически, т.нар. домашен арест приспадането му и задържането му в Сърбия остават 3-4 месеца, които считаме, че целите на наказанието отдавна са изпълнени. Доказал е в социалното си поведение, че се грижи за децата и семейството си. Няма престъпления и престъпни наклонности, които да осъществява в бъдеще. Ето защо считаме, че целите на наказанието са изпълнени и моля да намалите с няколко месеца в неговата ефективност, което би изиграло същата роля. Считаме, че за 3-4 месеца да лежи в затвора няма никакъв смисъл, защото функцията и целите, предвидени в чл.36 са изпълнени. Моля да промените присъдата.

АДВ.Г.: Присъединявам се към казаното от колегата. Смятам, че си е взел поука подзащитния ми и няма никакви намерения да прекрива закона, и да извършва престъпления.

ПОДС.И.: Господин съдия, може да видите кога е направено това нещо, в смисъл

фирмата. От както е направена, до сега нямам нито едно престъпление, дори не искам да правя престъпления. Наистина взех си поука от това наказание. Много тежко беше за мен, искам вече да ходя да си работя и да си гледам жената и децата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме към доказателствения материал представеното от прокуратурата писмено доказателства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представеното писмо с рег.№ 339300-3993 от 30.10.2020 г.от ОД на МВР Русе.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

Съдът, по направеното искане от страна на Варненска Апелативна прокуратура за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия В. И. намира, че към момента не са налице достатъчно доказателства, които да сочат на системно нарушаване от страна на подсъдимото лице на определената му вече мярка за неотклонение „домашен арест“, и в този смисъл да обосноват изменение на мярката му за неотклонение на този етап от съдебното производство. Същевременно твърденията на подсъдимия са неподкрепени с доказателства и към момента те се явяват единствено негови голословни изявления, направени в рамките на въззивното производство. Въпреки това съдът не намира основание за изменение на вече взетата му мярка за неотклонение „домашен арест“, с оглед именно тези изявления – малко дете за което да полага грижи, при вече починало друго дете. Същевременно следва да се засили контрола над взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение – чрез приложението на средства за електронно наблюдение.

Поради тази причина съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокурора за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия **В. Х. И.** от „домашен арест“ в „задържане под стража“.

ПОСТАНОВЯВА по отношение на подсъдимия **В. Х. И.** на основание чл.268 от ЗИНЗС да се приложат средства за електронно наблюдение, за което следва да бъде уведомена ОСИН-Русе, която при изпълнението следва да се съобрази и с изискванията на чл.264 от ЗИН.

Препис от определението да се изпрати на ОСИН – гр.Русе за предприемане на действия по електронно наблюдение на лицето за осъществяване контрол върху законосъобразното изпълнение на мярката за неотклонение „Домашен арест“, които за предприетите мерки в изпълнение на настоящото определение да уведомят ВАпС.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС.И.: Моля да ме оставите на това лежаното ако може. Разходите ми са много големи за детето. Една хумана е 35 лева, която отива за 7 дена. 40 лв. ми са разходите на седмица само за детето. Едно дете имам и под домашен арест ми е тежко.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокурора за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия **В. Х. И.** от „домашен арест” в „задържане под стража”.

ПОСТАНОВЯВА по отношение на подсъдимия **В. Х. И.** на основание чл.268 от ЗИНЗС да се приложат средства за електронно наблюдение, за което следва да бъде уведомена ОСИН-Русе, която при изпълнението следва да се съобрази и с изискванията на чл.264 от ЗИН.

Препис от определението да се изпрати на ОСИН – гр.Русе за предприемане на действия по електронно наблюдение на лицето за осъществяване контрол върху законосъобразното изпълнение на мярката за неотклонение „Домашен арест“, които за предприетите мерки в изпълнение на настоящото определение да уведомят ВАпС.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____