

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2902

гр. София, 17.11.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова  
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно частно гражданско дело № 20221000503186 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274 от ГПК.

Образувано е по частната жалба на „Алегра импулс“ ЕООД - гр. София против определение № 265184 от 25.07.2022 г. по ч.гр.д. № 10003/ 2016 г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, I - 1 състав, с което е оставена без разглеждане молба от 15.07.2022 г. за освобождаване от заплащане на държавна такса на основание чл.83, ал.2 от ГПК и е върната частната жалба с вх. № 287249/ 20.05.2022 г., подадена против определение № 262 003 от 28.03.2022 г. по същото дело.

Жалбоподателят не е изложил конкретни оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания акт, като моли определението да бъде отменено и делото да бъде върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

В писмения отговор ответниците по частната жалба А.-М. Ф. Н., Р. М. Х., Л. Р., С. Б., Р. П. Д., С. У. Д., Р. де'Ат, Б. К., Д. М., М. В. (В.) М., Ш. Б., Ш. Д., П. А. Р., К. Т. М. А., П. Р., С. Л., Ф. К., К. Г., С. М., Е. С. Б. А., Р. Д. В. Г., Е. Х., М. Д. Б., Р. М. Б., Ф. Р., М. Г. И., Ф. Д. Б., Ж. Д. Б. и Р. П., чрез процесуалния представител адвокат А. Н., я оспорват като

неоснователна.

Правилно съдът приел, че както молбата, така и частната жалба са продължение на процесуалното поведение на насрещната страна по обжалването на всеки съдебен акт, без да са били изпълнени указанията на съда за привеждане им в съответствие с изискванията на закона и с иждивни искания за освобождаване от държавна такса, въпреки отхвърлянето им, което противоречи на чл. 3 от ГПК. Очевидно било нежеланието на жалбоподателя да

изпълни задължението за внасяне на държавна такса в незначителния размер от 15 лева, което не съставлявало непреодолимо препятствие, пито огласява правото му на достъп до правосъдие и ефективна защита.

молбата към съда е определението да бъде потвърдено.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав преценява частната жалба като процесуално допустима - подадена е в законоустановения срок от лице, което има правен интерес от обжалването на подлежащ на обжалване валиден и допустим съдебен акт.

По основателността ѝ съобрази следното.

С определение № 19631 от 12.08.2016 г. по ч.гр.д. № 10003/ 2016 г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, I - 1 състав на основание чл. 390 от ГПК е било допуснато обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД, във връзка с чл.631а, ал.1 от ТЗ, който ще бъде предявен от „Алегра Импулс“ ЕООД - гр. София против А.-М. Ф. Н., Р. М. Х., Л. Р., С. Б., Р. П. Д., С. У. Д., Р. де'Ат, Б. К., Д. М., М. В. (В.) М., Ш. Б., Ш. Д., П. А. Р., К. Т.. М. А., П. Р., С. Л., Ф. К., К. Г., С. М., Е. С. Б. А., Р. Д. В. Г., Е. Х., М. Д. Б., Р. М. Б., Ф. Р., М. Г. И., Ф. Д. Б., Ж. Д. Б. и Р. П. за сумата 300 000 лева, представляваща неимуществени вреди, причинени от противоправното поведение на ответниците, изразяващо се в иницииране на производство по несъстоятелност спрямо ищеца. Определената обезпечителна мярка била спирана на изпълнението по изп.д. № 20108440402928 на ЧСИ С. Я. и възбрана върху четири недвижими имоти, находящи се в гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*. Съдът постановил внасяне на парична гаранция от 10 000 лева.

С определение № 27 884 от 26.11.2019 г. по същото дело, по молбата на ответниците на основание чл.398, ал.2 от ГПК била допусната замяна на наложените обезпечителни мерки със залог на паричната сума 100 000

- 3 -

лева, внесена по сметката на съда на 30.06.2019 г., като на основание чл. 398, ал. 3 от ГПК възбраната върху недвижимите имоти била отменена.

С решение № 3914 от 31.05.2019 г. по гр.д. № 10887/ 2016 г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, I - 20 състав, *влязло в сила на 20.02.2021 г.*, били отхвърлени като неоснователни субективно съединените искове с правно основание чл. 631а, ал.1 от ТЗ, предявени от „Алегра Импулс“ ЕООД - гр. София против ответниците.

По подадената от ответниците по иска молба с вх. № 289 004/ 9.03.2021 г., с определение № 262 003 от 28.03.2022 г. по ч.гр.д. № 10003/ 2016 г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, I - 1 състав на основание чл. 402, ал. 2 от ГПК било отменено обезпечението на бъдещия иск по чл. 631а, ал.1 от ТЗ и било постановено след влизането в сила на

определението внесена като залог сума 100 000 лева да се възста.ови на ответниците.

Срещу определението „Алегра Импулс“ ЕООД подало частна жалба с вх.№ 287 249/ 20.05.2022 г., с която сезирало съда и с иска.е за предоставяне на правна поМ.щ. С разпореждА.е от 25.05.2022 г. съдът указал на жалбоподателя да внесе по сметката на Софийския апелативен съд държавна такса в размер на 15 лева.

В молба с вх. № 296 491/ 15.07.2022 г. жалбоподателят сезирал съда с иска.е за освобождаване от заплащането на държавна такса поради затруднено фина.сово П.ожение.

С обжалвА.ото определение съдът оставил без разглеждане молбата с вх. № 296 491/ 15.07.2022 г. и върнал частната жалба с вх. № 287249/ 20.05.2022 г.

При тези факти Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав преценява частната жалба като основателна.

В съответствие с очерта.ия в чл. 7, ал. 1 от ГПК принцип на служебното начало съдът има задължението да следи за допустиМ.стта и надлежното извършвА.е на процесуалните действия от стрА.ите. ДопустиМ.стта на конкретното процесуално действие е обусловена от наличието на процесуалните предпоставки за неговото извършвА.е. СаМ. тогава за съда се поражда задължението да предприеме следващото се от него процесуално действие. Задължителна предпоставка за надлежното упражнявА.е на процесуалното действие е внасянето на дължимата държавна такса, когато според предписА.ията на закона такава се дължи от стрА.ата.

Разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ГПК урежда изключение от общия принцип, устА.овен в чл. 73, ал. 3 от ГПК, като освобождава от задължението за внасяне на такси и разноски физическите лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. Изричното посочвА.е в закона саМ. на този кръг от лица обаче, не предполага недопустиМ.ст на иска.ето за освобождаване от заплащане на държавна такса, заявено от юридически лица. Съдът има задължението да се произнесе по иска.ето като съобрази всички обстоятелства, които имат отношение към неговата не/ основателност.

В конкретния случай съдът оставил молбата по чл. 83, ал. 2 от ГПК без разглеждане, без да изложи обосновА.и аргументи за нейната недопустиМ.ст, като основал отказа си саМ. на „процесуалното повеД.ие“ на жалбоподателя, изразило се в обжалвА.е на всеки съдебен акт и сезирА.ето на съда с „иД.тични иска.ия за освобождаване от заплащане на държавна такса, въпреки отхвърлянето им“.

Този процесуален пропуск налага отмяната на обжалвА.ия акт в неговата цялост, доколкото връщА.ето на частната жалба е обосновА.о с неотстрА.явА.ето на нередовността ѝ, изразяваща се в невнасянето на дължимата държавна такса в указА.ия от съда срок.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение № 265184 от 25.07.2022 г. по ч.гр.д. № 10003/ 2016 г. на Софийския градски съд, гражданско отделение, I - I състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Софийския градски съд за извършване на надлежните съдопроизводствени действия по администриране на частната жалба срещу определение № 262 003 от 28.03.2022 г. по същото дело.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_