

# РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Пещера, 06.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева  
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20235240200068 по описа за 2023 година

За да се произнесе, прие следното:

Производство е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от И. С. П. от гр.Батак, чрез пълномощник адв.Л. против Наказателно постановление №13-2300021 от 27.03.2023 година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което за нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.3 от КТ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500лева.

Недоволен, жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на обжалваното постановление, поради допуснати нарушения в материалния и процесуален закон. Моли да се постанови решение, с което да се отмени изцяло атакуваното НП. Претендира присъждане на разноси. В подкрепа на твърденията си ангажира доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез пълномощник адв. Л. поддържат жалбата против издаденото НП.

Ответникът по жалбата, редовно призован не се явява в с.з. като чрез пълномощник юрк. М.Ш. оспорва жалбата и излага аргументи.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателя И. С. П. с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр.Батак,ул.“\*\*\*\*\*” № 39 на 05.01.2023 година е съставен Акт за установяване на административно нарушение №13-2300021 от ст.инспектор при Д“ИТ“ гр.Пазарджик –Р. М. в присъствието на свидетеля Л. Т. ,за това че в качеството си на работодател по смисъла на параграф 1,т.1 от Допълнителните разпоредби на КТ на 04.10.2022 година на строителен обект „Вилни сгради“,находящ се в к.к“Цигов чарк“,община Батак,местност „Радецки“ ,УПИ II-51 в кв.23,ПИ023112-стар номер,ПИ 02837.9.269 н е е уредил, като трудови отношенията при предоставяне на работна сила ,като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето А. Е. К. с ЕГН-\*\*\*\*\* ,което лице е установено при извършена проверка на 04.10.2022 година ,около 13:36 часа в описания обект да престоира труд -извършва монтаж на ел.кабели на дървена конструкция в подпокривното пространство на сградата, което собственоръчно попълнило и подписало декларация на основание чл.402,ал.1,т.3 от КТ,в която декларирали неверни данни:име „Т. Е. К.“ и „ЕГН-\*\*\*\*\*“ установени при преглед на представената документация идекларирали ,че работи в „И.“ от 03.10.2022 година, на длъжност „монтажник на ел.“;с работно време от 8:00 часа до 17:00 часа;почивни дни“събота,неделя“;почивки в работния ден “3“;трудова възнаграждение „1000 лева на месец“ и че не е получил копие на хартиен носител от заверено уведомление,регистрирано в ТД на НАП и екземпляр от сключен писмен договор.Нарушението е извършено на 04.10.2022 година в к.к.“Язовир Батак“,УПИ II-51,кв.23,ПИ02837.9.269 и констатирано на 20.10.2022 година при преглед на документацията в Д“ИТ“ Пазарджик,при която е изискан ,но не е представен сключен трудов договор в писмена форма с лицето.Представен е граждански договор от 30.09.2022 година.При извършена справка по ЕГН на лицето А. К. в Информационната система на ИА“ГИТ“-регистър трудови договори не са установени данни за подадено уведомление за сключен трудов договор между И. П. и А. К. ,с което е извършено нарушение по чл.62,ал.1 от КТ във вр. с чл.1,ал.2 от КТ.Актът е съставен в присъствието на нарушителя и е връчен на същия лично срещу подпис на 05.01.2023 година като не са отразени възражения по него.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на обжалваното Наказателно постановление №13-2300021 от 27.03.2023 година , в което административното нарушение е описано по следния начин-в качеството си на работодател по смисъла на §1,точка 1 от Допълнителните разпоредби на КТ на 04.10.2022 година на строителен обект „Вилни сгради“,находящ се в к.к“Цигов чарк“,община Батак,местност „Радецки“ ,УПИ II-51 в кв.23,ПИ023112-стар номер,ПИ 02837.9.269 не е уредил като трудови отношения при предоставяне на работна сила,като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето А. Е. К..По време на проверката на завареното лице е предоставена декларация по чл.402 от КТ,която същото саморъчно попълнило и подписало.В същата декларирало елементи на трудово правоотношение с И. П.,а именно: работи в „И.“ ;от „03.10.2022 година“ ;на длъжност „монтажник ел.“;почивки в работния ден“3“;трудоово възнаграждение „1000 лева на месец“ и че не е получил копие на харсктиен носител на заварено уведемомление,регистрирано в ТД на НАП и екземпляр от сключен писмен трудов договор.В декларацията като имена на работник посочил „Т. Е. К.“ и ЕГН-\*\*\*\*\*,които впоследствие се оказват неверни.Нарушението е извършено на 04.10.2022 година в описания обект като около 13:36 часа лицето А. Е. К. е установено да престира труд извършвайки монтаж на ел.кабел на дървена констуркция в подпокривно пространство.На 07.10.2022 година около 12.00 часа е извършена повторна проверка в описания обект на контрол ,по време на която е заварено отново лицето А. Е. К. да престира труд като същият отново попълнил декларация по чл.402 от КТ.Нарушението е констатирано на 20.10.20222 година при преглед на документация като е изискан ,но не е представен трудов договор в писмена форма.Представен е граждански договор от 30.09.2022 година ,с което И. С. П. е нарушил чл. 62,ал.1 от КТ във вр.с чл.1,ал.2 от КТ ,като на основание чл.416,ал.5 вр. с чл.414,ал.3 от КТ на същия е наложена глоба в размер на 1500 лева.

В приложената по делото административно наказателната преписка се съдържат данни ,че на 07.10.2022 година на лицето А. Е. К. извършващ дейност ел.монтаж в обект Вилни сгради ПИ0023112 в кв.23 ,м.“Радецки“ к.к. „Язовир Батак“ е бил проведен ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа ,както и доказателства за местоположение на обекта на контрол –Вилни сгради в к.“Язовир Батак,местност Радецки,попадащи в УПИ

II-51 в кв.23,ПИ023112.В преписката се съдържа и писмен документ декларация с изречно напечатан текст –(попълваща се от работници и служители във връзка с извършването на проверка по спазването на трудовото законодателство на основание чл.399 от КТ и във вр. с чл.402,ал.1,т.3,чл.402,ал.2 от КТ и чл.39,ал.1 от АПК и чл.40,ал.1 от АПК.Със същата се установява законността на трудови правоотношения при предоставяне на работна сила и удостоверява саморъчното изписване на следните обстоятелства :име на работник или служител- **А. Е. К. с посочване на адрес ,ЕГН;работещ - в к.к. „Цигов чарк“от 30.09.2022 година;точен адрес на предприятие И. П.,като монтажник ел.,работно време от 8 до 5;почивни дни-събота и неделя; трудово възнаграждение-300 лева седмица** и саморъчно положен подпис и дата от лицето-07.10.2022 година в 12.00 часа.В преписката се съдържа и декларация чл. 399 от КТ и във вр. с 402,ал.1,т.3,чл.402,ал.2 от КТ и чл.39,ал.1 от АПК и чл.40,ал.1 от АПК с дата 04.10.2022 година с имена на работник или служител: **Т. Е. К. от гр.Ракитово с ЕГН-\*\*\*\*\***, работещ в **„И.“ от 03.10.2022 година** ,намиращо се в **к.к. Чигов чарк-вила като монтажник ел.**; с работно време **от 8 до 5** с почивни дни :събота и неделя ,почивки в работни ден -**3** ,трудово възнаграждение **1000 лева на месец** ,подпис и дата 04.10.2022 година в 1:36 часа.

Като писмено доказателство по делото е приет граждански договор ,съгласно който на 30.09.2022 година между И. С. П. от гр.Батак ,в качеството на възложител и А. Е. К. от гр.Костандово в качеството на изпълнител е възникнало договорно отношение ,по силата на което възложителят е възложил на изпълнителя да извърши окабеляване на електрическа инсталация на обект Вилни сгради в УПИ II-51 в кв.23 ,ПИ028379269,местност „Радецки“,к.к.Язовир Батак в срок от 1 месец срещу договорено възнаграждение от 300 лева.

Разпитан в с.з. актосъставител Р. И. М. в показанията си сочи,че работи в Дирекция „Инспекция по Труда“ – гр. Пазарджик като главен инспектор и в процесния случай извършили 2 проверки.Първата била на 04.10.2022 г. ,а поводът бил, че от главния път между Батак и Цигов Чарк видели извършване на строителство на вили и движение на хора,поради което предприели проверка. Влезли в обекта, по една стълба и в самото

подпокривно пространство установили 4 лица, които окабелявали сградата - полагали ел. инсталация, а на самото покривно пространство имало други две лица, които местили профилирани метални листове и ги слагали на покрива като термозащита. Опитали да разговарят с лицата от покрива, но установили, че са чужди граждани. Чрез 112 покивали полиция за съдействие като пристигнали служители от ПУ-Батак, които им заявили, че сградите са на П., който познават и ще окажат съдействие на проверяващите. Появило се лице, което им заявило, че е И. П. и че сградите са негови. Проверяващите поискали да им бъдат представени документи- паспорти за лицата, трудов договор, разрешение на Агенция по Заетостта, за да установят статута им в България. Имало и българи-3 или 4 лица, като двама окабелявали подпокривното пространство, на които раздали декларации по чл.402 от КТ. В последствие инспекторите установили, че двама от тях са дали грешни данни като ЕГН; име. На 7.10. извършили повторна проверка, за да изяснят дали има лица престоигащи труд в обекта и в подпокривното пространство установили отново същите лица с изключение на един, който извършвали окабеляване. Отново им раздали декларации, в които вече имало деклариране на верни лични данни. В инспекцията им били предоставени граждански договори за установените в обекта лица с изключение за лицето Гия Чхубадзе. В тази връзка, с оглед на събраните писмени материали представени им от П. пристъпили към съставяне на АУАН, като при връчването на същия П. не направил възражения. Според свидетеля проверяващите не били установили това лице-П. да е ЕТ или да има фирма.

Свидетелката по акта Л. Т. в показанията си сочи, че работи в ДИТ – Пазарджик като инспектор. На 07.10.2022 г. заедно с колегата ѝ М. били в Община Батак, след което тръгнали в посока към к.к. „Цигов Чарк“. Видели строителни работници на покрива на сгради, при което решили да извършат проверка. Установили 5 лица работещи за И. П., на които раздали декларации. Имало трима български граждани и 2 –ма чужденци. Установили на място лицето Сурманидзе Гоча, който поставял метални листове на покривната конструкция на двете къщички, в момента на проверката на груб строеж. При самата проверка, а и на по-късен етап, не им се представил сключен трудов договор.

По делото са разпитани като свидетели Е. В. К., А. Е. К. и З. М. П. А.

Св.К. в показанията сочи,че се занимава с ел.инсталации и в тази връзка бил препоръчан на И. П.. Работил при него ,но не си спомня датата.Направили договорчето,работили и извършили работата-окабеляване на вила или къща, находяща се на „Цигов Чарк“, землището на Батак.По спомени за окабеляването им трабвало около месец,като работили трима на обекта и след свършване П. им платил,с което отношенията им приключили.Няма спомен какъв точно бил договорът ,но не посещавали обекта всеки ден,а когато имали време.Материалите се купували от собственика ,а на свидетеля било платено само за труда.Сключили договора преди да започнат работа.Лицето А. К. работил при същите условия.П. одобрил това, което са извършили и им платил.Свидетелят няма спомен да са уговаряли гаранция за качество на работата.

Свидетелят К. в показанията си сочи,че живее в гр.Костандово и заедно с Е. К. и Д. Л. извършили окабеляване на имот в Цигов Чарк.Сградата била дървена конструкция като за 2-3 седмици извършили окабеляването,като след свършването И. П. им платил.Идвали на проверка в имота,при която свидетелят попълнил и двете декларации така както е решил.Заявява,че не са ходили всеки ден на обекта ,а когато си решат.Материалите се осигурявали от И. П..

Свидетелката П.а –майка на жалбоподателя в показанията си установи,че синът ѝ –И. има имот в „Цигов чарк“,местност Радецки.Къщата е от дървена конструкция.Срещу жилището им в гр.Батак имало стара къща,която била ремонтирали в къща за гости като дейността се извършвала от грузинци.Свидетелката често посещавала съседния имот, харасала работа на човека и го поканили да покрие къщата на сина ѝ, с ламарина.Лицето извършило работата за около месец като имало и едно момче ,което дошло да му помага.Плащането било еднократно.

По делото са депозирани и обяснения от жалбоподателя П.,в които същия сочи,че с К. сключили граждански договор за окабеляване на сградата и след като приключили работата за около три седмици се разплатили.По отношение на чуждите граждани също имал граждански договор с Гоча,за да му покрие вилната сграда ,а другото лице само му помагало.

При така установената фактическа обстановка съдът обоснова следните

правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от наказаното лице и се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. При служебна проверка на атакуваното НП и Акт за установяване на административно нарушение съдът не констатира нередовности, досежно наличието на задължителни реквизити по чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. В конкретния случай и в акта, и в наказателното постановление са посочени в пълен обем фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението. То е описано в достатъчен обем и яснота и е дадена съответна на изложените обстоятелства правна квалификация по чл. 62, ал. 1, във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда, доколкото се касае за неизпълнение на вменено с тази норма задължение на работодателя.

Легална дефиниция на понятието „работодател” е дадена в § 1, т. 1 от КТ, според която - "Работодател" е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател“. В случая безспорно жалбоподателят е визиран като физическо лице с ЕГН в АУАН.

От събраните по делото доказателства, се установиха безспорни обстоятелства за извършеното нарушение на трудовото законодателство, така както е посочено и в АУАН, и в Наказателното постановление. Защитна теза на жалбоподателя, с която се отрича извършеното нарушение по КТ е изцяло неоснователна, същата не може да бъде споделена и е изолирана от събраната по делото доказателствена съвокупност. Според принципа, уреден в Кодекса на труда отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. Трудовият договор се сключва в писмена форма между работник или служител и работодател. Законът изисква трудовият договор да бъде сключен преди постъпването на работа, т.е. преди да започне неговото реално изпълнение. Според времетраенето си трудовите договори се делят на два основни вида: безсрочни и срочни. В чл.68, ал.1, т.2

от КТ е разписано ,че срочен трудов договор се сключва до завършване на определена работа.

Исключение от този принцип са случаите, при които страните са се договорили за извършване на определена работа и постигането на определен резултат, при който изпълнителят да получи определено и предварително договорено възнаграждение за същия този резултат. В тези случаи се касае за граждански правоотношения, а не за трудови такива, оформяни и като граждански договори за изработка, за поръчка, за услуга и пр., но в процесния случай съдът счита, че процесният граждански договор е бил сключен с оглед извършената проверка от компетентните органи. Следователно в случая действителната воля на страните е била да уговорят престиране на работна сила, а не постигане на конкретен резултат.

По отношение индивидуализирането на административното наказание, според съда съвсем обосновано административно – наказващият орган е наложил административно наказание в предвидения в закона минимум – 1500 лева. Настоящият състав счита,че правилно наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като случаят не е маловажен.От значение преди всичко е обществената опасност на деянието - касае се за привеждане на нормативни изисквания, съобразно които работникът следва да е с уредени трудово правни отношения, предмет на сключен трудов договор и работодателят следва да изпълни своите нормативно регламентирани задължения като самият законодател е предвидил в разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 от КТ, че не са маловажни нарушенията по чл. 62, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Поради тези обстоятелства съдът счита, че правилно и обосновано АНО не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, а съдът няма основание за приложението на чл. 9, ал. 2 от НК, във връзка с чл. 11 от ЗАНН.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН на Дирекция "Инспекция по труда" – Пазарджик с оглед изричното стореното искане от процесуалния представител на ответника по касационната жалба, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН. В случая за защита по дела по ЗАНН разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда



възнаграждение от 80 до 120 лева. Производството не се отличава с фактическа или правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение за процесуално представителство пред въззивната инстанция в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Пещерският районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА                      НАКАЗАТЕЛНО                      ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№13-2300021 от 27.03.2023 година** на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик ,с което на И. С. П. с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр.Батак,ул.“\*\*\*\*\*“ № 39 му е наложена глоба в размер на 1500 лева, на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.3 от КТ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда.

**ОСЪЖДА** И. С. П. с ЕГН-\*\*\*\*\* да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" – Пазарджик сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**Решението** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

**Съдия при Районен съд – Пещера:** \_\_\_\_\_