

ПРОТОКОЛ

№ 392

гр. Сливен, 18.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско дело № 20232230104845 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Р. П. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. Т. от АК-Сливен, редовно упълномощена от по-рано.

Ответницата Т. П. Г., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. Б. от АК-Сливен, редовно упълномощен от по-рано.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Нямам други искания.

АДВ. Б.: Не оспорваме исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Нямам други искания.

Съдът ПРИКАНИ към постигане на съдебна спогодба, но такава не се постигна.

Съдът ДОКЛАДВА делото по реда на чл. 146 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, с която е предявена искова претенция с правно основание чл. 34 от ЗС за делба на съсобствен недвижим имот и се движи по реда на чл. 341 и следващите от ГПК. В

исковата си молба ищецът твърди, че с ответницата са бивши съпрузи, като по време на брака си в режим на СИО са придобили процесния недвижим имот. От съда се иска да постанови решение, с което да допусне съдебна делба на имота при равни части от правото на собственост за всеки от съделителите.

От страна на ответницата е постъпил отговор на исковата молба, като не се оспорва допустимостта и основателността на предявения иск. Признава се, че действително страните са съсобственици, като единствено се оспорва, че ищецът е правил опит за прекратяване на съсобствеността чрез доброволна делба. От съда се иска да допусне имота до делба при равни части от правото на собственост.

Между страните не е спорно, че са бивши съпрузи и че по време на брака са придобили процесния недвижим имот.

Съдът УКАЗВА, че предвид характера на производството, принципно доказателствената тежест се носи от всеки от съделителите, като следва да се установи наличието на съсобственост по отношение на имота и частите от правото на собственост, като в случая страните са ангажирали съответните доказателства.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност за изразяване на становища във връзка с доклада и дадените указания, както и за предприемане на съответните процесуални действия.

АДВ. Т.: Нямам възражения по доклада, както и по отношение разпределението на доказателствената тежест. Нямам други искания.

АДВ. Б.: Нямам възражения по доклада, по правната квалификация, както и по доказателствената тежест. Нямам други искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Т.: Уважаеми г-н председател, моля да допуснете съдебна делба на посочените в исковата молба процесни имоти при квоти една втора идеална част за двете страни.

АДВ. Б.: Уважаеми г-н председател, моля да постановите вашия

съдебен акт, с който да допуснете съдебна делба по отношение на описания процесен имот при съответните равни квоти по една втора идеална част за ищеца-съделител и една втора идеална част за ответника- съделител.

Съдът ПРИКЛЮЧИ устните състезания и съобщи, че ще обяви решението си на 18.04.2024 г.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,10 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____