

ПРОТОКОЛ

№ 1075

гр. София, 17.03.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 19 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

Съдебни Божил Николов Яначков

заседатели: Деян Пенев Дянков

при участието на секретаря Татяна Огн. Шуманова и прокурора Ч. Т. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежина Колева Наказателно дело от общ характер № 20221100200283 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият П.А. Х. – редовно призован, явява се лично и с адв.К. Г. – упълномощен защитник.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ след съвещание, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕМА самоличността на подсъдимия, по данни от представена лична карта № ****, валидна до **** г., както следва:

П.А. Х. – роден на **** г. в гр.София, българин, български гражданин, със средно образование, разведен, работи, с адрес: гр.София, жк.“Люлин“ ****, ЕГН *****.

СЪДЪТ разяснява правата на страните в наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ - Ясни са ми правата. Не правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ: /поотделно/ - Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същите да вземат отношение по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание по чл. 248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Делото е родово и местно подсъдно на СГС. Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не считам, че е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което де е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Към този момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, като защитата в предходно съдебно заседание заяви, че не желае сключване на споразумение. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличането на резервен съдия и съдебен заседател, преводач, назначаване на служебен защитник – подсъдимият има назначен такъв. Не се налага привличането на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, подсъдимият към настоящия момент без такава мярка.

Нямам искания за събиране на нови доказателства. Предлагам да насрочите делото по общия ред и да бъдат призовани лицата към списъка към обвинителния акт.

Адв. Г. – По отношение на въпросите на ал.1 на чл. 248 НПК, взимам следното становище: съобразно избраната от СГП правна квалификация, която е единствено можем да обсъждаме на този етап, вие сте съд, който е родово и месно компетентен да разгледа спора. Не са ни известни факти и обстоятелства, които да налагат спирането или прекратяването на наказателното производство и въпреки международното съдебно становище за липса на преклузия на възражение по т. 3 на чл. 248 ал. 1 НПК считам, че обвинителния акт, с който сте сезирана и към настоящия момент не отговоря на изискванията на чл. 246 НПК, като липсват фактически твърдения, както за обективното, така и субективната страна на преписаното на подсъдимия деяние, от които ние да можем да се браним. Това касае и двете претендирани като такива деяния, като във фактическата част свързана с твърдения на л.а. марка Шкода, модел Фабия липсват каквито и да било твърдения, свързани с конкретиката на предмета, а така също с изпълнителното деяние държане, както от обективна, така и от субективна страна, умисъл и специална цел. Аналогично е становището ми по отношение на претендираното и посочен като местопрестъпление апартамент № 20 в гр.София, жк. Люлин. Без излагане на фактите, от които ние да се браним за нас е налице затруднение в защитата, а и убедена съм, че при постановяването на съдебен акт е възможно и рисковано за нас да сме в ситуацията на процесуална изненада, като едва от мотивите на последния да разберем какви значими факти за обвинението се приемат за доказани или не, без те да са твърдени в обвинителния акт.

По отношение на другите въпроси, предвидени за обсъждане по ал.2 на

чл.248 НПК считам, че липсват основания за промяна на мярката за неотклонение, изразявам следното становище по хода на производството: първо ще ви помоля да се произнесете по отношение на възражението по т.3 и нямам никакви съмнения, че този съдебен състав ще го направи добросъвестно и в съответствие с личните си правни разбирания, разбира се, но водим от материалите по делото, с които все пак и аз съм се запознала, след оказаното ми съдействие по чл. 247б, ал.5 от страна на съда, констатирам че делото е в тежко процесуално състояние, обявени свидетели за общодържавно издирване и то основни свидетели, с неустановено местонахождение, общодържавно издирване на адрес и телефон и т. н., напълно разбирам какво означава това за всички страни и за съдебния състав по делото, и в тази връзка са водени разговори между мен и прокуратурата евентуално за разсъждения за постигане на споразумение, за приключване на делото, като ако бъде дадена такава възможност можем да продължим да водим разговори. Към настоящия момент не сме постигнали такова, остана ангажимента аз да подготвя споразумение, аз за себе си за целия си 30-годишен живот като юрист, не знам дали имам три споразумения, не разполагам с такава бланка, но ако се наложи ще намеря. Истината е, че това е едно от малкото неща, които не съм писала, така че това го казвам с оглед намеренията ми да не водим дългогодишни производства, каквито безспорно, според мен, се очертава по това дело.

Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение по отношение на моя подзащитен. Той има перфектно процесуално поведение, независимо че не е бил редовно призован, /проблеми с достъпа до адреса му/, винаги се е явявал и така ще бъде. Това е в негова интерес и в интерес на правосъдието, но ако се пристъпи към призоваване на лица за следващо съдебно заседание, заявявам не зная какъв е вашият процесуален подход, плюс това нямаме произнасяне по т. 3 на възраженията, които направихме. Считам че липсва основание за призоваване на посочения в списъка за вещите лица Г.Д.. Същият не е изготвил експертно заключение, не е експерт по делото, има изготвени само 2 броя експертни справки, които не са доказателствени източници по делото, и сме в готовност, ако се стигне до предварително изслушване и изрядност, т.е. ако вие смятате, че днес трябва да го направите, тъй като подходът със сега действащия закон е толкова объркващ, че всеки състав реагира по различен начин, дали днес ще трябва да се произнесе по въпросите за хода на по-нататъшното производство, без да се стабилизиран акта по т.3 на ал.1 на чл.248 или ще трябва да го направите в отделно производство, след като то се стабилизира, за да знаем по какви факти спорим, или не, или това да стане в друг момент, но заявявам становище че сме в готовност да не оскъпяваме производството, че посочената С.З.С. изготвила две експертизи, една оценителна и една допълнителна, за нас не е необходимо да бъде изслушвана, т. е. можем да дадем съгласие за приемането на тази експертиза. Аналогично би било становището ни за приемане, при условията на съкратено съдебно следствие,

на дактилоскопната експертиза, изготвена от Н.В.С.. Аналогично би било становището ни за изслушването и приемането по съкратена процедура на съдебно-психиатричната експертиза на Н.Д.Я., която е приложена два пъти по делото, но при една при констатирани мои различия, мога да конкретизирам къде се намира, както да не бъде изслушвано, а да бъде прието при условията на съкратено съдебно следствие експертизата протокол № 289/19 г., изготвен от С.С., която е на 2 бр. оръжие, които не са предмет на обвинение и ако някога се стигне до произнасяне по разноските, тя според мен трябва да бъде изключена такава и като разноси на ДП като неотнормирана, че сме склонни към съдействие за изясняване на истината, ако вие приемете, че съдебният спор е правилно поставен, в смисъл само на правно естество, разбира се, ако това произнасяне вашето се стабилизира и ако се стигне до обсъждане на въпросите по реда, по който производството да протече, и ако без да имаме никаква преклузия към настоящия момент евентуално да разговаряме за приключване на делото по друг ред, извън готовността ни за предварително изслушване.

Подсъдимият Х. - Поддържам заявеното от моя защитник.

Съдът се оттегля на съвещание.

След проведено тайно съвещание съдът в настоящия съдебен състав обяви публично на страните своя съдебен акт:

По въпросите, посочени за обсъждане в нормата на чл. 248 НПК съдът констатира, че основания за промяна и местната родова подсъдност не са налице, а делото е компетентно за разглеждане от СГС.

Не съществуват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, а по-съществения за разглеждането на това дело въпрос, допуснато ли на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемото лице, настоящият съдебен състав констатира, че такова нарушение е допуснато и същото се изразява в следното: В обвинителния акт съдът констатира, първо, че се отправя правно обвинение срещу ПЛ. ЕВГ. ХР. за престъпление по чл. 354а, ал. 2, т.4, което се сочи, че следва да бъде осъществено чрез две действия .

Първо, държане на високорискови наркотични вещества в л.а. „Шкода“, модел „Фабия“, ДК № **** и второ, държане с цел разпространение на високорискови наркотични вещества в жилище в ж.к. гр. София, ****. В кореспонденция с това съдът счита, че би следвало да бъдат изложени достатъчно фактически твърдения, които да обосноват и да покрият съставомерните признаци, сочени като осъществени на престъплението по чл. 354а, ал. 2 НК по съществените за формирането на обвинителната теза на лицето обстоятелства, а именно: Това са по изпълнителното деяние, обективната страна на твърдяното престъпление, субективната страна на

твърдяното престъпление. В тази насока съдът констатира, че видимо е, че в обвинителния акт се използва един и същи термин по отношение на обстоятелствата, покриващи правните признаци на престъплението „държи“ с фактическите твърдения за осъществяване на изпълнителното деяние „държи“. Макар в това да съществува житейска логика, съдът намира, че обвинителната теза следва да бъде представена с необходимото богато по съдържание фактическо твърдение, което да обуслови несъмнения извод за твърдения за осъществяване на изпълнителното деяние държи с цел разпространение високорискови наркотични вещества. Ако би могло това да се приеме за първото твърдяно действие, и да се пренебрегне заявеното от съда малко по-горе, доколкото се твърди, че обвиняемия Х. е държал в себе си кутия с високорискови наркотични вещества пък после тази кутия се оказала на предна дясна седалка, с което съдът би могъл да приеме, че така обвинителната власт дава необходимите фактически твърдения за осъществено изпълнително деяние „държи“, то по отношение на второто твърдение за осъществяване на деяние, а именно държане на високорискови наркотични вещества в рамките на обект – гр. София ап. 20, ж.к. Люлин, бл. 702 такива фактически твърдения изобщо не съществуват. Твърденията, на които обвинителната власт в конкретния случай се позовава, за да свърже изпълнителното деяние с наличието на обитаване на посоченото жилище от обв. Х., но факти за изпълнително деяние тук не са конкретизирани, поради което съдът намира, че липсват съществени твърдения за осъществяване на такива фактически действия, които обвинението сочи, че към този момент осъществяват изпълнително деяние на престъпление по чл. 354а, ал. 1, в случая квалифицирано и по по-тежкото престъпление по ал. 2 НК. Изброяването, че обв. Х. обитава това жилище, а след това твърденията за осъществени действия по разследването в същото това жилище, на практика изграждат обвинителната теза, но тя според съда към настоящия момент не дава отговор за обстоятелства по въпросите по чл. 101 НПК, касаещи извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него, доколкото се конкретизират единствено обстоятелства относими към обективната страна на твърдяното престъпление и обстоятелства по отношение на осъществени процесуално-следствени действия в това жилище.

По-нататъшното изложение на обвинението касае директно правните изводи, така че с това се изчерпват фактическите твърдения в ОА. Действително в този смисъл съдът намира за основателни доводите на защитата, че в рамките на съдебното следствие вероятно биха се извлекли факти и обстоятелства, ако се разкрият разбира се, които обаче следва да бъдат изначално установени и посочени; вярно е, че това е предмет на дейност в рамките на централната фаза на наказателното производство, но фиксирането на такива обстоятелства едва в някакъв последващ акт, съдебен акт, вместо в началния, инициращ делото не се намира за приемливо .

Така при тези съображения съдът на настоящия етап счита, че макар и да се подразбира заявеното от обвинителната власт твърдение за действията,

които се инкриминират, съдът намира, че началото на наказателното производство следва да бъдат свързани с дефинитивно точни и ясни фактически обстоятелства, които да съответстват на правните и въз основа на които да се позволи изграждането правото на защита на обвиняемото лице.

При тези обстоятелства, съдът макар и да намира, че са налице предпоставки за прекратяване на производството, счита че не съществува пречка и да се произнесе и по останалите въпроси с оглед неокончателния характер към момента на това произнасяне, а именно не съществуват пречки при евентуална отмяна на определението, като делото се разгледа по общите правила, доколкото към момента заявено съгласие на страните за прилагане на особени правила на производства не се декларира, няма основание за вземане и изменение на мерки за процесуална принуда, има изявление за начина и подхода на събиране на доказателства, по който съдът в по-нататъшен етап би се произнесъл, при което и на този етап на производството и на осн. чл. 249, ал. 2 вр. чл. 248, ал. 5, т. 1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 283/2022 г. по описа на СГС, НО, 19 състав.

ВРЪЩА делото на СГП, с оглед посоченото.

Определението на съда подлежи на обжалване и протест пред Апелативен съд гр. София в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____