

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 50146

гр. София, 04.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Частно гражданско дело № 20241110109744 по описа за 2024 година

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК на „ЮтеКредит България“ ЕООД срещу Б. Г. Райчева за сумата от **1523,36 лв.**, представляваща главница по договор за потребителски паричен кредит №L312856 от 03.01.2023г., ведно със законната лихва от 16.02.2024г. до изплащане на вземането, сумата от **66,36 лв.**, представляваща възнаградителна лихва за периода от 20.09.2023г. до 09.11.2023г., сумата от **346,43 лв.**, представляваща лихва за забава за периода от 20.09.2023г. до 14.02.2024г. и сумата от **320,98лв.**, представляваща такса за разглеждане.

Съдът е издал заповед за изпълнение за главницата, възнаградителната лихва и лихвата за забава на 04.04.2024г.

По отношение на искането за издаване на заповед за изпълнение за такса за разглеждане, съдът намира следното:

Доколкото с оглед изложените фактически твърдения от заявителя, длъжникът има качеството на потребител по смисъла на §13, т.1, вр. т.12 ДР на ЗЗП, по отношение на представения договор за кредит са приложими правилата на ЗПК и разпоредбите на чл.143 – чл.148 ЗЗП. Уговорките в договора за потребителски кредит, въз основа на които се дължи посочената такса противоречи на чл.33 ЗПК и чл.143 ЗЗП и в тази част възниква обоснована вероятност, че е неравноправна и има за цел единствено да заобикали императивните разпоредби на чл.19, чл.10а, чл.22 и чл.33 ЗПК – чл.411, ал.2, т.3 ГПК. При съобразяване характера на правоотношението и вида на клаузата, съдът приема, че съществува значителен риск за увреждане правата на потребителя с нея, поради което с оглед осигуряване ефективната защита на потребителя и спазване на основния принцип в гражданския процес за това вземане заповед за изпълнение не следва да се издава, съответно заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва да бъде отхвърлено в тази част.

Следва да се отхвърли и искането за издаване на заповед за изпълнение в частта разносните съобразно отхвърлителната част от заявлението за сумата от 13,53 лв. /6,42 лв. държавна такса и 7,11 лв. юрисконсултско възнаграждение/.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК на „ЮтеКредит България“ ЕООД, ЕИК 205559807, срещу Б. Г. Райчева, ЕГН \*\*\*\*\*,  
**в частта** за сумата от **320,98 лв.**, представляваща такса за разглеждане, както и за направените по делото разноси в размер на **13,53 лв.**

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаването на препис от него.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_