

# РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Сливен, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева  
Членове: Мартин Цв. Сандулов  
Стефка Т. Михайлова Маринова

при участието на секретаря Е. Г. ХРИСТОВА  
като разгледа докладваното от Надежда Н. Янакиева Въззивно гражданско дело № 20232200500084 по описа за 2023 година

*Производството е въззивно и се движи по реда на чл. 258 и следващите от ГПК.*

*Обжалвано е първоинстанционно решение № 107/10.02.2023г. по гр.д. № 4519/2021г. на СлРС, с което е отхвърлен като неоснователен искаът на П. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* и съдебен адресат адв. Ел. П. от АК Сливен с правно основание чл.187 ал.6 във вр. с чл.187 ал.5, т.2 от ЗМВР, да бъде осъдена ОД на МВР-Сливен да му заплати сумата 1 119.73лв., представляваща допълнително възнаграждение за извънреден труд, положен в периода 07.10.2018- 07.10.2021г. на заеманата от него длъжност „Главен полицай“ в група „Охрана на обществения ред“ към сектор „Охранителна полиция“ при РУ - Сливен, която сума е претендирана ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата молба пред съда - 07.10.2021г. и до окончателното ѝ изплащане; отхвърлен е като неоснователен искът на П. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* с правно основание чл.86 от ЗЗД, да бъде осъдена ОД на МВР-Сливен да му заплати сумата 224.38лв., като обезщетение за вредите от забава в плащането на сумата по първия иск и на ответника са присъдени разноски по делото в размер на 200лв., ищецът е осъден да заплати по сметка на съда разноски за вещо лице в размер на 250 лв. и му е отказано присъждане на неговите разноски по делото.*

*Решението е обжалвано от ищеца в първоинстанционното*

производство.

Във въззивната жалба въззивникът твърди, че обжалваното решение е необосновано, неправилно, незаконосъобразно и постановено при нарушения на процесуалния и материалния закон. Заявява, че неправилно съдът е приел, че положените от ищеца часове нощен труд не следва да се превръщат в дневни по реда на чл. 9 ал. 2 от НСОП и така е постановил неправилен съдебен акт. Твърди, че преобразуването на нощните часове в дневни се е основавало на чл. 31 ал. 2 от Наредба № 8121з-407, след отпадане на действието ѝ, при липса на специална уредба за служителите на МВР се прилага субсидиарно НСОПЗ – чл. 9 ал. 2, респективно – КТ. Във въззивната жалба се развиват обстойни доводи във връзка с правата на служителя при полагане на нощен труд и основателността на претенцията за заплащане на допълнителен труд, получено при преобразуването на нощните часове в дневни с коефициент 0.143. Прави се анализ на вътрешното и европейското законодателство и в обобщение въззивникът счита, че от събраните доказателства категорично е доказана претенцията му по основание, период и размер.

Поради това моли въззивния съд да отмени атакуваното решение и постанови ново, с което уважи иска му и му присъди разноските за двете инстанции.

Във въззивната жалба няма направени нови доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството.

В срока по чл. 263 ал. 1 от ГПК насреещната страна е подала писмен отговор, с който заявява, че въззивната жалба е неоснователна, а първоинстанционният съд правилно, обосновано и законосъобразно е постановил своето решение, след обсъждане на целия обем от налични доказателства в тяхната съвкупност и цялост. Въззиваемият счита, че няма основание за преобразуване на нощните часове труд в дневни с коефициент 1.143, като развива подробна аргументация и се позовава на липса на изрична уредба по този въпрос и на практика на ВКС.

С оглед изложеното въззиваемият моли да не се уважава въззивната жалба, а атакуваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноски за тази инстанция.

В отговора не са направени нови доказателствени ил други процесуални

искания.

*В същия срок няма подадена насрещна въззивна жалба.*

*В с.з., въззивникът, редовно призован, не се явява и не се представлява.*

*В с.з. за въззиваемия, редовно призован, не се явява процесуален представител по закон, с писмено становище процесуалният представител по пълномощие по чл. 32 т. 3 от ГПК оспорва въззивната жалба като неоснователна, поддържа отговора, няма доказателствени или други процесуални искания. Моли въззивния съд да потвърди атакуваното решение, като го счита за правилно и законосъобразно. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, включително при евентуално прекратяване на производството.*

*Въззивният съд намира въззивната жалба за редовна и допустима, отговаряща на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК, същата е подадена в законовия срок, от процесуално легитимиран субект, имащ правен интерес от обжалването, чрез постановилия атакувания акт районен съд.*

*При извършване на служебна проверка по реда на чл. 269 от ГПК настоящата инстанция констатира, че обжалваното съдебно решение е валидно, и с оглед пълния обхват на обжалването – и допустимо.*

*При извършване на въззивния контрол за законосъобразност и правилност върху първоинстанционното решение, в рамките, поставени от въззивната жалба, настоящата инстанция, след преценка на събраните пред РС доказателства, намира, че обжалваното решение е правилно.*

*Изложенията във въззивната жалба оплаквания са неоснователни.*

*Въззивникът през претендирания период за заплащане на извънреден труд, както и през процесния период е бил в служебно правоотношение с дирекцията, работи като главен полицай, със статут на държавен служител в ОД на МВР-Сливен, като местоизпълнението на служебните му задължения е в група „охрана на обществения ред“ към сектор „ОП“ при РУ Сливен. През процесния период е работил на сменен режим, при сумирано изчисляване на работното време. Установено е посредством СИЕ, че за процесния период ищецът е полагал нощен труд. Също така се установява, че за този период ищецът е положил труд, надвишаващ индивидуалната му норма. Разликата между действително изработените часове и индивидуалната норма на ищеца, получена при прилагане на коефициент*

0,143, преобразуващ нощните часове в дневни, при съобразяването на ограничението до 70 часа извънреден труд на тримесечие, както и при отчитане на изплатените му часове, изчислена на стойност 1 119, 73лв. за процесния период. Обезщетението за забава до завеждането на исковата молба върху тази сума е 224, 38 лв.

С Тълкувателно решение № 1/2020 от 15.03.2023 г. по Тълкувателно дело № 1/2020 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд е решено, че „При отчитане и заплащане на положените часове нощен труд от служители на Министерство на вътрешните работи не са приложими разпоредбите на Кодекса на труда и на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (в частност разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от същата наредба) и следва да се прилагат разпоредбите на специалния Закон за Министерството на вътрешните работи и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове.“

При съобразяване на горното решение, имащо задължителна сила за съдилищата в РБ, се налага изводът, че предявеният иск е неоснователен, тъй като не се дължи допълнителното възнаграждение за положения нощен труд през процесния период, получено посредством приравняване на нощните часове на дневни чрез корекция с коефициент 1.143, тъй като липсва законово основание за това.

Поради това главният иск следва да се отхвърли изцяло, а неговата неоснователност обуславя неоснователността, а оттам – и отхвърлянето на акцесорния иск за заплащане на обезщетение за забава в размер на законната лихва.

Като е достигнал до аналогични правни изводи, първостепенният съд е постановил правилно и законосъобразно решение.

Въззивната жалба е неоснователна и не следва да се уважава. Обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на процеса отговорността за разноски за въззивната инстанция следва да се възложи на въззивника, който следва да понесе своите както са направени и заплати на въззиваемата страна такива за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

*Ръководен от гореизложеното съдът*

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло първоинстанционно решение № 107/10.02.2023г. по гр.д. № 4519/2021г. на СлРС.

*ОСЪЖДА П. Г. Н. да заплати на Областна дирекция на МВР – Сливен направените разноси по делото за въззивното производство в размер на 100 лв.*

*Решението не подлежи на касационно обжалване.*

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_