

# РЕШЕНИЕ

№ 174

гр. Ловеч, 27.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VIII СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА**

при участието на секретаря **ВАЛЯ ИВ. ДОЧЕВА**  
като разгледа докладваното от **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА** Административно наказателно дело № 20224310200143 по описа за 2022 година

С наказателно постановление 11- 2100027 от 24.01.2022 година на инж. Митко Лалев Митев - Директор на Дирекция “Инспекция по труда” Ловеч е наложена на „\*\*\*\*\* 7” \*\*\*\*\* ЕИК: \*\*\*\*\* , с адрес по седалище: обл. Ловеч, общ. Ловеч, гр. Ловеч 5500, ул. „\*\*\*\*\* , представлявано от Т. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\* - управител, в качеството му на работодател на основание чл.416, ал.5 от Кодекса на труда във връзка с чл.414, ал.3 от КТ, имуществена санкция в размер на 1500.00 лева, за това, че на 08.12.2021 г. в 13:35 часа е извършена проверка по работни места на строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* с изпълнител на строително монтажните работи \*\*\*\*\* , гр. Ловеч. При проверката на обекта е заварено да извършва строително монтажни работи лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* , като извършва полагане на външна топлоизолация. При проверката лицето собственооръчно е попълнило и подписало декларация, в която е заявило, че работи в проверявания строителен обект, в деня на проверката е започнало работа в 09:00 часа, работи със средства и материали предоставени от дружеството, има работно облекло, предоставено от работодателя и негов служител следи и контролира процеса му на работа. След попълване на декларацията лицето е продължило да работи. На 10.12.2021 г. в Д ИТ Ловеч е извършена проверка на представената документация, свързана с осъществяване на трудовите правоотношения на \*\*\*\*\* , гр. Ловеч. За лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* , е представен сключен граждански договор от 25.11.2021 г. за полагане на работа с личен труд. Представена е книга за документиране провеждането на ежедневен инструктаж, от която е установено, че на \*\*\*\*\* е проведен ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на 08.12.2021 г. За изпълняваната от \*\*\*\*\* работа на 08.12.2021 г. не е представен сключен писмен трудов договор, нито са направени възражения в смисъл, че такъв съществува. От извършената проверка и направените констатации е установено, че на 08.12.2021 г. лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* , е полагало труд на работна площадка осигурена от \*\*\*\*\* , гр. Ловеч, в определено от дружеството работно време, съобразно създадената от него организация на работа, с негови средства и материали, като риска от извършваната работа е за дружеството. Поради това са налице условия за съществуване на

трудова правоотношение и е следвало за предоставената от \*\*\*\*\* работна сила, с него да бъде сключен писмен трудов договор. В резултат на гореизложеното е установено, че \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, гр. Ловеч, в качеството си на работодател, е извършило нарушение на трудовото законодателство като не е сключило писмен трудов договор с лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, преди датата на постъпване на работа на лицето - 08.12.2021 г., за предоставяната от него работна сила като „строителен работник“, в експлоатирания от дружеството строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Посочено е, че към преписката са приложени: Уведомление по чл. 26, ал. 1 от АПК за започване на производство от 08.12.2021 г., протокол за оглед изх. № 11-С-17-127 от 08.12.2021 г., декларация от \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК от 08.12.2021 г., граждански договор за извършване на работа чрез личен труд от 03.12.2021 г., копие от книга за ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа - заглавна и 1 стр., идентификационна карта на \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, гр. Ловеч, постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение изх. № ИЗХ21083881/16.12.2021 г., разписка за получаване на постановлението от 20.12.2021 г., предписание по чл. 405а, ал. 4 от КТ изх. № ИЗХ21083885/16.12.2021 г., разписка за получаване на предписанието от 20.12.2021 г., справка от Търговски регистър за актуално състояние.

Посочено е, че с това е нарушен: чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда.

Посочено е, че предприятието \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* е осъществило нарушение на чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда, изразяващо се в не сключване на писмен трудов договор с \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, за предоставяната от него работна сила като „строителен работник“, в експлоатирания от дружеството строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Посочено е, че целта на закона, заложена в чл. 62, ал. 1 от КТ, а именно предоставянето на работна сила да е уредено само като трудово правоотношение, да се осигурят свободата и закрилата на труда, справедливи и достойни условия на труд, както и осъществяване на социален диалог между държавата, работниците, служителите, работодателите и техните организации за уреждане на трудовите и непосредствено свързаните с тях отношения. Допускането на лица на работа без сключен предварително писмен трудов договор е едно от най-тежките нарушения на трудовото законодателство, което представлява порочна практика на работодателите и следва да се санкционира най-строго от закона.

Посочено е, че определената имуществена санкция е съобразена с тежестта на извършеното нарушение, както и с обстоятелството, че \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* до този момент не е допускало подобни нарушения. Посочено е, че съгласно чл. 79б, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания в случай, че нарушителят не желае да обжалва наказателното постановление в частта относно наложената глоба/имуществена санкция, може да заплати в 14-дневен срок от връчване на наказателното постановление 80 на сто от нейния размер.

Посочено е, че в случай, че административно-наказателно отговорното лице не се възползва от разпоредбата на чл. 79б, ал. 1 от ЗАНН на основание чл. 415а, във връзка с чл. 415б КТ е длъжно да плати наложената му имуществена санкция или глоба в 30 дневен срок от влизане в сила на наказателното постановление. Посочено е, че след изтичането на 30 дневния срок от влизане в сила на наказателното постановление нарушителят дължи лихва в размер на основния лихвен процент, определен от БНБ за периода, плюс 20 пункта.

Посочено е, и че сумата следва да се внесе по сметка на ИА "Главна инспекция по труда", IBAN -BG04 UNCR 96603119827613 BIC код на УНИ КРЕДИТ БУЛБАНК: UNCRBGSF, като след извършено плащане да бъде представен платежен писмен документ в деловодството на Дирекция „Инспекция по труда“ - Ловеч или да се изпрати на e-mail:

Посочено е и че наказателното постановление може да бъде обжалвано по реда на Закона за административните нарушения и наказания в 14 - дневен срок от датата на връчването му пред Районен съд - Ловеч чрез органа, който го е издал.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят „\*\*\*\*\* 7" \*\*\*\*\*", гр. Ловеч, представлявано от Т. Н. К. който го обжалва в законоустановения срок като моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Излага, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са налице процесуални нарушения от категорията на съществени, които налагат отмяна на последното. Счита, че наказателното постановление е постановено при противоречие с материалния закон и процесуалните правила, в условията на евентуалност нищожно или маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Твърди, че констатациите отразени в акта за установяване на административно нарушение и издаденото в следствие наказателното постановление не съответстват на действителната фактическа обстановка, с оглед на което счита, че наложеното му административно наказание е неоснователно. Излага, че при извършената на 08.12.2021 г. проверка в строителен обект - Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Ловеч, ж. к. „\*\*\*\*\* както и на 10.12.2021 г. - на документацията на дружеството - жалбоподател, служителите на Дирекция „Инспекция по труда" гр. Ловеч са констатирани, че лицето \*\*\*\*\* полага труд, за което е имал сключен граждански договор за извършване на работа чрез личен труд, но не и трудов такъв. Излага, че вследствие, на което административно-наказващият орган е счел, че между страните са налице трудовоправни отношения и е приел, че е налице нарушение на трудовото законодателство. Излага, че не споделя този извод, като в този смисъл цитира нормата на чл.61, ал. 1 от КТ, регламентираща, че : „...Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа". Излага, че разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ, посочена като нарушена предписва, че: „Трудовият договор се сключва в писмена форма ", а в случая е представен договор за изработка от 25.11.2021 г., сключен между \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* , с предмет - външна топлоизолация на сграда, представляваща многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Ловеч, \*\*\*\*, \*\*\*\*\* Излага, че трудовият договор има за предмет прстирането на работна сила - усилия от работника за продължителен период от време, а гражданският договор, какъвто е договорът за изработка има за предмет постигането на определен резултат. Излага, че в случая е точно така: между \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* е сключен договор за постигане на определен резултат - извършване на ремонт - поставяне на външна топлоизолация на сграда. Сочи, че естеството на тази дейност е класически пример за постигане на определен резултат, а не за предоставяне на работна сила в рамките на определено време. С оглед изложеното счита, че отношенията между \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* са облигационни, а не трудови и следва да бъдат уредени с договор за изработка, а не с трудов договор, поради, което и следвало да се приеме, че не е извършено нарушение на трудовото законодателство. Излага, че последното от своя страна обосновава липсата на извършено от страна на дружеството нарушение както на чл. 61, ал. 1 от КТ, така и на чл. 62, ал.1 от КТ, с оглед на което можело да се приеме, че жалбоподателят не е осъществил от обективна и субективна страна състав на нарушение по чл. 414, ал. 3 КТ. Излага, че въпросната разпоредба предвижда, че „Работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева....", както и че жалбоподателят не е нарушил нито чл. 61, ал. 1, нито чл. 62, ал. 1 КТ, тъй като не е имал задължение да сключва трудов договор с \*\*\*\*\* , а е уредил отношенията си с него чрез граждански договор - за изработка. Счита, че е налице противоречие между фактическото описание на нарушението в АУАН и в НП и съответно в правната му квалификация, което само по себе си е достатъчно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление, доколкото лицето е било лишено от

възможността да разбере за кое точно административно нарушение се ангажира административно - наказателната му отговорност, съответно да организира защитата си. Освен горното в конкретния случай, счита, че дори и да се приеме, че се касае за установено при проверката, осъществяване на трудова дейност, без наличие на сключен трудов договор, то така описаните факти сочат за нарушение на разпоредбата на чл. 61, ал.1 от КТ, вменяваща задължение за сключване на трудов договор преди постъпване на работа. С оглед на това, счита, че незаконосъобразно административно - наказващия орган е санкционирал жалбоподателя за нарушаване на друга разпоредба от КТ, а именно на чл.62, ал.1 от КТ, като описаните в НП обстоятелства и приложената материално-правно норма не съответстват на установените в хода административно-наказателното производство факти. Излага, че допуснатото нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление е съществено и съставлява самостоятелно основание за отмяна на същото. Предвид изложеното моли съда да отмени Наказателно постановление № 11-2100027/24.01.2022 г. издадено от Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Ловеч, с което ми е наложено административно наказание - имуществена санкция, в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят „\*\*\*\*\* 7" \*\*\*\*\*“, гр. Ловеч, представлявано от Т. Н. К., редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Д “ИТ” гр. Ловеч, редовно призовани се представляват от юриск. Д., който моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и се потвърди НП като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки, в които излага, че от цялата съвкупност на писмени и гласни доказателства се установявало, че нарушението е безспорно доказано. Сочи, че към съставения АУАН нямало никакви подадени писмени възражения. Излага, че декларацията попълнена от лицето, не била оспорена по никакъв начин в с.з., като от същата било ведно, че лицето е полагало труд по трудово правоотношение. Сочи, че Постановлението и Предписанието дадени на дружеството не били обжалвани в законно установения срок, което означавало, че работодателя се е съгласил с направените констатации в тях, поради която причина моли съда да потвърди НП. Излага, че АНО се е съобразил с обстоятелствата по същество на нарушението с липсата на предишни нарушения на дружеството и е наложил минималния размер на санкцията предвиден в чл. 414, ал. 3 от КТ. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лева.

От събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите К. И. П. и Е. Н. И., от становището и писмените бележки на процесуалния представител на ответника, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 10.12.2021 год. бил съставен Акт № 11-2100027 за установяване на административно нарушение от св. Е. Н. И. в присъствието на св. К. И. П. срещу „\*\*\*\*\* 7" \*\*\*\*\* ЕИК: \*\*\*\*\*“, с адрес по седалище: обл. Ловеч, общ. Ловеч, гр. Ловеч 5500, ул. „\*\*\*\*\*“, представлявано от Т. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\* - управител, в качеството му на работодател, за това, че на 08.12.2021 г. в 13:35 часа е извършена проверка по работни места на строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, ж.к. „\*\*\*\*\*“ с изпълнител на строително монтажните работи \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*“, гр. Ловеч. При проверката в обекта е заварено да извършва строително монтажни работи лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*“, като извършва полагане на външна топлоизолация. При проверката лицето собственооръчно е попълнило и подписало декларация, в която е заявило, че работи в проверявания строителен обект, в деня на проверката е започнало работа в 09:00 часа, работи със средства и материали предоставени

от дружеството, има работно облекло, предоставено от работодателя и негов служител следи и контролира процеса му на работа. След попълване на декларацията лицето продължи да работи. На 10.12.2021 г. в Д ИТ Ловеч е извършена проверка на представената документация, свързана с осъществяване на трудовите правоотношения на \*\*\*\*\* \*\*, гр. Ловеч. За лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, е представен сключен граждански договор от 25.11.2021 г. за полагане на работа с личен труд. Представена е книга за документиране провеждането на ежедневен инструктаж, от която е установено, че на \*\*\*\*\* е проведен ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на 08.12.2021 г. За изпълняваната от \*\*\*\*\* работа на 08.12.2021 г. не е представен сключен писмен трудов договор, нито са направени възражения в смисъл, че такъв съществува. От извършената проверка и направените констатации е установено, че на 08.12.2021 г. лицето \*\*\*\*\* е полагало труд на работна площадка осигурена от „\*\*\*\*\* 7” \*\*, гр. Ловеч, в определено от дружеството работно време, съобразно създадената от него организация на работа, с негови средства и материали, като риска от извършваната работа е за дружеството. Поради това са налице условия за съществуване на трудово правоотношение -л е следвало за предоставената от \*\*\*\*\* работна сила, с него да бъде сключен писмен трудов договор. В резултат на гореизложеното е установено, че \*\*\*\*\* \*\*, гр. Ловеч, в качеството си на работодател, е извършило нарушение на трудовото законодателство като не е сключило писмен трудов договор с лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, преди датата на постъпване на работа на лицето - 08.12.2021 г, за предоставяната от него работна сила като „строителен работник”, в експлоатирания от дружеството строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, ж.к. „\*\*\* с което е нарушил чл.62, ал.1 от Кодекса на труда. В акта е направен следния опис на писмени материали: 1. Уведомление по чл. 26 ал., 1 от АПК за започване на производство от 08.12.2021 г. 2. Протокол за оглед изу № 11-С-17-127 от 08.12.2021 г. 3. Призовка на основание чл. 45, ал 1 от АПК от 20.05,2021 г. 4, Декларация от \*\*\*\*\* 5. Граждански договор от 25.11.2021 г. 6. Копие от книга за ежедневен инструктаж 7. Справка от Търговски регистър за актуално състояние. В акта, не е вписано възражение. Акта е съставен в присъствието на представляващия дружеството. Въз основа на акта за нарушение е постановено обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

От показанията на св. К. И. П. и св. Е. Н. И. дадени в с.з. и приложените по делото писмени доказателства, се установява, че на 08.12.2021 г. в 13:35 часа извършили проверка по работни места на строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, ж.к. „\*\*\*\*\* с изпълнител на строително монтажните работи \*\*\*\*\* \*\*, гр. Ловеч. При проверката в обекта е заварено да извършва строително монтажни работи лицето \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*. При проверката М. собственооръчно попълнил и подписал декларация, в която е декларира, че работи в проверявания строителен обект, в деня на проверката е започнал работа в 09:00 часа, работи със средства и материали предоставени от дружеството, има работно облекло, предоставено от работодателя и негов служител следи и контролира процеса му на работа. И двамата свидетели са категорични, че след попълване на декларацията М. продължил да работи. Установява се, че на работодателя била изпратена призовка, и било извършено уведомяването за започване на проверката. Установява се, че на 10.12.2021 г. управителят на \*\*\*\*\* \*\*, гр. Ловеч представил в Д ИТ Ловеч документация по спазване изискванията на трудовото законодателство касаеща проверявания строителен обект в гр. Ловеч, като за

\*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* представил граждански договор от 25.11.2021 г. за полагане на работа с личен труд. Представена била и книга за документиране провеждането на ежедневен инструктаж, от която проверяващите установили, че на \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* е проведен ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа на 08.12.2021 г. При проверката не бил представен трудов договор за М.. С оглед на така представените писмени доказателства и констатациите по работни места относно полагането на труд от М., инспекторите на Дирекция „ИТ” гр. Ловеч направили преценка, че в случая става въпрос за предоставяне на работна сила, което може да бъде извършвано само по трудово правоотношение. Вземайки предвид горе цитираните обстоятелства с постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение изх. №ИЗХ21083881/16.12.2021 г. Дирекция „ИТ” гр. Ловеч обявила съществуването на трудово правоотношение между „\*\*\*\*\* 7” \*\*\*\*\*, гр. Ловеч и \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, считано от 08.12.2021 г. Постановлението не било обжалвано и е влязло в сила на 05.01.2022 г. На „\*\*\*\*\* 7” \*\*\*\*\*, гр. Ловеч било дадено и Предписание по чл.405а, ал.4 от КТ с изх. №ИЗХ21083885/16.12.2021 г., с което било предписано да предложат сключването на трудов договор с \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, като срока за изпълнение на предписанието бил десет дни след получаването му, което също не било обжалвано и е влязло в сила на 05.01.2022 г.

При така установената по - горе фактическа обстановка инспекторите на Дирекция „ИТ” гр. Ловеч приели, че „\*\*\*\*\* 7” \*\*\*\*\*, гр. Ловеч, в качеството си на работодател, е извършил нарушение на трудовото законодателство като не е сключило писмен трудов договор с \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, преди датата на постъпване на работа на лицето - 08.12.2021 г., за предоставяната от него работна сила като „строителен работник” в експлоатирания от дружеството строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\*, бл. 116.

В следствие на което на „\*\*\*\*\* 7” \*\*\*\*\*, гр. Ловеч на 10.12.2021 г. в присъствието на представляващия дружеството бил съставен АУАН с № 11-2100027 от 10.12.2021 г. за извършено нарушение на чл.62, ал.1 от Кодекса на труда.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че от приложените по делото доказателства: Уведомление по чл. 26, ал. 1 от АПК за започване на производство от 08.12.2021 г., протокол за оглед изх. № 11-С-17-127 от 08.12.2021 г., декларация от \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*, призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК от 08.12.2021 г., граждански договор за извършване на работа чрез личен труд от 03.12.2021 г., копие от книга за ежедневен инструктаж по безопасност и здраве при работа - заглавна и 1 стр., идентификационна карта на \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, гр. Ловеч, постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение изх. № ИЗХ21083881/16.12.2021 г., разписка за получаване на постановлението от 20.12.2021 г., предписание по чл. 405а, ал. 4 от КТ изх. № ИЗХ21083885/16.12.2021 г., разписка за получаване на предписанието от 20.12.2021 г., справка от Търговски регистър за актуално състояние и показанията на разпитаните по делото свидетели се установява, че е извършено нарушение на чл.62, ал.1 от Кодекса на труда. Съдът кредитира в цялост показанията на св. К. И. П. и св. Е. Н. И., които пресъздават свои непосредствени възприятия, придобити в хода на направената проверка. Съдът дава вяра на показанията на тези двама свидетели, като ги приема за последователни,

непротиворечи относно главния факт на доказване, безпристрастни и обективни. Показанията на тези двама свидетели не се изключват взаимно и описват една и съща фактическа обстановка. Начина, по който тези свидетели изясниха фактите от направената на жалбоподателят проверка дава основание да се приеме, че последните дават достоверни показания за констатациите от проверката. Свидетелите са категорични, че нарушението е установено след извършена проверка относно оформяне на трудовото правоотношение между \*\*\*\*\* , гр. Ловеч и \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\*. В тази връзка са и цитираните по - горе писмени доказателства приобщени като доказателства по делото.

От показанията на разпитаните по делото св. К. И. П. и св. Е. Н. И., и от събраните по делото писмени доказателства, безспорно се установи, че жалбоподателят, в качеството си на работодател е осъществил състава на административното нарушение, визирано в разпоредбата на чл.62, ал.1 от Кодекса на труда, като в качеството си на работодател, е извършил нарушение на трудовото законодателство, като не е сключил писмен трудов договор с \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* за предоставяната от него работна сила като „строителен работник” в изпълнявания от дружеството строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\*, бл. 116, преди датата на постъпване на работа на лицето – 08.12.2021 г.

Настоящата инстанция намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на ЗАНН и КТ. Спазени са сроковете за издаване на НП. АУАН е съставен от служител, който е упълномощен с надлежна заповед за това, а НП е издадено от компетентно лице. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съгласно ЗАНН и са надлежно връчени на нарушителя. Не е допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на наказателно постановление, обуславящо неговата не законосъобразност, изразяващо се в неспазване на императивните изисквания на нормата на чл. 57 от ЗАНН.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че в случая е налице трудово правоотношение между \*\*\*\*\* , гр. Ловеч и \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* във връзка с извършваната от последния работа на строителен обект Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\*, бл. 116, като в тази връзка е налице влязло в сила Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение, с което считано от 08.12.2021 г., правоотношението е било обявено за трудово, като постановлението не е обжалвано и е влязло в сила. Предвид наличието на влязло в сила Постановление за обявяване на едно правоотношение за трудово, съдът намира, че направените възражения касаещи наличието на сключен с лицето граждански договор се явяват неоснователни, като безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че в конкретния случай е налице предоставяне на работна сила. Безспорно е установено по делото, че \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* е извършвал работа на осигурена от жалбоподателят работна площадка, която има характера на работно място по смисъла на &1, т.4 от ДР на КТ. Безспорно е установено по делото, а и не се оспорва от страните, че на територията на строителен обект на жалбоподателят, а именно „Прилагане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда, намиращ се в гр. Ловеч, \*\*\*\*\*, бл. 116, \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* е бил заварен да полага външна топлоизолация на място определено от дружеството, като характера на работата е такъв, че

тя е можело да бъде извършена само на територията на строителния обект. Безспорно е установено и, че \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* на територията на строителния обект е използвал и предоставените от дружеството средства за работа.

Съдът намира, че начинът по който се заплаща извършената работа не представлява самостоятелен критерии, който да определи характера на правоотношението. В тази насока е разпоредбата на чл.270, ал.2 от КТ, която дава възможност на страните да уговорят срокове за заплащане, а освен това разпоредбата на чл.247 от КТ дава възможност заплащането на труда да става според времетраенето на работата или според изработеното. В случая видно от приетия и вложен като доказателство по делото граждански договор за \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* , извършваната от същия работа не е била определена по обем и като краен резултат, а като дейност „да извърши външна топлоизолация на \*\*\*\*\* гр. Ловеч”, като лисват представени от страна на жалбоподателят доказателства за уговарянето на какъвто и да било количествен критерии на уговорената работа.

В случая краткотрайността на извършваната работа не може да бъде критерии за наличие на облигационно, а не на трудово правоотношение, тъй като в разпоредбата на чл.68, ал.1 , т.1 от КТ изрично е уредена възможността за сключване на срочни трудови договори за определен срок, който не може да бъде по дълъг от 3 години, но в същото време няма ограничение за минималната продължителност на този срок. В тази насока е и разпоредбата на чл.68, ал.1, т.2 от КТ, която урежда възможността за сключване на трудови договори за завършване на определена работа. Не може да се приеме, и че в случая е сключен граждански договор, за да се изпробва квалификацията и уменията на изпълнителят, тъй като в тази хипотеза е разпоредбата на чл.70 от КТ. Ето защо ако жалбоподателят е наел на работа \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* за краткотрайна работа, той е следвало да използва един от вариантите на срочен трудов договор посочени по – горе, които са уредени в КТ.

При така събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че е недопустимо прилагането на разпоредбите на ЗЗД, тъй като разпоредбите на КТ имат приоритет в случая, тъй като именно КТ урежда отношенията между работник и работодател.

На следващо място при извършване на проверката в обекта \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* е попълнил и декларация /л.10 от делото/, която не беше оспорена по никакъв начин от жалбоподателят, като в хода на делото не беше установено същата да е с невярно съдържание, или да не е попълнена или подписана от М.. От друга страна поначало декларацията няма решаваща роля за преценката на наказващия орган дали е налице административно нарушение или не, а по - скоро чрез попълването ѝ се цели лицето да заяви конкретни обстоятелства, които в хода на проверката и на административно наказателното производство да бъдат проверени и съпоставени с останалите писмени и гласни доказателства. Освен това процесното НП не е издадено единствено въз основа на декларацията от М.. От събраните по делото доказателства се установява, че актосъставителят и свидетелят по акта са извършили проверка на място, присъствали са



през цялото време докато е продължила същата, придобили са непосредствени впечатления от обстановката и извършваната от заварените лица в обекта дейност, като впоследствие поради непредставяне към момента на проверката на документи, от които да се установи с кои от лицата, ангажирани с трудова дейност работодателят има сключен трудов договор е насрочена документална проверка в Д ИТ Ловеч, за която е бил призован работодателя. При извършената документална проверка и след представяне от работодателя на граждански договор сключен с М. от 25.11.2021 г. са били изяснени всички обстоятелства, касаещи констатираното нарушение и съответно е съставен АУАН.

Преценката на всички събрани в хода на административно наказателното и съдебното производство писмени и гласни доказателства, води до извод, че в случая се касае до предоставяне на работна сила от лицето М., че работата се извършва на осигурено от работодателя работно място, с материали на работодателя, под негово контрол и при уговорено възнаграждение, като всички тези обстоятелства обуславят съществуването на трудово правоотношение между М. и жалбоподателят, което не е уредено по предвидения ред в КТ, поради което и направените възражения се явяват неоснователни.

За цитираното нарушение административно наказващият орган на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.414, ал.3 от КТ е наложил наказание – имуществена санкция в размер на 1500,00 лева, при предвидена възможност за налагане на такава в размер от 1 500 до 15 000 лева. При определяне размера на наложеното наказание, административно наказващия орган е съобразил разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН, съгласно която при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя и е определил размера на наказанието към предвидения минимум.

Съдът намира, че определеното от АНО административно наказание съответства на тежестта на извършеното нарушение и е съобразено с разпоредбите на чл.27, ал.2 и ал.5 от ЗАНН.

Съдът намира, че е неприложима разпоредбата на чл.415в, ал.1 от КТ, тъй като нарушението е извършено на 08.12.2021 година, след влизане в сила на 27.01.2012 година на новата разпоредба на чл.415в, ал.2 от КТ, съгласно която „не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1, чл.62, ал. 1 и 3 и чл.63, ал.1 и 2” от Кодекса на труда. Съдът счита, че съобразявайки се с императивната разпоредба на чл.415в, ал.2 от КТ, АНО не би могъл да приложи и разпоредбата на чл.28 от ЗАНН с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената материално правна разпоредба. Обект на защита са обществените отношения по охрана на едни от най-важните конституционни права на гражданите - трудовите права.

Не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като описаното нарушение е свързано с обществените отношения свързани с престирането на работна сила и защитата на работниците и служителите. Нормата е императивна и възвежда задължително поведение за лица, работодатели по смисъла на КТ, какъвто безспорно е бил жалбоподателят. От друга страна съдът намира, че фактическите обстоятелства, свързани с

настоящия случай, не указват на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, особено като се има предвид характерът на този вид административно нарушение. За да е налице "маловажен случай" на административно нарушение, то следва извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Съдът намира, че в хода на производството не се изтъкнаха доводи и не са ангажираха доказателства, които да сочат на по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира, че обжалваното НП следва да се потвърди като законосъобразно.

С оглед решението за потвърждение на НП и направеното искане от страна на представителя на АНО, в негова полза следва да се присъдят претендираните разноски за възнаграждение за юрисконсулт в искания размер от 100 лева. При определяне на дължимите разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл.63д, ал.3 във вр. с ал.1 от ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв. В случая АНО е претендирал за заплащането на правна помощ в размер на 150 лева. От страна на жалбоподателят не е релевирано възражение за прекомерност, поради което съдът не дължи произнасяне по реда на чл.63д, ал.2 от ЗАНН, като следва да уважи изцяло искането и се определи и присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН.

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ 11- 2100027 от 24.01.2022 година на инж. Митко Лалев Митев - Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Ловеч, с което е наложена на „\*\*\*\*\* 7" \*\*\*\*\* ЕИК: \*\*\*\*\* , с адрес по седалище: обл. Ловеч, общ. Ловеч, гр. Ловеч 5500, ул. „\*\*\*\*\* , представлявано от Т. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\* - управител, в качеството му на работодател на основание чл.416, ал.5 от Кодекса на труда във връзка с чл.414, ал.3 от КТ, имуществена санкция в размер на 1500.00 лева за нарушение на чл. 62, ал.1 от Кодекса на труда, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**ОСЪЖДА жалбоподателят „\*\*\*\*\* 7" \*\*\*\*\* ЕИК: \*\*\*\*\* , с адрес по седалище: обл. Ловеч, общ. Ловеч, гр. Ловеч 5500, ул. „\*\*\*\*\* , представлявано от Т. Н. К., ЕГН \*\*\*\*\* , да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" Ловеч сумата от 100.00 лв. /сто/ лева, представляваща юристконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред Районен съд Ловеч.**

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Ловеч по реда на АПК, в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_