

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Бургас, 26.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Петя Ив. Петрова Дакова
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора К. Ил. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова Въззивно частно наказателно дело № 20242000600036 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започна в 11.30 часа, поради участие на член от състава в разглеждане на ВНОХД № 16/2024 г. в същата съдебна зала, което приключи в 11.20 часа.

Апелативна прокуратура – Бургас се представлява от **прокурор С..**

Жалбоподателят - осъденото лице Д. С. Т., се явява лично, конвоиран от служители на ОЗ „Охрана“ гр. Бургас. Явява се упълномощеният защитник **адв. П. Д. от АК - Б.**

Началника на Затвора – Бургас, редовно призован не се явява. Явява се **старши юрисконсулт** при Затвора - Бургас **М. С.,** която изрично представя пълномощно за участие по делото.

Свидетелят П. З. – * ** в Затвора гр. Бургас,** се явява лично.

Свидетелят Д. Я. – Главен * ** в Затвора гр. Бургас,** се явява лично.

Свидетелят Н. Д. – * в Затвора гр. Бургас, се явява лично.**

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Моля се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Т.: Съгласен съм днес да се разгледа делото.

Съдът счита, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Съдът **ДОКЛАДВА** писменото становище на прокурора от 16.02.2024 г. и писмо - отговор от Началника на Затвора – Бургас, за остатъка от неизтърпяното наказание „Лишаване от свобода“ към 26.02.2024 г. – 11 месеца и 4 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат посочените писмени доказателства.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приемат посочените писмени доказателства.

АДВ. Д.: Също не възразявам да се приемат посочените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства - писмено становище на прокурора от 16.02.2024 г. и актуална справка за остатъка от

наказанието към 26.02.2024 г.

Снема самоличността на явилите се свидетели, както следва:

П. И. З. – ***, без родство със страните.

Д. Т. Я. – **, без родство със страните.

Н. С. Д. – ***, без родство със страните.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещават да говорят истината.

Съдът отстрани от залата свидетелите Д. Я. и Н.Д..

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ М. С.: Представям и моля да приемете като доказателства изисканите от Вас оценка за правонарушител от 13.11.2023 г. и писмо от Началника за Затвора, което удостоверява извършените оценки на съответната дата.

АДВ. Д.: Представям заверено копие справка за нарушител водач на осъдения Т., с последна информация в нея от 11.11.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от юрк. С. – оценка за правонарушител от 13.11.2023 г. и писмо от Началника на Затвора – Бургас, както и представената от адв. Д. – справка за нарушител водач.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката П. З..

СВИДЕТЕЛКАТА П. З.: Работя като *** „Социални дейности и възпитателна работа“ в общежитие *** към Затвора - Бургас, от 2019 г. Настаняват се лишени от свобода с първоначален постановен „общ“ режим открит тип, в общежитието „***“.

С лишения от свобода Т. работя от неговото настаняване в

общезитието, това е *** г. Реално това, което Вие изискахте мен, е оценката на риск от рецидив и вреди, за лишения от свобода и за това аз Ви ги представих. Схемата, по която се изчисляват стойностите всъщност е тази, която там съм указала. Първата оценка се изготвя в „Приемно отделение“ и тя се изготвя от друг служител в „Приемното отделение“. Първоначалната оценка е много бърз скрининг на общото състояние на лишения от свобода при постъпването му в Затвора и тя обхваща много широк спектър от информация за него. Започва се с това, какво е нарушението, с което той влиза в момента. Следва въпросът за неговото криминално минало, както в случая колегата представи документа, защото там точките са му още от самото постъпване. После отношение към правонарушението, след което имаме жилищно устройване. Цитирам всичко това, за да Ви обясня, че наистина разглеждаме случая широкоспектърно. Ние не се концентрираме само единствено върху това какво престъпление той е извършил. Говорим за неговата семейна среда, за неговата емоционална стабилност. Там се отбелязва също така уменията му да се издържа и самоиздържа, хората, на които може да разчита в живота си на свобода и по този начин имаме едно широко виждане за човека, който стои при нас и на базата на това ние изготвяме плана на присъдата, а последващата оценка се извършва тогава, когато е необходимо. Ако имаме много висок риск от рецидив и вреди, тя се прави на 6 месеца, според указанията на главния директор, а когато е в ниските стойности до 40 точки, това се прави цялостно когато предлагаме за промяна на режим или условно предсрочно освобождаване.

Следващата оценка е направена на 30.11.2022 г., точно една година, след като той е бил в общезитието „***“ и тя се изготвя, за да бъде представен пред комисия за смяна на режима от „общ“ на „лек“. Тази оценка всъщност включва отново всички зони, плюс всички онези доказателства, които имаме ние за промяна и поправяне или представяне на поведението на лишения от свобода.

Тази една година той е показал, че може да бъде последователен в поведението си, спазва абсолютно всички изисквания в ЗИНЗС, не нарушава правилата, полага труд, активно участва в мероприятия, които са организирани на територията на общезитието. Мероприятията са основно това, което се случва по време на празничните и религиозните празници. Организират се различни видове културно-информационни беседи, организират се почиствания, украсявания на мястото, където се намира.

Аз разгледах документите, когато се подготвих за делото като свидетел и видях през изминалата година, той е участвал в беседи културно-информационни, на три от тях. Едната е за „Гергьовден“, другата е за 24 май и е участвал в Новогодишната беседа във връзка с Рождество Христово. Тези неща се организират по време на почивните дни. Ние в докладите не винаги ги отбелязваме, тъй като за нас това са естествени неща, които се случват в Затвора. Имам ги предвид, когато изработваме оценката и за това така

подробно не е обяснено, защото на база на тези неговите поведения, ние си оформяме оценката на риск от рецидив и вреди.

Другото, което е, че той активно участва в месечните срещи по отношение на индивидуалното консултиране по план на присъдата. Аз нося тук някой неща и мога да Ви покажа ако искате.

Това се случва по време на празничните дни, когато всички лишени не са на работните си обекти, а ние не сме на работа. Тогава отговорникът на секция „Културномасова“ на един протокол описва всички лишени от свобода, които са участвали по време на тази беседа. Например, на „Гергьовден“ са се организирали хора от ромски произход, от турски произход, от български и те започват да обсъждат кой как празнува. Те са различни групи и за всеки от празниците те обсъждат начина, по който всяка от традициите празнува тези мероприятия. Те са възрастни хора, които могат да се организират. Освен това, в обществото „***“ се настаняват лишени от свобода, които са на средно интелектуално ниво. Могат да дискутират, могат да си изработват украса за всеки един от празниците и ние разчитаме на това, че те все пак са съвестни, организирани и самостоятелни. Целият процес на третирането в обществото „Строител“ се извършва на базата на тяхното самосъзнание. Такъв е моделът на обществото.

През целия престой на осъденото лице съм работила с него. Индивидуалната работа е задължителна. Имаме дневник за индивидуална работа с лишения от свобода, с който ние работим основно по проблемните зони. При него става въпрос за две от зоните. Едната е отношение към правонарушението, което включва около 8 – 10 въпроса, теми, за които ние говорим и умение за мислене. Двете зони, които са се явили при него проблемни още от самото начало. В годината от 2021 г. до 2022 г., беше изключително важна работата по отношение към правонарушението. Именно заради това, че, не бих искала да се връщам в периода назад, който той е обжалвал присъдата, но много е много важно той да разбере кои са факторите за извършване на престъплението, защото това е престъпление. Да, то е неумишлено, но той е направил някъде в своето поведение някаква грешка и беше важно той да осъзнае къде точно е. Той още на първата година можеше категорично да заяви: „Да, аз управлявах МПС с превишена скорост и това е мотивът аз да съм в момента тук“. И от този момент той много добре осъзнава къде е сгрешил. Казвам какво твърди той пред мен и на базата на това аз съм променила оценката. Той каза: „Умишлено никога повече не бих извършил такова деяние, защото разбирам до какви последствия може да доведе това“. Той не го казва по начина, по който аз се изразявам, но когато комуникираме дълго с някой, ние вече усещаме неговия психически заряд, неговата емоционалност, неговото разкаяние. Ситуацията, в която са поставени две семейства, трагедията е за всички и самият той в началото много тежко преживяваше това, което се случва и в никакъв случай не мога да кажа - да, той изпитваше съжаление за ситуацията и за това, което е е

случвало и аз съм го описала. Това е моята работа, да работя с човека, който разбира това, което е извършил.

Всеки месец се провеждат индивидуалните консултации с лишения от свобода по плана на присъдата. Официално ние си го пишем всеки месец, но има случаи, които са тежки и травмиращи за всички, тогава се налагат по-чести срещи. Не мога да кажа дали е 30 минути, 40 минути или 1 час срещата. Колкото е необходимо, защото аз не мога да пиша в дневника всеки път, когато той е дошъл и сме разговаряли. Не мога да пиша – „ами в момента той получава отказ да му бъде променена датата, примерно, на месечния домашен отпуск и сме поговорили“. Официалната част аз си я поддържам по начин, по който е необходимо, но всички онези неща, срещите които имаме когато имаме тежки моменти, не е нужно да бъдат описвани много. Това, което аз казвам, е следното – имаме си методика, тази методика е подчинена на определени изисквания, ние си я работим.

Ние сме постигнали целите и задачите поставени в нашия план на присъдата. Постигнали сме го с него и смятам, че всъщност до изтърпяване на остатъка на лишения от свобода няма да доведе до още промени. Ние постигнахме бързи резултати още при смяна на режима от „общ“ на „лек“. С поведението си на „лек“ режим, той доказва, че може и спазва правилата. Имаме също много писма с похвали от работния обект, които съм приложила. Не мисля, че това ще доведе до върхове, но в крайна сметка ако пък си доизтърпи наказанието при нас, той е достатъчно разумен и интелигентен човек, който може да овладее тревожността, която се поражда от това.

Ние провеждаме специализирана груповая работа. Искам да обясня, че специализираната груповая работа, тя е насочена към конкретни проблеми, които при него просто не са отчетени. Говорим за хора, които спекулират с алкохол, с наркотици, които са гневни, които не умеят да комуникират. Това са хората, с които аз работя в специализирана груповая работа. Няма как да го спра от работа, за да провеждаме специализирана груповая работа, от която той няма нужда. На работния си обект той е доказал, че умее да комуникира, умее да внимава, да координира поведението си, въпреки вътрешното си състояние. Така че аз не считам, че той има нужда от специализирана груповая работа.

Страните поотделно **ЗАЯВИХА**, че нямат въпроси към свидетелката З..

Свидетелката З. беше **ОСВОБОДЕНА** от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Я.: Работя като *** „Социални дейности и възпитателна работа“, от 2 години и нещо. Преки наблюдения над осъдения Т. нямам. Подписал съм се под становището, изготвено от инспектор З.. Преки впечатления от осъденото лице нямам. Под нейното становище

отделно имам и мое становище по отношение на осъденото лице. Осъденото лице търпи присъдата в затворническо общежитие „***“. Аз нямам пряко наблюдение над него. Аз не водя случая. Запознавам се с материалите – досието, първоначалния доклад, текущи доклади, дневника, който се води за работа с лицето, т.е. за корекционния процес, който се извършва с лицето. Запознавам се по отношение на дисциплината му допуснал ли е нарушения, за какво ако е допуснал, ако не, съответно ако е бил награждаван, за какво е награждаван, дали е включен в трудов процес. Евентуално ако е бил включен в някаква специализирана програма се пишат протоколи. Конкретно в такава специализирана програма нямам информация да е бил включен. Основно на база на това, виждам каква е първоначалната оценка на риска, виждам впоследствие как се е изменила, виждам, че се е водел пробационен процес.

Положително становище съм дал от гледна точка на това най-вече, че оценка е направена от различни инспектори. Първоначалната оценка, която е направена, ми прави впечатление, че е ниска. Запознал съм се, наистина има основание оценката да е ниска. Липсва криминално минало, липсва предходно осъждане, има образование, трудово е бил ангажиран, има семейство, което го подкрепя, реално няма проблемни зони. Проблемни зони са изразени предимно по отношение към правонарушението и умението за мислене, които всъщност подлежат и на пробационна работа. Виждам, че такава е извършена от инспектора. Виждам, че неговите констатации са, че има подобряване в тези проблемни зони. Виждам, че престъплението, което е извършил не е с умисъл, по непредпазливост е. Извършено е преди много голям период от време, близо 10 години, в една доста по-незряла възраст. В момента предполагам, че това също оказва влияние в пробационния процес, с по-зряло отношение. От тези 10 години, последните 2 години са преминали в условията на лишаване от свобода, което също е допринесло за преосмисляне на постъпката му и евентуално намаляване на стойностите по отношение на тези проблемни зони.

Преценката кое лице да бъде изпратено на конкретен външен обект се прави в затворническото общежитие. Има си комисия, съответно има сключени договори с различни фирми и съответно каква компетентност има, какво образование има и дали е подходящ за съответната работа. Комисията се председателства от началника на общежитието, в нея присъства инспектор по социална дейност и съответно командира на отделение и някой служител от надзорния състав, които също имат наблюдение над лицето, също могат да събират някакви мнения и впечатления и вече взимат решение евентуално дали да бъде разпределен да работи. Той не може да работи сам. Минимум двама лишени от свобода трябва да бъдат изведени да работят на определен обект. Могат да бъдат и много повече – пет, шест, седем.

Страните поотделно **ЗАЯВИХА**, че нямат въпроси към свидетеля Я..

Свидетелят Я. беше **ОСВОБОДЕН** от съдебната зала.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетелката Н. Д..

СВИДЕТЕЛКАТА Н. Д. : Работя като *** в Общежитие „***“ и тъй като в момента общежитие „***“ е на територията на ***, имам заповед на началника да обезпечавам и общежитие „***“.

Имам непосредствени впечатления за осъдения Т.. По отношение на лишения от свобода Т. има изготвени три заключения от психолози, като по стечение на обстоятелствата сме трима различни психолози. Първото е изготвено през ноември месец 2021 г. Това е експресното психологическо изследване, което се изготвя при извеждането на лишения от свобода от „Приемно отделение“ към разпределението му в даденото общежитие от открит тип в случая. Второто е експертна оценка за актуалното психическо и емоционално състояние, което е изготвено от друга колежка при промяна на режима му в по-лек. То е от декември 2022 г. и моето заключение от ноември 2023 г., във връзка с подготовка на документите за условно предсрочно освобождаване. И в общи линии трите заключения, на тримата психолози е в една и съща посока.

Тази препоръка всъщност в случая, когато е експертна оценка за лице, което е в процедура по условно предсрочно освобождаване, може да бъде интерпретирана в две посоки, както в случай, че предложението на началника не бъде уважено. Това може да е препоръка и към евентуален пробационен надзор, в случай, че лицето бъде условно предсрочно освободено. Т.е. ако лицето не бъде освободено, ние трябва да продължим да работим с него. Във всички случаи давам аз лично такава препоръка. Това е и с оглед бъдещия пробационен надзор.

Лицето е с просоциални нагласи. Изготвени са му два пъти оценка на криминогенно мислене. Аз съм изготвила диференцирано психологическо изследване, която в голяма степен препокрива като зони оценката на риска, която инспекторите „Социална дейност и възпитателна работа“ изготвят, в смисъл такъв, там се оценяват нивото на социална адаптивност, дали човекът е имал някакви проблеми в житейския си път, в социалната адаптация, какви са му семейните връзки. Естествено се започва с това, дали криминалното му минало е някаква предпоставка за рисков поведение и цялото изследване е всъщност с резултат, че нивото на криминогенни потребности за това лице, е много ниско. В стандартния доклад има пет степени и това е всъщност най-ниската степен. Отделно в изготвянето на предходно заключение колежката е използвала пак самооценъчен въпросник за оценка на криминогенното мислене, който също е в ниски стойности. Мисля, че в случая резултатите му от диференцираното заключение са много ниски.

Отразила съм, че е недостатъчно добре използвано свободното време с оглед интересите, просоциалните контакти и заниманията на лицето, тъй като това е един въпрос в това структурирано диференцирано психологическо изследване свързан с факта, дали лицето има хоби. Дали лицето има евентуално някакъв интерес, който би могъл да бъде развиван. Въпросът де факто е свързан с това, как лицето използва свободното си време и дали има хоби. От това дали лицето ще сподели как примерно прекарва свободното си време, ние бихме могли ако има нещо обезпокоително, бихме могли да видим дали лицето използва пълноценно свободното си време. Това е защото е споделил, че няма хоби. Това е стандартно структурирано интервю.

Страните поотделно **ЗАЯВИХА**, че нямат въпроси към свидетелката Д..

Свидетелката Д. беше **ОСВОБОДЕНА** от съдебната зала.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Т.: Аз съм осъзнал вредите, които съм нанесъл и дълбоко в себе си съжалявам за всичко. Просто е една голяма грешка и моля за условно предсрочно освобождаване, за да мога да се грижа за децата си. Ще работя в същата фирма, в която работех преди да вляза в затвора. Фирмата е моя собственост.

Нямам контакт с близките на загиналия. Аз съм се извинявал на близките в съдебни заседания, когато са били, не ги познавам хората.

ПРОКУРОРЪТ.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ М. С.: Нямам искания за други доказателства.

АДВ. Д.: Няма да сочим други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ Т. : Няма да представям други доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събиране на доказателствата и съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, аз с оглед процесуална икономия, поддържам изцяло становището, което съм депозирала от 16.02.2024 г. и съответно и съобразно гласните доказателства, които се събраха, се затвърждава моето становище, че следва да отмените определението на Окръжен съд – Бургас, като неправилно и незаконосъобразно и съответно да уважите молбата на лишения от свобода Д. С. Т. за условно предсрочно освобождаване.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ С.: Уважаеми апелативни съдии, становището на Началника на Затвора по молбата на Д. Т. е тя да бъде уважена и да бъде отменено решението на БОС. Събраха се достатъчно доказателства за поправянето на лицето и превъзпитанието му, както и от становището на началника, така и от съпътстващите становища. При уважаване на молбата, пробационният инспектор предлага налагане на пробационна мярка „задължителни срещи с пробационен служител“ за срок до края на наказанието.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, аз поддържам така депозираната жалба срещу определението на Бургаски окръжен съд от 25.01.2024 г. по ЧНД № 1623/2023 г. на Бургаския окръжен съд. Подробно считам, че съм анализ всички факти и обстоятелства, които ми дават основание да помоля уважаемия съд да отмени това определение и постанови условно предсрочно освобождаване по отношение на осъдения Д. С. Т.. Това мое убеждение се затвърди още повече след изслушаните в днешно съдебно заседание свидетели, а именно свидетелите З., Я. и Д.. Всички те посочиха и очертаха каква е била пробационната работа с осъдения Д. С. Т. и какви доказателства за своето поведение и осъзнаването на своето неправомерно поведение довело до осъждането му, той е коригирал при условията на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“. Ще помоля уважаемия съд да кредитира и представената от нас справка за нарушител водач, от която е видно, че Д. С. Т. всъщност не е системен нарушител на ЗДП. Има, ако мога да се изразя, откъслечни наказания през далечната 2007 г. и 2009 г., и два фиша през 2008 г. и съответно 2020 г., което по никакъв начин не означава, че същият е системен нарушител, така, както беше поставен въпросът при първоинстанционното разглеждане на производството.

Без да преповтарям всичко, което съм записал, моля да уважите жалбата и да постановите условно предсрочно освобождаване. Още пред първата инстанция защитата посочи, че ние не само не се възпротивяваме, напротив, настояваме да бъде при условно предсрочно освобождаване на Д. С. Т. да бъде постановена пробационна мярка „периодични срещи с пробационен служител“ които да бъдат провеждани с пробационен служител.

Отделно от това, ще помоля уважаемия съд след като се занимае с всички доказателства и с оглед нормата на закона, да прецени и продължителността на лишаването от право да управлява МПС с оглед разпоредбата на чл. 49, ал. 4 от НК, където категорично се казва, че би следвало да бъде намалено това наказание.

Моля уважаемия съд за постановяване на своя съдебен акт в този смисъл. Моля да се даде възможност на този млад човек да продължи живота си със своето семейство, да продължи да работи и да бъде опора за своите близки, за родителите, за които сме представили убедителни доказателства, както и за съпругата си.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Т.: Поддържам становището на моя защитник. Моля да бъде условно предсрочно освободен.

Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. С. Т.: Моля да бъде условно предсрочно освободен.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на определението си, което ще съобщи на страните в 12.30 часа.

В 12.30 часа **СЪДЪТ ОБЯВИ** определението си публично, в присъствието на осъденото лице Т., на неговия защитник адв. Д., на старши юрисконсулт С. и на прокурор С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12.35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____