

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40

гр. Варна , 07.04.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

като разгледа докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно частно търговско дело № 20213001000207 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 634б, ал.3 ТЗ във вр. с чл. 22, ал.1, т. 5 и т. 6 ГПК.

Образувано е по постъпила частна жалба от „КРАНЕВО ПРОПЪРТИС” ЕООД против определение No 260134 / 15.03.2021 г., постановено по т.д.№ 114 /2019 г. по описа на ОС-Добрич, с което съдът е отхвърлил искането на жалбоподателя с правно основание чл. 22, ал.1, т.5 и т. 6 ГПК за отвод на съдията – докладчик по делото.

Твърди се в жалбата, че съдът е постановил неправилен съдебен акт - определение № 260134/15.03.2021г. по т.д. № 114 / 19г., ОС - Добрич, в който е инкорпориран отказът на съдия Георги Павлов да се отведе от разглеждане на т.д. № 114/2019г. по описа на ОС- Добрич. Жалбоподателят счита, че съдия Павлов като съд по несъстоятелността по т.д. № 114 /19г. не е аргументирал отказа си да уважи молбата за присъединяване на кредиторите Алексей Киryanов, Марина Кочеткова и Маша Киryanова, както и не е дал срок за обжалване на посочения отказ. Това процесуално разрешение на съда по несъстоятелността жалбоподателят приема като обстоятелство, визирано в правната норма на чл. 22, ал.1, т.6 ГПК. Твърди също така наличие на пълен индентитет между т.д. №114 /21г. и т.д. № 30/ 21г. / и двете по описа на ОС – Добрич/ и с оглед на обстоятелството, че и по двете дела съдия – докладчик е съдия Георги Павлов, твърди съществуването на обстоятелства, които биха могли да се сведат до нормата на чл. 22, ал.1, т.5 ГПК.

Частната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, но разгледана по същество, същата е недопустима по следните съображения :

Производството по т.д. 114/2019 година, ОС № - Добрич е образувано по молба на „КРАНЕВО ПРОПЪРТИС” ЕООД за откриване на несъстоятелност по отношение на „ ОЛД ТАУЪР 7 ” ЕООД. С протоколно определение от ОСЗ на 13.06.2019г. производството по т.д. 114/2019г. е спряно до приключване на т.д. № 38/2015 г. по описа на ОС – Добрич, с влязъл в сила съдебен акт, на осн. чл. 229, ал.1, т.4 ГПК. Предмет на т.д. № 38/15г., ОС – Добрич е искане за откриване на производство по несъстоятелност на „ ОЛД ТАУЪР 7 „, ЕООД, което след стабилизиране на съдебния акт в хода на инстанционната проверка, е отхвърлено. Производството по т.д. № 114 / 19г., ОС - Добрич е възобновено с определение № 260023/15.01.2021г. С протоколно определение от ОСЗ на 18.02.2021г. по т.д. 114 / 19г., ОС – Добрич, съдът по несъстоятелността е прекратил производството по делото с оглед формираната сила на присъдено нещо, на осн.чл. 297 ГПК и чл.299 ГПК. Срещу това определение е подадена частна жалба, образувана в Ап.суд Варна като в.ч.т.д. № 210/21г.

На 26.02.2021г. в ОС – Добрич е подадена молба за откриване на производство по несъстоятелност на „ОЛД ТАУЪР 7“ ЕООД, образуване по д т.д. № 30/21г. С решение № 260046/6.04.21г. съдия Георги Павлов като съдия докладчик е отхвърлил молбата.

Гореизложената фактическа обстановка мотивира следните правни изводи :

Производството е по реда на чл. 634б, ал.3 ТЗ. Систематическото място на разпоредба е в глава четиридесета „Действие на решението за откриване на производство по несъстоятелност”, което означава, че се касае за искания за отвод, които са направени по молба на участници в производството по несъстоятелност при открито производство по несъстоятелност, т.е. касае се за действия на участници в производството по несъстоятелност след постановено решение за откриване на производство по несъстоятелност. Систематическото място и буквалният текст на цитираната правна норма обосновават категоричния извод, че тя е приложима само в случаите, когато определението за отказ от отвод е постановено във фазата на открито

производство по несъстоятелност. Това мотивира Председателя на Апелативен съд Варна да приеме, че молбата следва да е постъпила след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност. В конкретния случай липсва решение за откриване на производство по несъстоятелност, поради което посочената разпоредба е неприложима.

Предвид гореизложеното, настоящият състав намира, че подадената частна жалба срещу определение № 260134/15.03.2021г. по т.д. 114/19г. по описа на ОС – Добрич за отказ на съдията – докладчик да се отведе от разглеждане и решаване на делото, е недопустима и същата следва да се остави без разглеждане, а образуваното във връзка с нея производство следва да бъде прекратено.

Само за пълнота на изложението съдът посочва, че част от визуализираните в частната жалба обстоятелства са проверими чрез институционален контрол, а не по реда на чл. 634б, ал.3 ТЗ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба на „КРАНЕВО ПРОПЪРТИС” ЕООД против определение No 260134 / 15.03.2021 г., постановено по т.д. № 114 /2019 г. по описа на ОС-Добрич, по чл. 634б, ал.3 ТЗ.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.ч.т.д. № 207/21г. по описа на Апелативен съд Варна.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Апелативен съд – Варна: _____