

# РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. Бургас, 11.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АННА ИВ. ЩЕРЕВА

при участието на секретаря Ваня Ст. Димитрова  
като разглежда докладваното от АННА ИВ. ЩЕРЕВА Търговско дело № 20232100900196 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на „БЕРКС 2004“ ЕООД с ЕИК 102892022, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Любен Каравелов“ № 112, представлявано от управителя Атанас Динков Ангелов, действащ чрез пълномощника си адвокат Сергей Попов със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Стара планина“ № 21, **против** „ЕИВ“ ЕООД с ЕИК 200970046, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бл.161 – партер, представлявано от управителя Емил Тодоров Георгиев. Предявен е осъдителен иск за заплащане на сумата от **80 090 лева** - представляваща стойността /с включен ДДС/ на извършени от ищеца и незаплатени от ответника услуги със строителна механизация по неформален договор от март 2022г., съгласно с двустранно подписани протоколи № 11 - 17, **ведно** със законната лихва върху тази сума от предявяването на иска на 15.05.2023г. до окончателното ѝ заплащане и направените разноски по делото.

Обстоятелства, на които ищецът основава претендираните права и предявения иск :

Твърди, че през месец март 2022 г.страните сключили неформален договор, по силата на който ищецът да предостави на ответника услуги със строителна механизация срещу заплащане на цена, като количеството и вида на услугата, и нейната цена се описват и обективират в двустранно подписани от страните протоколи. По силата на договора ищецът извършил услугата 7 пъти - на 04.04.2022 г.; 10.05.2022 г.; 02.06.2022 г.; 01.07.2022 г.; 02.08.2022 г.;

02.09.2022 г., 21.09.2022 г. Извършените и приети услуги, както и тяхната цена, и задължението за плащане са установени с двустранно подписани протоколи № 11 - 17. След приемането на работата и подписването на двустранните протоколи ищецът издал и съответните фактури. Ищецът не изпълнил задължението си за плащане на падежа съобразно чл.303а от ТЗ, като въпреки многократни разговори между страните и обещания за погасяване на задълженията погасил само част от задължението по първия от протоколите. Общият размер на непогасените изискуеми задълженията на ответника за плащане по договора е 80 090 лв. : 1. по протокол № 11 - 5 754,80 лв.; 2. по протокол № 12 - 10 500 лв.; 3. по протокол № 13 - 12 355,20 лв.; 4. по протокол № 14 - 15 180 лв.; 5. по протокол № 15 - 14 520 лв.; 6. по протокол № 16 - 15 180 лв.; 7. по протокол № 17 - 6 600 лв.

Ответникът не представя писмен отговор в преклузивния срок по чл.367, ал.1 от ГПК. Не сочи доказателства. Не се явява и представлява в съдебно заседание, без да е направил искане за гледане на делото в негово отсъствие.

Ищецът в съдебно заседание чрез процесуалния си представител поддържа предявения иск. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

Предявеният иск е с правно основание чл.79, ал.1, предл.1 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ във връзка с чл.327 от Търговския закон /ТЗ/.

Съгласно разпоредбата на чл.238, ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, по искане на другата страна съдът може да постанови неприсъствено решение. Тези последици са редовно указани на ответника с разпореждането на съда по чл.367, ал.1 от ГПК - № 799/ 16.05.2023г. и с определението по чл.374 ГПК - № 592/ 20.06.2023г.

С оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените от ищеца неоспорени писмени доказателства /фактури, двустранни протоколи, счетоводно извлечение/ съдът приема, че предявеният иск за изпълнение на договорни задължения по неформален договор на страните за изработка е вероятно основателен. На основание чл.86, ал.1 от ЗЗД основателността на главния иск налага извод за основателност и на претенцията за законна лихва.

По изложените съображения се налага изводът, че са налице предпоставките на чл.238, ал.1 и чл.239, ал.1 от ГПК и по спора следва да бъде постановено неприсъствено решение.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът дължи на ищеца и

съдебните разноси, направени в настоящото производство, които съгласно представения списък по чл.80 от ГПК са в размер на общо 10 203,60 лв., включващи 3203,60 лв. - заплатена държавна такса и 7000 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение с ДДС по представения договор за правна защита и съдействие

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „ЕИВ” ЕООД с ЕИК 200970046, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, бл.161 - партер, представлявано от управителя Емил Тодоров Георгиев, **да заплати** на „БЕРКС 2004“ ЕООД с ЕИК 102892022, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Любен Каравелов“ № 112, представлявано от управителя Атанас Динков Ангелов, със съдебен адрес гр. Бургас, ул. „Стара планина” № 21 - адвокат Сергей Попов, сумата от **80 090 лева** - стойността /с включен ДДС/ на извършени и незаплатени услуги със строителна механизация по неформален договор от март 2022г., съгласно двустранно подписани протоколи № 11 - 17, **ведно** със законната лихва върху тази сума от предявяването на иска на 15.05.2023г. до окончателното ѝ заплащане, както и направените по делото съдебни разноси в размер на **10 203,60 лв.**

**Банкова сметка** на ищеца „БЕРКС 2004“ ЕООД с ЕИК 102892022, по която може да бъде заплатено паричното задължение – IBAN: BG05 RZBB 9155 1012 0406 55.

**Решението** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_