

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8582

гр. София, 24.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110108845 по описа за 2024 година

Предявен е осъдителен иск от \*\*\*\*\* срещу К. О. И.А с правно основание чл.500, ал.1 ,т.1 КЗ.

Установява се от служебно изготвена справка от НБД „Население“, че ответникът е с настоящ адрес \*\*\*\*\*.

Съдът намира, че приложение намира чл.113 ГПК, доколкото се претендира регресна отговорност по застраховка „Гражданска отговорност“ срещу потребител с настоящ адрес \*\*\*\*\*, поради което и на основание чл.119, ал.3 ГПК, делото е подсъдно на РС- Варна, на който същото следва да се изпрати, с прекратяване на производството пред настоящия съд.

Това е така, защото според чл. 2, ал. 2 от КЗ "ползвател на застрахователни услуги" е застраховащият, застрахованият, третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или юридическото лице, което проявява интерес да се ползва от услугите по разпространение на застрахователни продукти, предоставяни от застраховател или от застрахователен посредник във връзка с предмета му на дейност, независимо дали е потребител по смисъла на Закона за защита на потребителите. При сравнение съдържанието на горепосочената норма и тази на § 1, т. 1 ДР на КЗ (отм.) се установява, че те са с идентично съдържание и законодателят е вложил еднакъв смисъл в понятието "Ползвател на застрахователни услуги" и понятието "Потребител на застрахователни услуги" (така и определение № 349/07.07.2016 г. по ч. т.д. № 1433/2016 г. на ВКС, II ТО). С т. 6 от ТР №1/2015 г. по тълк. дело №1/2014 г. на ОСТК на ВКС е прието, че подсъдността по чл. 113 ГПК се прилага по отношение на предявения пряк иск по чл. 226 КЗ (отм.) от пострадалия (или третото ползващо се лице) срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност". Видно е от мотивите на тълкувателния акт, че понятието "потребител на застрахователни услуги" е разширено извън кръга на лицата, които са застраховани и са страна по договора за застраховка. В случай че застрахованият е физическо лице, което ползва застрахователните услуги, които не са

предназначени за извършване на търговска или професионална дейност или физическото лице като страна по договора действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност, то се касае за потребител по смисъла на § 13, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗЗП, вр. чл. 2, б. "б" от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 05.04.1993 г. относно неравноправните клаузи в потребителските договори. Съдържанието на визираната по-горе правна уредба, съотнесено към обстоятелството, че искът по чл. 500, ал. . 1, т. 1 и ал. 2 КЗ е срещу виновния водач на МПС, сочи, че искът е предявен срещу лице ползвател на застрахователни услуги, респективно, същият има качеството потребител. Въпреки че регресното право на застрахователя възниква по силата на закона, то е във връзка със сключен договор за застраховка, покриваща отговорността на застрахования делинквент - настоящ ответник и последният следва да се ползва от предоставената му потребителска защита, включително от подсъдността по чл. 113 ГПК. Според тази специална подсъдност исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя (така и: *Определение № 14785 от 06.12.2023 г. по гр. д. № 10486 / 2023 г. на Софийски градски съд; Определение № 6350 от 22.05.2023 г. по гр. д. № 4776 / 2023 г. на Софийски градски съд; Определение № 893 от 23.01.2023 г. по гр. д. № 656 / 2023 г. на Софийски градски съд; Определение № 5459 от 10.06.2022г. по гр.д. № 4850 / 2022г. на Софийски градски съд*).

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 8845/2024 г. по описа на Софийски районен съд, I гражданско отделение, 27 състав.

**ИЗПРАЩА** делото по местна подсъдност на Районен съд - Варна.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_