

РЕШЕНИЕ

№ 259

гр. гр. Хасково, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Христина З. Жисова

при участието на секретаря Ваня З. Кирева
като разглежда докладваното от Христина З. Жисова Гражданско дело №
20235640101014 по описа за 2023 година

Предявени са при условията на пасивно субективно съединение искове с правно основание чл.124, ал.1, пр.3 ГПК от „Анива 2022“ ООД /понастоящем „Анива 2022“ ЕООД/, ЕИК 206964317, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Булаир“ № 25, представлявано от управителя В. Д. В., съдебен адрес: *****, адв. Е.Г.В. от АК - Хасково, против „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Хр. Г. Данов“ № 37 и „ТИКИСИ“ ЕООД, ЕИК 201345357, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Братя Миладинови“ № 15, вх.А, ап.18.

Ищецът твърди, че е потребител на електроенергия за обекти на ***** /клиентски номер 1010546147, електромер 012435954/. На 05.05.2023 година първият ответник „Електроразпределение Юг " ЕАД издал Фактура № 829426082/05.05.2023г. за сумата от 4136,26 лв. с ДДС с основание - дължима сума, в следствие на неизмерване, напълно или неточно измерване на количество на електрическа енергия, считано от 11.01.2023 година до 11.04.2023 година. Ответникът „Електроразпределение Юг " ЕАД претендирал ищецът да му заплати сумата, като при неизпълнение от негова страна, в 10- дневен срок следвало преустановяване на достъпа до електроразпределителната мрежа чрез преустановяване на електрозахранването.

Поддържа се в исковата молба, че за процесния имот ищецът редовно заплащал задълженията си за потребена и изразходвана електрическа енергия и в тази връзка смята, че не дължи процесната сума. Касаело се за неотчетена електроенергия за минал период, а процесната фактура била издадена без законово основание. Съгласно чл. 120 от Закона за енергетиката (ЗЕ) средството за търговско измерване (СТИ) били собственост на оператора на електропреносната мрежа или на оператора на съответната електроразпределителна мрежа /в случая на настоящия ответник или на „ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД/, т.е. неоснователно се искало заплащане на допълнително количество ел. енергия, начислена поради неполагане на достатъчно грижи от страна на ответното дружество или на „ЕВН

България Електроснабдяване" ЕАД за състоянието на собствените им измервателни уреди. Не съществувало законово основание за ответника „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, едностранно да коригира сметките на потребителите само поради обективния факт на констатирано неточно отчитане или неотчитане на доставяната електроенергия. На следващо място, за да се ангажира отговорността на ищеца, следвало да бъде доказано и виновно поведение като същият по никакъв начин не бил в състояние да извърши каквото и да е по процесния електромер, нито физически, нито технически. Не била спазена според ищеца и законовата процедура за начисляване на платената сума. На последно място се поддържа в исковата молба, че ищецът нямал никаква вина за състоянието на електромера, който бил монтиран на уличен стълб и съответно не следвало да носи отговорност за претендираната сума за енергия, която нямало начин да бъде изразходвана дори за двойно по-дълъг период. С оглед на изложеното ищецът счита, че неправомерно му е начислена сумата от 4134,26 лв. и че не дължи тази сума на ответника „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД.

Наемодателят на имота в ***** бил вторият ответник - „Тикиси" ЕООД, с който ищецът „Анива 2022" ООД имал сключен договор за наем. С договора за наем ищцовото дружество се задължило да заплаща разходите за електроенергия, като в случай, че не стори това и електрозахранването на имота бъде прекъснато, наемодателят имал право да прекрати договора за наем с предизвестие от 2 дни. Ищецът бил задължен и текущо да представя документи за извършени плащания. След като не представил документ за плащане на сумата от 4134,26 лв. на ответника „Тикиси" ЕООД, дружеството поискало от ищеца освобождаване на имота и плащане на задължението към тях. С уведомление от 15.05.2023г. изискала да освободи имота и да им бъде заплатена сумата от 4134,26 лв. за изразходван ток, която ищецът не дължал.

С тези мотиви се претендира да бъде прието за установено по отношение на двамата ответници, че ищецът не им дължи сума в размер на 4134,26 лв. с ДДС, представляваща корекция на неотчетена и неплатена стойност на електрическа енергия за минал период от 11.01.2023 година до 11.04.2023 година в обект, находящ се в ***** по отношение на ответника „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД и съгласно уведомление от 18.05.2023г. по отношение на ответника „Тикиси" ЕООД.

В едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор на исковата молба от първия ответник „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, който счита предявения иск за неоснователен и като такъв намира, че следва да бъде отхвърлен. Посочва, че са налице всички предпоставки за преизчисляване на количеството електрическа енергия, поради което сумата в размер на 4134,26 лв. с ДДС била дължима от ищеца.

По съществото на спора ответникът твърди, че на 11.04.2023 г. при извършена проверка на електромер № 012435954, отчитащ доставената електрическа енергия в обекта на ищеца, находящи се на *****, от служители на „Електроразпределение ЮГ" /„ЕР ЮГ"/ ЕАД било установено, че схемата за свързване е манипулирана, в следствие на което ползваната от ищеца енергия била неизмерена, съответно незаплатена. За извършените действия бил съставен констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване № 685501 от 11.04.2023 г., като бил изготвен в присъствието на свидетел. Протоколът бил подписан от посочените лица.

Ето защо ответникът намира, че при наличието на предпоставките по чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ е извършено преизчисление на количеството електрическа енергия, като било начислено допълнително количество електрическа енергия на клиента в размер на 6399 kWh. Стойността на допълнителното количество електрическа енергия, изчислена по определената от КЕВР прогнозна пазарна цена на електрическа енергия за покриване на технологичните разходи на ЕР ЮГ в качеството му на оператор на разпределителна електрическа мрежа, за период от 90 дни (чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ) била в размер на 4134,26

лв с ДДС. За посочената сума била издадена процесната фактура, изпратена на ищеца с писмо с обратна разписка.

Ответникът посочва, че съществува законово основание за начисляване на процесната сума. КЕВР имала правомощие да приеме ПИКЕЕ, които да регламентират условията и реда за установяване случаите за неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия - чл. 83, ал. 2, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката. На това основание КЕВР приела ПИКЕЕ, като в случая приложение намирали раздел IX и конкретно разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ стойността на допълнителното количество електрическа енергия била изчислена по определената от КЕВР пазарна цена на електрическа енергия за покриване на технологичните разходи на ЕР Юг в качеството му на оператор на разпределителна електрическа мрежа, ведно с дължимата сума за мрежови услуги и за цена за задължения към обществото.

Поддържа се още, че обстоятелството, кой бил конкретният извършител, било ирелевантно по настоящия спор, защото в посочените законови разпоредби, регламентиращи преизчислението на количеството електрическа енергия, не се съдържало изисквания за извършване корекции на сметки при установено виновно поведение на крайния клиент, а точно обратното - единственото условие за упражнявано правото на енергийния доставчик да извърши едностранна корекция, било да бъде установено по съответния ред, че е налице случай на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. В допълнение сочи, че корекционната процедура цели възстановяване на настъпило без основание имуществено разместване, а не да бъде ангажирана отговорността на потребителя за негово виновно поведение.

Ответникът „Електроразпределение Юг“ ЕАД отбелязва, че от 04.05.2019 г. в законна сила били влезли нови ПИКЕЕ, според които преизчисляването на количеството електрическа енергия се извършвало от операторите на съответните електрически мрежи, а не от крайния снабдител на електрическа енергия. Поради тази причина крайните снабдители вече не издавали фактури за допълнително начислени количества електрическа енергия, а дейността по преизчисляването и фактурирането на количества неизмерена, неточно и/или неправилно измерена електрическа енергия се извършвала от оператора на съответната електрическа мрежа, към която бил присъединен конкретният обект на клиент. Ето защо счита, че общите условия на крайния снабдител на електрическа енергия, в случая „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, били ирелевантни, съответно неотнормирани към процесния случай е дали в тях се предвижда изричен ред за уведомяване на клиентите.

С оглед изложените съображения ответникът намира иска за неоснователен и моли същият като такъв да бъде отхвърлен. Претендират се направените разноски по делото, включително и за юрисконсултско възнаграждение.

В едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор на исковата молба и от ответника „Тикиси“ ЕООД, който счита предявеният иск за допустим. Посочено е в отговора, че в качеството си на наемодател на ищеца е изисквал от наемателя да заплаща разходите за ползване на имота в *****, в това число и разходите за използвана електроенергия. След като разбрал, че „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изисквало от „Анива 2022“ ООД заплащане за разход за ползвана електроенергия в размер 4136,26 лв. с ДДС и след като ищцовото дружество заявило, че няма да заплати разхода, ответникът „Тикиси“ ЕООД го уведомил, че следва да напусне имота. Тъй като не бил наясно дали в действителност ищецът дължи сумата от 4134,26 лв. на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, не взема становище по основателността на иска.

В съдебно заседание, ищецът, редовно уведомен, се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител в лицето на адв. Е.В. от АК – Хасково, която поддържа изложените в исковата молба доводи и излага допълнителни съображения за

тяхната основателност в депозираните писмени бележки. Претендира присъждане на направените по делото разноски, за което представя списък по чл.80 ГПК.

В съдебно заседание, ответникът „Електроразпределение Юг “ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от юрк. И.Д., която счита предявеният иск за неоснователен, включително в подробни писмени бележки. Претендира разноски, за което представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът „Тикиси“ ЕООД, редовно уведомен, не се явяват и не се представляват в открито съдебно заседание.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона, събраните по делото доказателства и становищата на страните, съобразно чл.235 ал.2, вр. чл.12 ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

По реда на чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК между страните е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че ищецът е потребител на електрическа енергия, а ответникът „Електроразпределение Юг“ ЕАД е оператор на електрическата мрежа. Съответно се признава, че помежду им са налице договорни отношения относно имот, ползван от ищеца с адрес ***** с ИТН *****, както и факта на издаване на фактура № 829426082/05.05.2023г. за сума в размер на 4134,26 лв. с ДДС, представляваща допълнително начислена стойност на електрическа енергия за периода от 11.01.2023 г. до 11.04.2023 г.

С договор за отдаване под наем на недвижим имот от 01.06.2022 г., ответникът „Тикиси“ ЕООД, за срок от една година е отдал под наем на ищеца за временно и възмездно ползване имота в гр. Хасково, находящ се на ***** и представляващ заведение за хранене (*****). В чл.13 от договора е предвидено задължение за наемателя да заплаща всички консумативни текущи разходи за ползването на обекта (електроенергия, вода и други) и да предоставя на наемодателя документите, доказващи тези плащания.

Представено по делото е и уведомление от ответника „Тикиси“ ЕООД до ищеца, с което във връзка с неплащането на задължението на „Анива 2022“ ООД за ползвана електроенергия от 4134,26 лева по фактура № 829426082/05.05.2023г. в срока до 15.05.2015 г., е поискано да бъдат освободени ползваните сгради в ***** и заплащане на сумата по фактурата в деня на получаване на уведомлението от управителя на ищцовото дружество – 18.05.2023 г. Отправено е предупреждение, че ще бъдат предприети действия за събиране на задължението и за освобождаване на имота.

От приетия като доказателство по делото констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средство за търговско измерване № 685501 от 11.04.2023 г. се установява, че на посочената дата представители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са извършили проверка на измервателната система на клиент с клиентски номер 1010546147 за обект, находящ се в ***** с ИТ № ***** и средство за търговско измерване с фабричен № 012435954, в присъствието на свидетел – Н.Ж.К.. При проверката, при демонаж на електромера е било установено, че изходните проводници на втора и трета измервателни системи са присъединени към съответните входни клеми посредством нарочно пробити дупки в клемния блок на СТИ, като по този начин 2-ра и 3-та измервателни системи са били шунтирани. Отражено е в протокола, че е подаден сигнал на тел. 112. Монтиран е нов изправен електромер, който мери в класа на точност. Този констативен протокол е подписан от извършилите проверката, представители на оператора на електрическата мрежа, както и от присъствалия свидетел. Отбелязано е в протокола, че клиентът или негов представител не е бил открит.

С Писмо от 05.05.2023 г. ищецът е уведомен от ответника за извършената проверка, както и че на основание чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ ще му бъде коригирана сметката за ел. енергия за периода от 11.01.2023 г. до 11.04.2023 г., за 90 дни, чрез допълнително начисляване на

сума в размер на 4134,26 лв. за ИТ № *****.

Представени са също справка за коригиране на сметката за електроенергия, а от ищеца и фактура № 829426082/05.05.2023г., от които е видно, че вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия за електромер № 012435954 за периода от 11.01.2023 г. до 11.04.2023 г. на ищеца е допълнително начислена енергия от общо 6399 кВтч на стойност 4134,26 лева с ДДС.

Видно от писмо вх. рег. № 1582/30.01.2024 г. от РУ-Хасково при ОД МВР – Хасково, на 11.04.2024 г. е образувано Досъдебно производство № 355/2023 г. по описа на РУ – Хасково за установена кражба на ел.енергия от ел.табло на *****, ***** по чл.234в ал.1 НК, спряно срещу неизвестен извършител.

По делото са събрани и гласни доказателства чрез разпита на свидетеля П.С.П. – служител в “Електроразпределение Юг” ЕАД и участник в проверката на електромера, ползван от ищеца. От неговите показания се установяват описаните в констативен протокол № 685501 от 11.04.2023 г. обстоятелства.

Разпитан е и свид. Щ.В.К., служител на ответника, който посочва, че в процесния обект е имало проблеми с електрозахранването в края на месец януари – началото на месец февруари 2023 г., който е бил отстранен от екип на ЕВН. За тази проверка не били съставени никакви документи. Във връзка с проверката от 11.04.2023 г. посочва, че е бил уведомен от законния представител на ищеца и е отишъл на място. Там вече са били екипа от ЕВН, хора от охранителна фирма, собственикът на ищцовото дружество, а в последствие пристигнали и служители на полицията. Свид. К. не присъствал на отваряне на ел. таблото, което се намирало отвън на ограда и до което те нямали достъп.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели единствено в частите им, в които пресъздават непосредствени и лични възприятия, съобразно правилото на чл.172 ГПК, доколкото в тези им части са логични, последователни и съответни както едно към друго, така и на събраните по делото писмени доказателства като тези на свид. Щ.В.К. – и на изслушаните в съдебно заседание, проведено на 06.03.2024 г. мултимедийни файлове, представляващи записи на телефонни разговори на Национален номер 070010007 с телефонен номер +359887928901, проведени на 02.02.2023г. и на 08.02.2023г, съдържащи се в представената от ответника „Електроразпределение Юг “ ЕАД флаш памет.

От заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че представеният по делото констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средство за търговско измерване № 685501 от 11.04.2023 г. отразява техническото състояние на средство за търговско измерване с фабричен № 012435954, което е резултат от неправилна схема на свързване на електромера. Описаните в раздел “При проверката се констатира още” от констативния протокол манипулации въздействат върху точността на електромера, водещо до неточно измерване на електрическата енергия в ИТН ***** или до частично измерване на електрическата енергия – 59.20 %. И неизмерване на електрическата енергия – 40.80 %. Правилно е била приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество електроенергия така, както е заложена в чл.50, ал.2 ПИКЕЕ като е остойностено правилно съгласно чл.56, ал.3 ПИКЕЕ. Вещото лице е дало заключение, че началният момент на неизмерване/неточно измерване на ел. енергия е преди 21.12.2022 г., а предходна проверка и/или обслужване на процесния електромер с фабричен № 012435954 е извършена на 27.05.2021 г. Върху електромера има изискуемия знак за премината първоначална проверка и е следвало да премине вторична проверка през месец май 2023 г. съгласно Заповед № А-616 от 11.09.2018 г. на Председателя на Държавната агенция за метрологични технически надзор, като тези срокове са спазени.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Предявеният при условията на пасивно субективно съединение иск по чл. 124, ал. 1, пр.3 ГПК е допустим, тъй като за ищеца съществува правен интерес да установи липсата на задължение по договорното правоотношение за предоставяне на електрическа енергия с ответника „Електроразпределение Юг " ЕАД, доколкото вторият ответник „Тикиси" ЕООД, поради същото задължение изисква от ищцовото дружество освобождаване на имота и заплащане на сумата от 4136,26 лева, представляваща според наемодателя задължение за неплатена и използвана електроенергия от наемател.

Разгледан по същество искът е изцяло основателен като съображенията за това са следните:

Не се спори по делото, а и от събраните писмени доказателства по несъмнен начин се установява, че ищецът в качеството си на ползвател на обект, находящ се на ***** е валидно обвързан с облигационно правоотношение по силата на сключен договор за продажба на електрическа енергия при публично известни ОУ, които съгласно чл. 98а, ал. 4 ЗЕ влизат в сила за потребителите, които купуват електрическа енергия от крайния снабдител, без изрично писмено приемане, като няма данни да са предложени и съответно приети специални условия, различни от публикуваните ОУ.

Твърденията и на ищеца, и на ответника „Електроразпределение Юг " ЕАД относно дължимостта на процесните суми се основават на правни съображения, свързани с правото за извършване на едностранна корекция на сметки на потребителите и спазване на установения за това нормативен ред.

С изменението в Закона за енергетиката с ДВ бр. 54 от 2012 г. в сила от 17.07.2012 г. в разпоредбите на чл. 83, ал. 1, т. 6, чл 98а, ал. 2, т. 6, б. „а“ и чл. 104а, ал. 2, т. 5 от ЗЕ е предвидено законово основание крайният снабдител да коригира сметката на клиент при доказано неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. В изпълнение на тези разпоредби ДКЕВР е приела нови ПИКЕЕ, обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г., в които са предвидени случаите и начините за извършване на преизчисление на количеството електрическа енергия от операторите на съответните мрежи. Тези правила, доколкото не е посочено друго, влизат в сила три дни след обнародването, тоест от 04.05.2019 г. Същевременно съгласно чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА те нямат обратно действие, тъй като изрично не им е придадено такова. Извършената проверка, обективизирана в констативния протокол от 11.04.2023 г. за установяване на неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, е осъществена след влизането в сила на приетите от ДКЕВР ПИКЕЕ, поради което същите се явяват приложимият материален закон към отношенията между страните по повод извършените от ответника действия по установяване на неточно измерване и начисление на цена за електрическа енергия на същото основание.

Съгласно чл. 42, ал. 5, изр. последно от ПИКЕЕ, в случай, че при проверката се установени отклонения, неизправности и/или нерегламентирана намеса в измервателната система, се съставя констативен протокол по реда на чл. 49 ПИКЕЕ. В настоящия случай при извършена проверка на електромер с фабричен № 012435954 е констатирано, че изходните проводници на втора и трета измервателни системи са присъединени към съответните входни клеми посредством нарочно пробити дупки в клемния блок на СТИ, като по този начин 2-ра и 3-та измервателни системи са били шунтирани, т.е. че е извършена нерегламентирана манипулация, поради което е възникнало задължението да се състави констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване. Протоколът следва да се подпише от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител. Когато ползвателят отсъства при съставянето на констативния протокол, същият следва да се подпише от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В настоящия случай, в приетия по делото констативен протокол е отбелязано, че същият е изготвен в присъствието на Н.Ж.К. в качеството му на свидетел, а и същия факт се установява от

гласните доказателства по делото, също е подписан от него, с което е спазено изискването на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ. Според чл. 58 от ПИКЕЕ в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи, което е сторено в случая, видно както от писмо вх. рег. № 1582/30.01.2024 г. от РУ-Хасково при ОД МВР – Хасково, съгласно което на 11.04.2024 г. е образувано Досъдебно производство № 355/2023 г. по описа на РУ – Хасково за установена кражба на ел.енергия от ел.табло на *****, ***** по чл.234в ал.1 НК, спряно срещу неизвестен извършител, така и от събраните гласни доказателства по делото (показанията на свидетелите П.С.П. и Щ.В.К.). От отразеното в констативния протокол се установява, че е спазена и разпоредбата на чл. 49, ал. 7 ПИКЕЕ, тъй като е монтирано ново средство за търговско измерване, чийто метрологични и технически характеристики са в съответствие с нормативните. Представителите на мрежовия оператор са уведомили по телефон 112 МВР. Следва да се има предвид обаче, че констативният протокол представлява частен свидетелстващ документ и се ползва единствено с формална доказателствена сила, тоест относно авторството на документа (лицата, посочено в него като негови автори са лицата, които действително са го подписали).

Съгласно чл.49, ал.4 ПИКЕЕ, в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка. В случая, видно от представеното по делото писмо с изх. № 10412092/05.05.2023 г., ищецът е бил уведомен от ответника за извършената проверка, но не в определения седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол, а доста по-късно. Следователно, в действителност не е бил спазен установения в ПИКЕЕ нормативен ред, съответно не е възникнало, така нареченото „право на корекция на сметка“ или правото на оператора на съответната електрическа мрежа да изчисли количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване.

При това положение следва да се приеме, че за оператора на електрическата мрежа не е възникнало правото за едностранна корекция на сметката на ищеца, макар че съгласно приетата по делото съдебно-техническа експертиза извършената корекция е направена при правилно определен корекционен период, методика за изчисляване на неотчетено количество електрическа енергия и е остойностено според правилата на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ. Операторът на електрическата мрежа е предоставил на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, видно от приетите по делото писмени доказателства.

Освен по горните съображения, съдът намира, че спорното парично задължение не е възникнало и съответно предъявеният иск се явява основателен и на друго основание. Посочените по-горе разпоредби на относимата правна регламентация предвиждат единствено възможността за едностранна корекция на сметката на потребителя, но не въвеждат неговата безвиновна отговорност. ПИКЕЕ уреждат условията и реда за установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и съответно техническата процедура за преизчисляване на количеството електрическа енергия при наличието на някоя от тези хипотези. За да възникне обаче задължението за заплащане на цената след остойностяването на неизмерената, неправилно и/или неточно измерената електрическа енергия следва да се докаже при условията на пълно и главно доказване виновното поведение на ищеца, доколкото приложение намира разпоредбата на чл. 82 ЗЗД.

От доказателствата по делото и наличните данни за образувано досъдебно производство се установява безспорно, че е налице нерегламентиран достъп до процесното средство за търговско измерване, довело до неточно отчитане на количеството електроенергия, но не са ангажирани доказателства, въз основа на които да се приеме, че неправомерното въздействие върху СТИ се дължи именно на виновно поведение на ищеца или на негов представител или че това е станало с негово знание и съгласие. Напротив, от цитираното по-горе писмо от РУ – Хасково се установява, че образуваното по случая досъдебно производство е спряно срещу неизвестен извършител. Не без значение е и това, че проверка на СТИ от служители на ответника „Електроразпределение Юг“ ЕАД е извършена и на 08.02.2023 г., и то иницирана от свид. Щ.В.К., който и преди това е сигнализирил за проблеми с електрозахранването в обекта, но при извършването ѝ, не са били установени констатираните в протокола от 11.04.2023 г. манипулации. Дори и да се приеме, че с уредената в ПИКЕЕ корекционна процедура се въвежда безвиновна (обективна) отговорност на потребителите на електроенергия, следва да се има предвид, че с оглед противоречието ѝ на чл. 82 ЗЗД, както и на чл. 2, ал. 2 ЗЕ, съгласно който един от принципите при търговията с електрическа енергия е защита интересите на потребителите, на основание чл. 15, ал. 3 ЗНА тя не следва да бъде приложена. Освен това, съгласно чл. 120 ЗЕ СТИ е собственост на оператора на електропреносната мрежа или на съответната електроразпределителна мрежа, като поддържането му в изправност и в съответствие с техническите изисквания на електромера е в задължение на оператора на мрежата - чл. 89, т. 4 ЗЕ и чл. 34 ОУ.

Освен изложените съображения, следва да се посочи, че ответникът „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е носител на спорното вземане за допълнително начислена ел. енергия. Вземането за стойността на доставената ел. енергия произтича от сключения, на основание чл. 11 т. 4 и чл. 15 ал. 2 т. 3 от ПТЕЕ, ред. ДВ бр. 40 от 05.05.2020 г. договор за продажба на ел. енергия между крайните снабдители, от една страна, и битови и небитови крайни клиенти - за обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, когато тези клиенти не са избрали друг доставчик. Основание обаче за възникване на правоотношението между ищеца, като краен клиент, и ответника, като оператор на електроразпределителна мрежа, е договорът за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа по чл. 11 т. 3, вр. чл. 14 ал. 2 т. 1 ПТЕЕ, по което ответникът няма вземане спрямо ищеца. Според чл. 28 ал. 1 ПТЕЕ, битовите и небитовите крайни клиенти на крайните снабдители заплащат всички мрежови услуги за съответния ценови период на крайния снабдител, като в този смисъл е и клаузата по чл. 17 ал. 2 от ОУ на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, според която това дружество, като краен снабдител издава на клиента обща фактура за услугите снабдяване, пренос и достъп по определените от ДКЕВР цени. Съгласно чл. 56 ал. 1 ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за „задължения към обществото“. Съгласно § 1 т. 41а б., а) от ДР на ЗЕ, „ползвател на мрежата“ е физическо или юридическо лице-ползвател на електропреносна и/или електроразпределителна мрежа, доставящо електрическа енергия в електропреносната и/или електроразпределителна мрежа или снабдявано от такава мрежа. С оглед съществуващите между страните правоотношения, под ползвател на мрежа по смисъла на чл. 56 ал. 1 ПИКЕЕ следва да се има предвид първата алтернатива от посочения текст на ДР на ЗЕ, а именно - ползвател на електропреносна и/или електроразпределителна мрежа, доставящо електрическа енергия в електропреносната и/или електроразпределителна мрежа, а не крайният клиент, който няма преки финансови отношения с оператора на електроразпределителната мрежа. В чл. 56 ал. 2 ПИКЕЕ е предвидено, че ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа

дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал.1, съответстваща на разпоредбата на чл.28 ал.2 ПТТЕ, според която крайният снабдител/доставчикът от последна инстанция събира и заплаща на оператора на електроразпределителна мрежа суми за пренос, достъп, други мрежови услуги за съответния ценови период за цялото фактурирано от крайния снабдител/доставчика от последна инстанция количество електрическа енергия. Освен това в чл.56 ал.3 ПИКЕЕ е предвидено, че преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, какъвто е видът на разходите на оператора на електроразпределителната мрежа. Анализът на относимите правни норми водят до извод, че при констатирано неточно измерване на средството за техническа измерване на доставената електрическа енергия, ответникът „Електроразпределение Юг " ЕАД в качеството си на оператор на електроразпределителната мрежа следва на основание чл.56 ал.1 ПИКЕЕ да издаде на доставчика в качеството му на ползвател на мрежата фактура за покриване на технологичните му разходи по чл.56 ал.3 ПИКЕЕ, заедно със справка за преизчислените количества електрическа енергия, който пък от своя страна следва да издаде фактура на крайния клиент за неотчетената ел.енергия и за стойността на мрежовите услуги. От изложеното може да се заключи, че „Електроразпределение Юг " ЕАД няма вземане срещу ищеца, като краен клиент, за допълнително начислената ел. енергия, което вземане принадлежи на „ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД, като продавач по договора за продажба по чл.15 ПТТЕ.

По всички изложени по-горе съображения, съдът счита, че предявеният иск се явява изцяло основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен.

При този изход на делото, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят направените от него в първоинстанционното производство разноски, платими поравно от двамата ответници или по 644,97 лв. съгласно представения по делото списък и доказателствата за реалното им извършване, а именно сумата от общо 339,94 лв. за платена държавна такса и 950 лв. за адвокатско възнаграждение, доколкото този размер макар да надвишава определения съобразно чл.7, ал.2, т.2 Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минимум от 713,42 лв., съответства на фактическата и правна сложност на делото и на извършените от пълномощника на ищеца действия, в т.ч. и участие в три съдебни заседания.

В полза на ищеца следва да се присъдят и направените разноски по в.ч.гр.д. № 662 по описа за 2023 г. на ОС – Хасково, а именно сумата от 400 лв. за адвокатско възнаграждение. Същите се дължат единствено от ответника „Електроразпределение Юг " ЕАД, доколкото въззивното частно гражданско дело е образувано по негова частна жалба против Определение № 1188/5.07.2023 г., постановено по гр. дело № 1014 по описа за 2023 г. на РС – Хасково, в частта, с която е отхвърлено възражение за местна неподсъдност на делото, потвърдено с влязло в сила Определение № 1088/19.10.2023 г., постановено по ч.гр.д. № 662 по описа за 2023 г. на ОС – Хасково. Възражението за прекомерност по чл.78 ал.5 ГПК и в този случай е неоснователно, тъй като този размер не надвишава определения съобразно чл.7, ал.1, т.7, вр. чл.11 Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минимум от 400 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 124, ал. 1 ГПК, по отношение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Хр. Г. Данов“ № 37 и „ТИКИСИ“ ЕООД, ЕИК 201345357, със седалище и

адрес на управление гр.Хасково, ул.“Братя Миладинови“ № 15, вх.А, ап.18, че „Анива 2022“ ООД /понастоящем „Анива 2022“ ЕООД/, ЕИК 206964317, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Булаир“ № 25, представлявано от управителя В. Д. В., **НЕ ДЪЛЖИ** сума в размер на 4134,26 лева, представляваща допълнително начислена стойност в следствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия за минал период от 11.01.2023 г. до 11.04.2023 г. за обект, находящ се в *****, с клиентски номер 1010546147, ИТ № ***** и средство за търговско измерване с фабричен № 012435954, за което е издадена фактура № 829426082/05.05.2023 г.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК 115552190, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Хр. Г. Данов“ № 37, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, да заплати на „Анива 2022“ ООД /понастоящем „Анива 2022“ ЕООД/, ЕИК 206964317, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Булаир“ № 25, представлявано от управителя В. Д. В., съдебен адрес: *****, адв. Е.Г.В. от АК - Хасково, сума в размер на общо 1044,97 лева, от които 644,97 лева, представляващи направени разноски по настоящото производство и 400,00 лева, представляващи разноски по в.ч.гр.д. № 662 по описа за 2023 г. на ОС – Хасково.

ОСЪЖДА „ТИКИСИ“ ЕООД, ЕИК 201345357, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Братя Миладинови“ № 15, вх.А, ап.18, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, да заплати на „Анива 2022“ ООД /понастоящем „Анива 2022“ ЕООД/, ЕИК 206964317, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Булаир“ № 25, представлявано от управителя В. Д. В., съдебен адрес: *****, адв. Е.Г.В. от АК - Хасково, сума в размер на 644,97 лева, представляващи направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд –
Хасково:/п/ не се чете.**

Вярно с оригинала!

Секретр: Ц.С.