

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6711

гр. София, 12.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА**
МИТЕВА

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110155249 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от „ФИРМА“ ЕООД срещу „ФИРМА“ ЕООД.

След срока по чл. 131 ГПК, който е изтекъл на 11.12.2023г. (арг. от чл. 60 ал. 3 вр. с ал. 6 ГПК от „ФИРМА“ ЕООД е постъпил отговор, в който се прави възражение за неподведомственост на спора пред СРС, поради уговорена между страните арбитражна клауза. Моли за прекратяване на производството.

Съгласно чл. 8, ал. 1 ЗМТА съдът, пред който е предявен иск по спор, предмет на арбитражно споразумение, е длъжен да прекрати делото, ако страната се позове на него в срока за отговор на исковата молба.

Възражението по чл. 15 ГПК във вр. с чл. 8, ал. 1 ЗМТА е направено от ответника след срока за отговор на исковата молба, поради което следва да се остави без уважение.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, като всички те са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети по делото.

За процесуална икономия делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението по чл. 15 ГПК във вр. с чл. 8, ал. 1 ЗМТА за прекратяване на производството, поради неподведомственост на спора по гр. д. № 55249/2023 г. по описа на СРС, предвид наличието на арбитражна клауза между страните, направено от ответната страна „ФИРМА“ ЕООД с отговора на исковата молба с вх. № от 12218 от 15.01.2024 г.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.03.2024 г.** от **10:00 ч.**, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба на „ФИРМА“ ЕООД срещу „ФИРМА“ ЕООД, с която при условията на обективно съединение са предявени осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 вр. с чл. 365 ЗЗД за сумите от 19 580,34 лева, представляваща неизплатена част от сбора на вземанията по спогодба от 28.01.2022г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното плащане и с правно основание и чл. 86 ЗЗД за сумата от 2758,35 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за забава върху оставащата незаплатена част от сбора на вземанията по спогодбата за периода от 16.04.2022г. до 02.10.2023г.

Ищецът твърди, че на 16.10.2020г. в качеството му на наемодател сключил с ответника в качеството му на наемател Договор за наем на сторителна техника и оборудване, по силата на който страните уговорили рамково условията за възникване на бъдещи наемни отношения между тях. В съответствие с уговореното между страните „ФИРМА“ ЕООД предоставил на „ФИРМА“ ЕООД временното ползване на машина „Комацу“ D65RX, като издал фактура № 1466/06.11.2020г. на стойност 7020 лв. с включен ДДС и фактура № ****/01.12.2020г. на стойност 13 220 лв. с включен ДДС за дължимата му се наемна цена. Ответникът платил частично половината от вземането по първата от фактурите, при което с изтичането на 20-дневен срок от издаването им изпаднал забава, за което джжал обезщетение за забава в размер на законната лихва за периодите от 27.11.2020г. до 04.01.2022г., респ. от 22.12.2020г. до 04.01.2021г. Поради липсата на плащане от страна на ответника ищецът инициирал производство по обезпечение на бъдещите си искове, за което сторил разноски в общ размер на 1 154 лв. След налагането на обезпечителни мерки въз основа на определение по ч.гр.д. №9/2022г. по описа на РС-П., между страните била подписана извънсъдебната спогодба от 28.01.2022г., с която ответникът признал, че е получил престациите по процесните фактури и дължи на ищеца оставащата неплатена част от вземането за наемна цена по същите в размер на 16 830 лв., 1 796,34 лв. за обезщетение за забава и 1154 лв. за разноски, или общо 19 780,34 лв., които следвало да заплати на ищеца разсрочено на три вноски, както следва – 3 000 лв. в срок до 15.02.2022г., 5 000 лв. до 15.03.2022г. и 11 780,34 лв. до 15.04.2022г. Заявява, че в изпълнение на спогодбата ответникът му платил сумата от 200 лв. на 28.02.2022г., с която на основание чл. 21 от спогодбата било погасено частично инкорпорираното в нея вземане за разноски до сумата от 954лв. Навежда, че ответникът изпаднал в забава за непогасените вземания по споразумението в периода от датата, следваща датата на падежа на последната погасителна вноска до 02.10.2023г. При така изложените фактически твърдения отправя исканията си към съда за присъждане на съдебно предявените вземания. Претендира законна лихва и разноски.

Ответникът не е ангажирал отговор на исковата молба в срока за това.

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца по така предявения иск с правно основание по чл. 79, ал. 1 вр. с чл. 365 ЗЗД е да докаже съществуването на валидно облигационно правоотношение между него и ответника с източник договор за спогодба, точното изпълнение на поетите с договора задължения, настъпването на изискуемостта на съдебно предявените вземания и размера на същите.

В тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже изпадането в забава за главните задължения, както и размера на законната лихва за забава за процесните периоди.

В случай че ищецът изпълни възложената му доказателствена тежест, ответника следва

да докаже, че е заплатил претендираните вземания на падежа.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните.

Определението в частта, с която е оставено без уважение възражението за неподведомственост на спора, подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____