

ПРОТОКОЛ

№ 4119

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **А.Б. К.**

и прокурора **М. Д. К.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

Частно наказателно дело № 20241110201615 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И. - уведомена от предходно съдебно заседание, се явява лично,

ЯВЯВА СЕ АДВОКАТ М. Н. К. от САК, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, служебен защитник.

ЯВЯВА СЕ АДВОКАТ Г. Д. с пълномощно по делото, редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Х. С., редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р А. П. А., редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПСИХОЛОГ Д. С. З.-С., редовно уведомена, се явява.

СРП с представител прокурор М. К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото тройна комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза от 29.02.2024г., изготвена от вещи лица **Д. С., д-р А. П. и психолог З..**

С оглед това, че договорната защита има предимство пред служебната такава, съдебният състав следва да освободи от участие по делото служебния защитник адвокат **К.** и по тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСВОБОЖДАВА от участие в наказателното производство **АДВОКАТ М. Н. К.**

На същата **ДА СЕ ИЗДАДАТ НЕЗАБАВНО** при поискване преписи от протоколите от съдебните заседания при поискване без нарочна молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили на 29.02.2024 година писмена молба с приложения 11 (единадесет) на брой, като са релевиращи доказателствени искания за разпит на свидетел при довеждане. Представени са писмени доказателства за образование, квалификация и трудова ангажираност, ведно с писмена документация за професионалните качества на предложеното за лечение лице, като служител на търговските фирми, при които е работила. В писмената молба – становище са изложени подробни съображения, с които се оспорва предложението на прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат докладваните документи.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Д.: Да се приемат

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. : Да се даде ход на делото.

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И.: Да се даде ход на делото.

При липса на процесуални пречки,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Х. С. – със снета по делото самоличност

ВЕЩО ЛИЦЕ А. П. А. – . години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. З.-С. - . години, неосъждан, без дела и родство със

страните.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Обещаваме да дадем вярно и безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения за отводи и искания по реда на съд следствие.

ОПРЕДЕЛИ

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание **чл. 282, ал. 1 от НПК**

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА заключението на тройна комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза от 29.02.2024г. на вещо лице д-р С., д-р А. П. А. и психолог Д. З.

(Прочете се.).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Х. С.: Поддържа така изготвената експертиза. Единодушна е експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р П.: Единодушна е експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПСИХОЛОГ Д. С. З.-С.: Единодушна е експертизата.

.....

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ ДОТОВА: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че депозираното заключение на комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза е относимо към предмета на доказване, ведно експертните заключения на вещите лица в съдебно

заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствената съвкупност по делото заключението на комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза, на вещите лица Д. Х. С., д-р А. П. А. и психолога Д. С. З.-С. от 29.02.2024г., ведно с експертните разяснения на вещите лица, обективирани при разпита на същите в съдебно заседание.

При определяне възнаграждението на вещите лица **СЪДЪТ ОТЧИТА** значителната обемност на експертизата; множеството въпроси, които са били поставени в съдебното заседание; подробните заключения; значителният писмен доказателствен материал по делото, както и с оглед на това, че вещите лица спомагат на съдебния състав да гарантира своевременен достъп до правосъдие чрез изготвянето на въпросната експертиза и предвид възмездността на положения труд

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗДАДАТ на вещите лица три броя РКО за сумата от по 700.00 лева, платими от бюджета на съдебната власт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Д.: Нямам искания по доказателствата. Отказваме се от разпита на свидетел. Нямам други искания.

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И.: Нямам искания.

На основание чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства. **СЧИТА** делото за изяснено от фактическа и правна страна.

На основание чл. 286 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: В конкретния случай в хода на съдебното следствие безспорно се установи, че М. Ц. И. страда от същинско психично заболяване с

характеристиките на психоза, визирано в разпоредбата на чл. 146, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето. Същото нарушава базисните й годности, но предвид ранния етап от развитието на заболяването й, не са налице данни за рисково поведение от нейна страна, нито спрямо себе си, нито спрямо околните. В този смисъл по делото се установи, че не са налице двата кумулативно изискуеми от закона критерия за настаняване на задължително лечение на конкретно психично болно лице, тъй като отсъства социалният такъв - поради заболяването си лицето да има опасност да извърши общественно-опасно деяние. В този смисъл предлагам да се произнесете като не постановите задължително лечение на М. Ц. И..

ЗАЩИТНИКЪТ АДВОКАТ Д.: С оглед на събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещите лица се установи, че не са налице предпоставките за задължително настаняване на лечение. Подробните си съображения съм изложила в становището си, които няма смисъл отново да цитирам. Моля да се произнесете в тази насока, като откажете настаняването на М. Ц. И. на задължително лечение.

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И. : .

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И. ОТГОВОРИ: .

СЪДЪТ на основание **чл. 297, ал. 1 НПК**

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ на **ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И.** право на последна дума.

ПРЕДЛОЖЕНОТО ЗА ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦЕ М. Ц. И. (в последната си дума) каза: Молбата ми е да отпадне това, защото по никакъв начин няма факти, с които аз съм социално вредна и да съм навредила на някой или да имам някакви прояви.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩЕНИЕ, като съобрази характера и същността на производството по Закона за здравето, предвид постъпилото заключение на тройната комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза и предвид исканията на страните, намира следното:

Съгласно разпоредбите на чл. 155 от Закона за здравето, на задължително лечение се настаняват лица, които страдат от психично заболяване от реда на визираните в разпоредбата на чл. 146, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за здравето (33) или това е така нареченият **медицински критерий** и

при установяване на кумулативно изискуемият признак на така наречения **социален критерий**, а именно предложеното за лечение лице, страдащо от психоза следва, с поведението си и психотичната си продукция да е опасно за себе и за околните.

От материалите по делото и съгласно постъпилото заключение на тройната комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, която съдът кредитира като изключително обоснована, мотивирана и професионално защитена, се установява, че предложеното за лечение лице М. Ц. И. страда от психично заболяване от визираните в чл. 146, ал. 1, т. 1 и т. 2 от 33.

Налице е психоза, която нарушава базисните психични годности на предложеното за лечение лице И., като заболяването ѝ се намира в начална форма на проявление. Както съдебният състав посочи в първата фаза на наказателното производство, това, че съдът допуска експертиза, която следва да обуслови приложението на материалния закон, не води до задължително лечение в случай, че не се установят, която и да е една от кумулативно изискуемите предпоставки по чл.155 от 33. В случая е установен медицинския критерий, но липсва социалният критерий. Според съдебния състав социалният критерий е липсвал още в първата фаза и съдът е имал вътрешно убеждение, че по принцип предложеното за лечение лице И. не е опасна нито за себе си, нито за околните. Единственото съмнение е било относно нейното психично заболяване и страдала ли е от такова. Всяко психично болно лице, което страда от такова заболяване, от визираните в закона, не всякога се счита за опасно за себе си и за околните само, защото има заболяване, след като същото не проявява опасно или рисково поведение въобще. Събраните писмени доказателства не водят до извод, че предложеното за лечение лице И. е опасно, или че съществува риск да застраши живота и здравето си. Предложеното за лечение лице И. е изключително интелигентна личност. Същата отстоява правата си чрез търсене на подкрепа и съдействие от различни институции. Съвместява множество функции в обществото като родител и грижеща се за свой възходящ родственик от първа степен. Съдът счита, че следва да прекрати наказателното производство, тъй като не се доказва социалният критерий. Предложеното за лечение лице следва да полага ежедневни, спешни, адекватни и навременни мерки и грижи за своето психично състояние чрез търсене на медицинска помощ от специалисти и експерти, за да не възникне социалният критерий в последващ времеви момент, в случай, че не се вземат мерки за овладяване на психичното ѝ състояние. И по тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СРП от 05.02.2024 година за провеждане на задължително лечение по Закона за здравето спрямо предложеното за лечение лице **М. Ц. И. с ЕГН *******.

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НЧД № 1615/2024 година по описа на СРС, НО, 9-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда може да бъде обжалвано и/или протестирано пред СГС в 7-дневен срок от днес, като в случай на жалба или протест, насрочва делото пред СГС за **12.03.2024 година от 10:00 часа**, за които дата и час - страните уведомени.

Препис от протокола да бъде издаден на страните при поискване без нарочна молба.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:41 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____