

# РЕШЕНИЕ

№ 368

гр. Плевен, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Силвия Г. Даскалова

при участието на секретаря НАТАЛИЯ СТ. НИКОЛОВА  
като разгледа докладваното от Силвия Г. Даскалова Гражданско дело № 20224430104453 по описа за 2022 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

В Районен съд-Плевен е постъпила искова молба от М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, чрез адв. Р. В. от АК-\*\*\*, против Д. М. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Плевен, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\* и Н. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Плевен, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, с правно основание чл.341, ал.1 ГПК вр.чл.34 ЗС.

В молбата се твърди, че при проведена на 03.12.2019 г. публична продажба чрез търг с тайно наддаване № \*\*\*\*\*(\*\*\*) по реда на чл. \*\*\*, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК ищецът е закупил обявения в група №\*\*\*, недвижим имот, представляващ 1/8 идеална част от следния недвижим имот, /наричан по-долу „имота"/, отнет в полза на държавата, а именно:

Самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\* съгласно КККР одобрени със Заповед РД -18- 71/06.06.2008г. на \*\*\* на АГКК с адрес **гр. Плевен , ул. "\*\*\*\*"№\*\*\***, разположен в сграда №\*\*\* която се намира в поземлен имот \*\*\* с предназначение жилище, апартамент, брой нива: \*\*\* площ 41,84 кв.м., заедно с прилежащите му избено помещение \*\*\*-8,05 кв.м., таванско помещение \*\*\*-11,57 кв.м. при съседни самостоятелни обекти - на

същия етаж-няма, под обекта-няма, над обекта -\*\*\*.\*\*\* и \*\*\*.\*\*\* съгласно схема на самостоятелен обект в сграда №\*\*\*г., издадена от СГКК Плевен, а съгласно Постановление за възлагане от 18.12.\*\*\*г. , издадено от И.К., \*\*\* с рег. № \*\*\* и район на действие Плевенски окръжен съд, вписано на \*\*\*.\*\*\*г. под № \*\*\*, том \*\*\*, вх. №\*\*\*/\*\*\*.\*\*\*г. в СВ-Плевен и Решение № \*\*\* от 18.08.2014 г. по гр. дело № \*\*\*/2013 г. по описа на Окръжен съд Плевен, влязло в сила на 12.01.2016г.представлява АПАРТАМЕНТ № \*\*\* находящ се в гр. Плевен, ул. „\*\*\*" № \*\*\* комплекс „\*\*\*", бл. \*\*\*, състоящ се от стая, кухня, клозет-баня със застроена площ от 41,84 кв. м., заедно с прилежащото избено помещение \*\*\* с полезна площ от 8,05 кв.м., и таванско помещение \*\*\* с полезна площ от 11,57 кв. м., както и 4,98 % ид. части от общите части на сградата и общите помещения-137 кв.м. и от правото на строеж върху държавна земя.

Твърди се, че с постановление за възлагане №\*\*\* от \*\*\* г. на \*\*\* на ТД на НАП-\*\*\* 1/8 идеална част от имота е надлежно възложена, като документът за собственост е вписан в имотния регистър към Служба по вписванията на гр. Плевен под №\*\*\*, том \*\*\* вх.рег.№ \*\*\* от 16.01.2020 г. Сочи се, че закупената 1/8 идеална част от имота е лична собственост на ищеца М. В., тъй като със \*\*\* му Р. К. В. са в брачен режим на разделеност, за което е представено удостоверение №\*\*\*/01.12.2021 г. на Агенция по вписванията, регистър на имуществените отношения на съпрузите. Твърди се, че в изпълнение на разпоредбите на чл. 239 от ДОПК, постановлението за възлагане на недвижим имот било публикувано и в Държавен вестник- брой 35 от 27.04.2021 г. като в законоустановения едногодишен срок не са предявявани претенции за собственост върху закупената идеална част от апартамента. Сочи се, че съгласно схема № \*\*\*/\*\*\* г. на СГКК гр. Плевен в данните за собственост е посочена ответницата Д. М. Л., като документът ѝ за собственост по данни от кадастралната карта е Протокол за съдебна делба, вписан в имотния регистър под № \*\*\*, том \*\*\* рег. №\*\*\* дело \*\*\* от 09.02.\*\*\* г.

Посочва се, че съгласно Протокол от съдебна делба № \*\*\*, том \*\*\* рег. № \*\*\*/09.02.\*\*\* г. на Служба по вписванията-гр. Плевен е видно, че с Решение от 08.05.\*\*\* г. по гр.д. №\*\*\*/2006 г. по описа на РС-Плевен, ответницата Д. Л. е заплатила дела на другите трима съсобственици М.О.,

притежаващ 5/8 дяла, С.Н.К., притежаваща 1/8 дяла и В.К., притежаваща 1/8 дяла. Сочи се, че този протокол е вписан през \*\*\*г. /четири години по-късно/ и е непротивопоставим на продажбата по Постановлението за възлагане по изп.д. №\*\*\*\*\* /вписано на \*\*\*.\*\*\* г./, с което Д. И. В. е купил дела от процесния имот, който към настоящия момент е собственост на ищеца М. В.. Сочи се, че доколкото изплащането дела на М.Г.О., ЕГН \*\*\*\*\* е извършено по време на брака на третия съсобственик, то същият се явява семейна- имуществена общност /СИО/ на Д. М. Л. и /\*\*\*ът й Н. Б. Л., при което и двамата се явяват съсобственици.

Отправено е искане към Съда да допусне и извърши делба на процесния недвижимия имот при квоти: 1/8 ид.ч. за М. В., 1/8 ид.ч. за Д. Л., и 6/8 ид.ч. в режим СИО за Д. Л. и Н. Л..

Сочи се, че ответниците ползват апартамента, а ищецът е лишен от правото да го ползва, поради което се претендира обезщетение за ползата, от която е лишен, без да е посочен размер на сумата, нито за какъв период.

От ищеца са направени уточнения с допълнителни молби, след дадени указания на Съда с разпореждания.

Към исковата молба и молбите-уточнения са приложени писмени доказателства по опис. Направено е доказателствено искане. Претендират се разноски.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата Д. Л. депозира писмен отговор чрез адв. Н. Н. от АК-Плевен. Излагат се доводи, че процесната 1/8 ид.ч. от имота никога не е ставал собственост на праводателя на ищеца - Национална агенция по приходи, съгласно представеното Постановление № \*\*\*/\*\*\*г. на \*\*\* на ТД на НАП-В.Търново. Сочи се, че съгласно обстоятелствената част на постановлението, същото е изготвено в следствие на постановление за възлагане от 18.12.\*\*\*г. издадено от И.К. - \*\*\* рег.№ \*\*\*, с район на действие ОС-Плевен, вписано на \*\*\*.\*\*\*г. в СВ-Плевен и Решение № \*\*\*/18.08.2014г. по гр.д.№ \*\*\*/2013г.по описа на ОС-Плевен, влязло в сила на 12.01.2016г. Твърди се, че съгласно Решение № 77/08.05.\*\*\*г. на РС-Плевен по гр.д.№ \*\*\*/2006г., вписано под № \*\*\*/\*\*\* г. на СВ-Плевен, процесният апартамент \*\*\* е поставен, на основание чл.288, ал.2 от ГПК, в дял на Д. М. Л., като решението е влязло в сила на 29.05.\*\*\*г. Като допълнителен аргумент за това, че имотът не е ставал собственост на праводателя на ищеца - НАП, в отговора

на искова молба се посочва Решение № \*\*\*/18.12.\*\*\*. по ч.гр.д.№ 1032/\*\*\*г.по описа на ОС-Плевен. Сочи се, че с горепосоченото решение е прогласена нищожността и са отменени като незаконосъобразни действията на \*\*\* И.К. по изп.д.№ 67/\*\*\*г. по неговия опис, изразяващи се в изпращане на ПДИ, оценителски доклад-заключение на вещо лице за оценка на недвижим имот-предмет на изпълнението и на съобщенията за насрочване на публична продажба на 1/8 ид.част от апартамент № \*\*\* находящ се в гр.Плевен, ул.“\*\*\*\*“ \*\*\* к-с „\*\*\*\*“, бл.\*\*\*, ет.\*\*\* със застроена площ от 41.84кв.м., заедно с прилежащото избено помещение \*\*\* от 8.05кв.м. и таванско помещение \*\*\* от 11.57кв.м., както и 4.98% ид.части от общите части на сградата и правото на строеж върху държавна земя, предприети спрямо Д. Л., С.К. и М.О.. Сочи се, че на същата дата е издадено постановление за възлагане на недвижим имот на \*\*\* \*\*\*, с което в противоречие с постановеното решение на ОС-Плевен, процесната 1/8 ид.част от апартамент \*\*\* е възложена на Д. И. В., от когото в последствие тя е отнета с Решение № \*\*\*/ 18.08.2014г. по гр.д.№ \*\*\*/2013г.по описа на ОС-Плевен, влязло в сила на 12.01.2016г. Излагат се доводи, че с оглед хронологията на извършените фактически и правни действия, процесната 1/8 ид.част от апартамент \*\*\* находящ се в гр.Плевен, бул.“\*\*\*\*“ \*\*\* к-с „\*\*\*\*“ бл.\*\*\*, ет.\*\*\* не е ставала собственост нито на Д. В., нито на НАП-В.Търново, а така също и на ищеца М. В..

Алтернативно, се прави възражение за придобиване по давност на процесната 1/8 ид.част от апартамент \*\*\*, находящ се в гр.Плевен, ул.“\*\*\*\*“ \*\*\* к-с „\*\*\*\*“, бл.\*\*\*, ет.\*\*\* със застроена площ от 41.84кв.м., заедно с прилежащото избено помещение \*\*\* от 8.05кв.м. и таванско помещение \*\*\* от 11.57кв.м., както и 4.98% ид.части от общите части на сградата и правото на строеж върху държавна земя.

След дадени указания от Съда с разпореждане, с молба Вх. № 4357/15.02.2023г. Д. Л. прави уточнение, че тя и \*\*\*ът ѝ са придобили по давност процесната 1/8 ид.ч. от имота с добросъвестно владение, считано от 09.04.\*\*\*г. до 09.04.2016г.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът Н. Л. депозира писмен отговор чрез адв. Н. Н. от АК-Плевен. Излагат се напълно идентични доводи и възражения, както в отговора на искова молба на Д. Л.. Поради

гореизложеното, фактическите твърдения на Н. Л. не следва да бъдат преповтаряни, доколкото съвпадат напълно с описаните по-горе в настоящото определение твърдения на Д. Л..

С оглед фактическите твърдения на ищците, Съдът намира, че е сезиран с иск за делба на недвижим имот – Самостоятелен обект в сграда с идентификатор \* \* \* съгласно КККР одобрени със Заповед РД -18-71/06.06.2008г. на \*\*\* на АГКК с адрес **гр. Плевен , ул. "\*\*\*\*" №\*\*\***, разположен в сграда №\*\*\* която се намира в поземлен имот \*\*\* с предназначение жилище, апартамент, брой нива: \*\*\* площ 41,84 кв.м., заедно с прилежащите му избено помещение \*\*\*-8,05 кв.м., таванско помещение \*\*\*-11,57 кв.м. при съседни самостоятелни обекти - на същия етаж-няма, под обекта-няма, над обекта -\*\*\*.\*\*\* и \*\*\*.\*\*\* съгласно схема на самостоятелен обект в сграда №\*\*\*г., издадена от СГКК Плевен, а съгласно Постановление за възлагане от 18.12.\*\*\*г. , издадено от И.К., \*\*\* с рег. № \*\*\* и район на действие Плевенски окръжен съд, вписано на \*\*\*.\*\*\*г. под № \*\*\* , том \*\*\* , вх. №\*\*\*/\*\*\*.\*\*\*г. в СВ-Плевен и Решение № \*\*\* от 18.08.2014 г. по гр. дело № \*\*\*/2013 г. по описа на Окръжен съд Плевен, влязло в сила на 12.01.2016г.представлява АПАРТАМЕНТ № \*\*\* находящ се в гр. Плевен, ул. „\*\*\*\*" \*\*\* , комплекс „\*\*\*\*", бл. \*\*\*, състоящ се от стая, кухня, клозет-баня със застроена площ от 41,84 кв. м., заедно с прилежащото избено помещение \*\*\* с полезна площ от 8,05 кв.м., и таванско помещение \*\*\* с полезна площ от 11,57 кв. м., както и 4,98 % ид. части от общите части на сградата и общите помещения-137 кв.м. и от правото на строеж върху държавна земя.

С Определение №3373/03.08.2023г., като ответник в производството е конституиран Н. Б. Л. / \*\*\* на ответника Д. М. Л./.

В открито съдебно заседание ищецът не се явява, представлява се от адв. Р. В. от АК-\*\*\* , исковата молба се поддържа по изложените съображения, като се правят уточнения в открито съдебно заседание. Претендират се разноси.

В открито съдебно заседание ответникът Д. Л. не се явява, представлява се от адв. Н. Н. от АК-Плевен, като отговора на исковата молба се поддържа по изложените съображения. Претендират се разноси.

В открито съдебно заседание ответникът Н. Л. не се явява, представлява се от адв. Н. Н. от АК-Плевен, като отговора на исковата молба се поддържа

по изложените съображения. Претендират се разноси.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Установява от представеното заверено копие на Постановление за възлагане №\*\*\* от \*\*\* г. на \*\*\* на ТД на НАП-\*\*\*, че е възложен на ищеца, обявения в група №\*\*\*, недвижим имот, представляващ 1/8 идеална част от недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\* съгласно КККР одобрени със Заповед РД -18- 71/06.06.2008г. на \*\*\* на АГКК с адрес **гр. Плевен , ул. "\*\*\*\*" №\*\*\***, разположен в сграда \*\*\*\*\* която се намира в поземлен имот \*\*\* с предназначение жилище, апартамент, брой нива: \*\*\* площ 41,84 кв.м., заедно с прилежащите му избено помещение \*\*\*-8,05 кв.м., таванско помещение \*\*\*-11,57 кв.м. при съседни самостоятелни обекти - на същия етаж-няма, под обекта-няма, над обекта -\*\*\*.\*\*\* и \*\*\*.\*\*\* съгласно схема на самостоятелен обект в сграда №\*\*\*г., издадена от СГКК Плевен, а съгласно Постановление за възлагане от 18.12.\*\*\*г. , издадено от И.К., \*\*\* с рег. № \*\*\* и район на действие Плевенски окръжен съд, вписано на \*\*\*.\*\*\*г. под № \*\*\* , том \*\*\* , вх. №\*\*\*/\*.\*.\*.г. в СВ-Плевен и Решение № \*\*\* от 18.08.2014 г. по гр. дело № \*\*\*/2013 г. по описа на Окръжен съд Плевен, влязло в сила на 12.01.2016г.представява АПАРТАМЕНТ \*\*\* , намира се в гр. Плевен, ул. „\*\*\*\*" \*\*\* , комплекс „\*\*\*\*", бл. \*\*\* , състоящ се от стая, кухня, клозет-баня със застроена площ от 41,84 кв. м., заедно с прилежащото избено помещение \*\*\* с полезна площ от 8,05 кв.м., и таванско помещение \*\*\* с полезна площ от 11,57 кв. м., както и 4,98 % ид. части от общите части на сградата и общите помещения-137 кв.м. и от правото на строеж върху държавна земя.

Установява се от приложено на л.6 от делото заверено копие от Удостоверение от дата 01.12.2021г. от Агенция по вписванията, че ищецът М. И. В. е в граждански брак с Р. К. В., като режимът на имуществени отношения е законов режим на разделност.

Установява се от приложено копие на Постановление за възлагане на недвижим имот от 18.12.\*\*\*г. на \*\*\* И.К., рег. №\*\*\* К\*\*\*, че е възложена върху Д. И. В. 1/8 от процесния апартамент. Отбелязано е, че постановлението е влязло в сила на 17.12.\*\*\*г./ един ден преди датата, на която е отразено в титулната част, че е съставено/.

Установява се от заверено копие на Решение №77 от 08.05.\*\*\* г. по гр.д. №\*\*\*/2006 г. по описа на РС-Плевен, влязло в законна сила на 29.05.\*\*\*г., че процесния имот е поставен, на основание чл.288, ал.2 от ГПК, в дял на ответницата по настоящото дело Д. Л.. Със същото решение Д. Л. е

осъдена да заплати парична сума за уравниение на дела си на лицата М.Г.О., В.Н.Г. и С.Н.Г.. Със същото решение е отхвърлено искането на М.Г.О. за възлагане на него на процесния апартамент. Установява се от отбелязване на решението, че е вписано в Служба по вписванията на 09.04.\*\*\*г., Вх. №\*\*\*, Акт №\*\*\*, том II.

Установява се от заверено копие на Решение №\*\*\* от 18.12.\*\*\* г. по в.ч.гр.д. №1032/\*\*\* г. по описа на ОС-Плевен, влязло в законна сила на 18.12.\*\*\*г., че е прогласена нищожността и са отменени действията на \*\*\* И.К., рег. №\*\*\* К\*\*\* по изп. дело №\*\*\*\*\*/07г. по описа на \*\*\*, изразяващи се в изпращане на ПДИ, на оценителски доклад-заключение на вещо лице за оценката на недвижимия имот, предмет на изпълнението и на съобщенията за насрочване на публична продажба на 1/8 ид.ч. от процесния апартамент

Установява се от заверено копие на Решение №\*\*\* от 18.08.2014 г. по гр.д. №\*\*\*/2013 г. по описа на ОС-Плевен, влязло в законна сила на 12.01.2016г., че от лицето Д. В. И., на осн. чл. 28, ал.1, вр. чл. 4, ал.1 и ал. 2 от ЗОПДИППД /отм./, въз основа на мотивирано искане на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество- София, е отнето в полза на държавата подробно описано имущество, сред което и 1/8 ид.ч. от процесния апартамент.

Установява се от Писмо Вх. №23394 от 20.09.2023 г. от \*\*\*, че са били предприети действия спрямо \*\*\* И.К. – образуване на \*\*\* №\*\*\*г. и постановяване на решение влязло в сила на 01.08.\*\*\*; запечатване от \*\*\* на ОС-Плевен на служебния архив на \*\*\* И.К.; разпечатване на служебния архив със Заповед №\*\*\*/01.12.\*\*\*. на \*\*\* на правосъдието, установяване че помещението не е посочено като кантора на \*\*\* по смисъла на З\*\*\*, както и че в помещението липсват каквито и да е изпълнителни дела /висящи, архивирани/, платежни документи по описа на \*\*\* И.К., за който са изложени подробни доводи в писмото, че е лишен от правоспособност. Сочи се също така в писмото, че е протоколиран отказ на \*\*\* В.Й. да приеме служебния архив на \*\*\* И.К., след като е определен от \*\*\* на правосъдието да приеме архива. Сочи се в писмото, че на 11.12.\*\*\*. е унищожен печата на \*\*\* \*\*\*. Цитирани са решения по \*\*\* №18/\*\*\*. и решение по \*\*\* №51/\*\*\*. на \*\*\* на К\*\*\*, с които са наложени \*\*\* на \*\*\* И.К. за срок от пет години с всяко

едно от решенията. В писмото се излага още, че \*\*\* И.К. е уведомил К\*\*\* за възникнал пожар в офис на сочен адрес, довел до унищожаване на служебния му архив, като се уточнява, писмото е с Вх. Номер №\*\*\*/11.01.2018г. по описа на К\*\*\*, а датата на пожара се твърди, че е през март \*\*\*. Във връзка с гореизложеното К\*\*\* счита, че \*\*\* И.К. не е изпълнил задължението си своевременно да уведоми К\*\*\* за унищожаването на архива си. Изложено е в писмото, че за липсата на служебния архив на \*\*\* И.К. са сезирани всички компетентни органи в България, като е цитирано и образувано наказателно дело №\*\*\*/2020г. по описа на ВКС, приключило с влязла в сила присъда. В заключение, в уведомителното писмо от К\*\*\* се посочва, че към момента Министерството на правосъдието все още е в процедура по назначаване на съдебен изпълнител, който да приеме архива на \*\*\* И.К..

Установява се от Схема №\*\*\*-\*\*\*г. на СГКК, че като единствен собственик на процесния имот е вписана Д. Л. /ид.ч. 1/1 от правото на собственост/.

Установява се от Схема \*\*\*\*\*-16.09.2022г. на СГКК, че като собственици на процесния имот са вписани Д. Л. / без данни за ид.ч./ и М. В. /1/8 ид.ч./.

От показанията на свидетеля М.И.А. се установява, че е в дългогодишни добри приятелски отношения с ответника Д. Л., като е запозната, че последната е собственик на процесното жилище, находящо се в гр.Плевен, на бул. „\*\*\*“. Свидетелят дава показания, че лично е посещавала процесното жилище един или два пъти, заедно с ответника Д. Л., за да събере последната наем от наемател. Свидетелят описва броя на стаите в жилището и тяхното предназначение, като уточнява, че ответникът Д. Л. живее на друго място, в друг квартал. Свидетелят посочва, че доколкото ѝ е известно, жилището е било собственост на бащата на Д. Л., като Д. Л. е имала спорове със \*\*\* си относно 1/8 част от това жилище. Свидетелят сочи, че ответникът Д. Л. ѝ е споделяла че е получавала писмо от НАП и е давала отговор до НАП, че жилището е само нейно. Свидетелят сочи, че не знае да има друг собственик на жилището, както и че през всичките години наемът е събиран само от Д. Л.. Свидетелят сочи, че до скоро жилището е било отдадено под наем, като началния период е от около десет години.

Съдът кредитира с доверие показанията на свидетеля, като



изчерпателни и непротиворечиви.

От показанията на свидетеля А.А.С. се установява, че познава ответника Д. Л., като нейн наемодател. Свидетелят сочи, че е живяла под наем в процесното жилище през периода от десет години, като начален период сочи 2013г. Свидетелят дава показания, че жилището е наето от родителите ѝ още докато е била ученичка, в последствие с останала да живее в него и след завършването си, и започване на работа. Посочва, че е напуснала жилището преди една година, края на ноември 2022г., тъй като е станала семейна, и със \*\*\*а си имат дете. Свързва напускането си с раждането на детето си през октомври месец, и напускане в периода октомври-ноември месец 2022г. Свидетелят дава показания, че са пристигали писма от НАП, за които тя своевременно е уведомявала Д. Л., като последната я уверявала, че няма кой да дойде да я търси и да я притеснява, тъй като жилището е нейно / на Д. Л./. Свидетелят заявява, че през десетгодишния период е заплащала наем само на Д. Л., а комуналните разходи за вода, и електричество са заплащани от Д. Л., след даване на нужните суми от страна на свидетеля С.. Свидетелят сочи, че последно е заплащала наем в размер на 140 лева, като уточнява, че през първите пет години наемът е бил в размер на 100 лева. Свидетелят дава показания, че за тези десет години не е извършван опис на имота, не са идвали представители на институции в имота, включително от НАП, не са идвали въобще непознати хора в имота, които да търсят Д. Л..

Съдът кредитира с доверие показанията на свидетеля, като изчерпателни и непротиворечиви.

От заверено копие на товарителница на л. 109 от делото се установява, че са изпратени документи от процесуалния представител на ответниците-адв. Н. Н. от АК-Плевен / видно от отбелязването в горна дясна част на товарителницата/, до лицето Д. И. В., посочен е телефон за връзка с Д. В.. Съдът намира, че с изпращането на соченият от Д. Л. отговор до Д. В. се установява, че последната ясно е манифестирала своите намерения за свое по отношение на имота, доколкото в отговора ѝ се оспорва изготвеното в полза на Д. В. постановление за възлагане на недвижим имот от \*\*\* И.К., което Съдът отбеляза, че е с вписана дата на влизане в сила преди датата на съставяне.

Съдът не обсъжда останалите доказателства, като неотнормими към

правния спор.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Съгласно чл. 77 от ЗС правото на собственост се придобива чрез правна сделка, по давност или по други начини, определени в закона. Съответно, правото на собственост се изгубва, ако друг го придобие или носителят му се откаже от него - чл. 99 от ЗС. Съгласно чл. 79 от ЗС, правото на собственост по давност върху недвижим имот се придобива с непрекъснато владение в продължение на 10 години, а ако владението е добросъвестно - с непрекъснато владение в продължение на 5 години. Според легалната дефиниция на чл. 68, ал.1 от ЗС, владението е упражняване на фактическа власт /corpus/ върху вещь, която владелецът държи лично или чрез друго като своя /animus/. Законът, в чл. 69 от ЗС, установява оборима презумпция, че владелецът държи вещта като своя, докато не бъде доказано, че я държи за друго. Презумпцията относно субективния елемент на владението, т.е. намерението за своене на вещта /animus/, е въведена в полза на владелеца и в случай на отричане на владелческото му качество тежестта за оборването и пада върху лицето, което оспорва осъщественото владение/ППВС№ 6/1974 г./.

От разпитаните по делото свидетели се установи, че ответникът Д. Л. / в брак с ответника Н. Л./ е установила владение върху процесния имот от 2010г. и от тогава непрекъснато и явно го владее, като не са налице данни някой да е оспорвал владението им. Изложените обстоятелства обосновават извод, че в продължение на повече от десет години до подаване на исковата молба, ищецът е установил такава фактическа власт върху процесния имот, която го е направила собственик на същия. Доказа се наличието на предпоставките за придобиване на правото на собственост върху процесния имот. Налице е право на собственост върху целия недвижим имот, придобито с непрекъснато владение от ответната страна в продължение на повече от 5 години – периода 09.04.\*\*\*г.-09.04.2016г., като за начален период настоящият съдебен състав приема датата на вписване на Решение №77 от 08.05.\*\*\* г. по гр.д. №\*\*\*/2006 г. по описа на РС-Плевен - 09.04.\*\*\*г.

По отношение на правото на собственост на лицето Д. И. В., видно от обсъдените по-горе писмени доказателства се установи, че са прогласени за

нищожни и отменени действията на \*\*\* \*\*\* \*\*\* изразяващи се в изпращане на ПДИ, оценителен доклад и на съобщение за насрочване на публична продажба на 1/8 ид. част от апартамент \*\*\*, находящ се в гр. Плевен, ул. "\*\*\*\*" \*\*\* к-с „\*\*\*\*“ бл. \*\*\*, ет. \*\*\* със застроена площ от 41.84 кв. м. — процесният недвижим имот. Цитираното решение на Окръжен съд-Плевен е влязло в законна сила на 18.12.\*\*\*г. Същевременно, на самото заверено копие от Постановление на \*\*\* И.К. от дата 18.12.\*\*\*г., с което е възложена върху Д. И. В. 1/8 ид. ч. от процесното жилище за сумата от 5000 лева, е видно, че е направено отбелязване, че е влязло в законна сила на 17.12.\*\*\*г., един ден преди изобщо същото да бъде изготвено, като е налице порок в този съдебен акт на това основание. Към момента е обективно невъзможно да бъдат изисквани каквито и да е заверени преписи, както и цялото изпълнително дело от служебния архив на \*\*\* И.К., поради подробно обсъденото по-горе писмо от Камара на \*\*\*, в което се съобщава за определени констатирани нарушения, както и липса на \*\*\*, което да приеме архива / за който са посочени данни, че е изгорял при пожар/.

Във връзка с гореизложеното, искът по чл. 341, ал. 1 ГПК вр. чл. 34 ЗС следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

По разноските:

Съобразно изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника Д. Л. направените от него разноски в настоящото производство за адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева, като видно от пълномощно на л. 71 от делото, сумата е изплатена изцяло и в брой.

Съобразно изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника Н. Л. направените от него разноски в настоящото производство за адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева, като видно от пълномощно на л. 96 от делото, сумата е изплатена изцяло и в брой.

Неоснователни са възраженията на адв. Р. В. за прекомерност на горепосочените адвокатски възнаграждения, предвид определените минимални такива по Наредба, и предвид фактическата и правна сложност на делото.

Със списъка на разноси на ответниците се претендира и сумата от 1500 лева за отговор на искова молба, за която сума адв. Н. Н. прави уточнение в открито съдебно заседание, че претендира и за двамата ответници общо. Съдът констатира, че за тази сума въобще не е приложено пълномощно/договор за правна защита и съдействие, в който да е отбелязано, че е изплатена изцяло и в брой. Наличните по делото пълномощни на л. 96 и на л. 71 от делото бяха обсъдени по-горе, и в тях е описано, че са за процесуално представителство и защита на всеки ответник. В този смисъл, липсва пълномощно за трета сума от 1500 лева – за изготвяне на отговор на искова молба и за двамата ответници, поради което тези разноси не следва да се присъждат. В тази връзка, възражението на адв. Р. В. за недължимост на тази сума е основателно, но не на соченото от нея основание.

Със списъка на разноси на ответниците се претендира и сумата от 40 лева / депозит за свидетел 2x20 лева/. Съдът констатира, че е внесен еднократно депозит от 20 лева от адв. Н. Н., а не двукратно /вносна бележка на л.234 от делото/. Също така за този депозит не е издавано разпореждане да бъде изплатен на свидетеля Д. И. В., поради неявяването му в открито съдебно заседание и отмяна с протоколно определение № 426/27.02.2024г. на определението, с което е допуснат като свидетел. Понастоящем сумата не е изплатена, и за връщането ѝ следва да бъде депозирана молба с посочена банкова сметка за връщане. В този смисъл сумата не представлява разноси, които следва да бъдат присъждани с решението.

При отхвърляне на иска за делба с решението по чл. 344 от ГПК съгласно чл. 9 от Тарифата към ГПК се събира държавна такса в размер до 100 лева, но не по – малко от \*\*\* лева. Съдът намира, че следва да определи държавна такса в размер на 50 лева, която ищецът М. В. следва да бъде осъден да заплати по сметка на РС-Плевен.

Воден от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, чрез адв. Р. В. от АК-\*\*\*, **против** Д. М. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Плевен, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\* и **против** Н. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Плевен, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, **иск с правно основание чл.341, ал.1 ГПК вр.чл.34 ЗС за**

**делба на недвижим имот** - делба на недвижим имот – Самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\* съгласно КККР одобрени със Заповед РД -18-71/06.06.2008г. на \*\*\* на АГКК с адрес гр. Плевен , ул. "\*\*\*\*"№\*\*\*, разположен в сграда \*\*\*\*\* която се намира в поземлен имот \*\*\* с предназначение жилище, апартамент, брой нива: \*\*\* площ 41,84 кв.м., заедно с прилежащите му избено помещение \*\*\*-8,05 кв.м., таванско помещение \*\*\*-11,57 кв.м. при съседни самостоятелни обекти - на същия етаж-няма, под обекта-няма, над обекта -\*\*\*.11.4 и \*\*\*.\*\*\* съгласно схема на самостоятелен обект в сграда №\*\*\*г., издадена от СГКК Плевен, а съгласно Постановление за възлагане от 18.12.\*\*\*г. , издадено от И.К., \*\*\* с рег. № \*\*\* и район на действие Плевенски окръжен съд, вписано на \*\*\*.\*\*\*г. под № \*\*\*, том \*\*\*, вх. №\*\*\*/\*\*\*.\*\*\*г. в СВ-Плевен и Решение № \*\*\* от 18.08.2014 г. по гр. дело № \*\*\*/2013 г. по описа на Окръжен съд Плевен, влязло в сила на 12.01.2016г.представлява АПАРТАМЕНТ № \*\*\* находящ се в гр. Плевен, ул. „\*\*\*\*“ \*\*\*, комплекс „\*\*\*\*“, бл. \*\*\*, състоящ се от стая, кухня, клозет-баня със застроена площ от 41,84 кв. м., заедно с прилежащото избено помещение \*\*\* с полезна площ от 8,05 кв.м., и таванско помещение \*\*\* с полезна площ от 11,57 кв. м., както и 4,98 % ид. части от общите части на сградата и общите помещения-137 кв.м. и от правото на строеж върху държавна земя, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.**

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 от ГПК М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. М. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Плевен, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, сторените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева.

**ОСЪЖДА, на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК, М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Плевен, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\* сторените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева.

**ОСЪЖДА М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на РС-Плевен, държавна такса в размер на 50 лева.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд-Плевен в двуседмичен срок от съобщението.

**Съдия при Районен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_