

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22363

гр. София, 26.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА

като разгледа докладваното от ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА Гражданско дело № 20221110151406 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Р. А. А., чрез адв. П., срещу „фирма“ ЕООД, представлявано от управителя Н.Г.Т..

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

Изготвя следния проект за доклад по делото:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата извежда съдебно предявените субективни права при твърдения относно сключен с ответника договор за покупко – продажба на лек автомобил марка „...“, модел „...“ с номер на рама Същият бил обявен за продажба и изложен в управляваната от ответното дружество автокъща с наименование „DNG автокъща“. Ищцата се договорила с управителя на ответното дружество относно продажбата на процесното МПС с цена от 6000 лева, като първоначално заплатила капаро на стойност 360 лева и 560 лева, които били необходими за изваждане на транзитни номера и първоначално техническо обслужване, за което дружеството, чрез управителя Н.Т., поело задължение да извърши. По негово предложение техническото обслужване следвало да бъде извършено в негов доверен сервиз със закупени от него части. След извършването на посочените действия от страна на дружеството бил сключен договор за покупко – продажба № от 21.03.2022 г., с предмет процесния автомобил, към която дата същият бил предаден на ищцата. След по – малко от месец експлоатация и изминати около 500 км., при управление на автомобила от приятеля на ищцата, на 16.04.2022 г. бил установен нетипичен шум и работа на двигателя на автомобила, придружени от внезапна загуба на мощност и непосредствено изгасване на автомобила на пътното платно. Поради невъзможността да бъде стартиран двигателят и очевидно настъпилата повреда, автомобилът бил репатриран на платформа до обичайното му местоположение. За посочените обстоятелства бил уведомен

управителят на ответното дружество, като по негови указания бил изпратен специализиран автомобил, тип „репатрак“, посредством който автомобилът да бъде транспортиран до доверен сервиз на автокъщата, заедно с единствения негов ключ. При провеждани разговори с управителя на ответника, същият уверявал ищцата и приятеля ѝ, че ще отстрани повредата за собствена сметка, като впоследствие преустановил комуникацията си с посочените. След посещение на автокъщата от страна на приятеля на ищцата, същият установил, че ремонтът му бил възложен на намиращ се непосредствено до нея автосервиз, като автомобилът бил паркиран на паркинга на бензиностанция „Лукойл“. При проведен разговор със собственика на сервиза установил, че той изчаква указания от Н.Т. във връзка с осъществяването на ремонта. Твърди, че продължителен период от време не получавала информация относно ремонта на автомобила, като при посещения на място в сервиза установявала, че той е паркиран на същото място. Предвид обстоятелството, че не разполага с ключ, който по – рано предала на собственика на автокъщата, било невъзможно да осъществи владение върху собствената си вещ. В тази връзка изпратила покана до ответника, получена от управителя на 08.07.2022 г., с която го поканила в седемдневен срок да отремонтира автомобила и да ѝ предаде владението. Липсата на активни действия по отстраняване на повредата от страна на дружеството в рамките на предоставения срок била предпоставка за транспортиране на автомобила до друг автосервиз. В тази връзка, при извършена диагностика и разглобяване на двигателя в ViT сервиз, в кв. „Модерно предградие“, били установени съществени недостатъци и повреди по двигателя на процесното МПС. Счита, че са налице основания за ангажиране на отговорността на продавача за продажбата на вещ с недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или годност за обикновеното или предвиденото в договора употребуване. Твърди, че клаузата по т. 4 от договора за покупко – продажба, съгласно която продавачът не отговаря за скрити дефекти, е нищожна, доколкото отговорността му е обективна и безвиновна. Счита, че посочените недостатъци на вещта са скрити и не е могло да бъдат установени при обикновения преглед, тъй като били необходими специални знания. Твърди, че общата стойност на заплатените от нея средства за ремонт на автомобила възлизала на 4070 лева. Навежда доводи относно претърпени от нея неимуществени вреди във връзка с невъзможността да ползва вещта си в продължение на шест месеца, както и липсата на информация относно вещта, от страна на ответното дружество. Испитвала несигурност и притеснение, свързани с обстоятелствата какво ще се случи с вещта ѝ и за чия сметка ще бъдат осъществени дейностите по отстраняване на повредата. Твърди, че се чувствала зле и била разочарована, като счита че преживеният от нея стрес подлежи на обезщетяване от страна на ответника. В тази връзка, моли съда да осъди ответното дружество да ѝ заплати разходваните средства за отстраняване на недостатъците на вещта, предмет на договора, извършени за сметка на продавача, на стойност 4070 лева, ведно със законната лихва от 21.09.2022 г. до окончателното погасяване на вземането. Претендира обезщетение за претърпените неимуществени вреди в размер на 1000 лева, ведно със законната лихва за забава от 16.04.2022 г. до изплащане на вземането. Обективира искане за разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Оспорва предявените икове по основание и размер. Твърди, че процесният автомобил бил предаден на ищцата без посочените недостатъци, като същите били последица от неправилната експлоатация на вещта. Оспорва изложените от ищцата факти свързани с поетия от дружеството ангажимент за първоначално обслужване и последващи поправки на автомобила. Счита, че не носи отговорност за първоначални и последващи работи по ремонт на автомобила. Оспорва представената към исковата молба техническа експертиза. Сочи, че в претендираните разходи за отстраняване на

повредата са включени части и труд, които нямат общо с твърдените недостатъци. Представените фактури не удостоверявали какъв по вид ремонт и на кой автомобил е извършен. Счита, че твърденията относно претърпени неимуществени вреди са неоснователни.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени в условията на обективно кумулативно съединяване са осъдителни искове с правно основание чл. 195, ал. 1, предл. 3 ЗЗД и чл. 195, ал. 2 ЗЗД.

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищцата, че в нейна доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно основанията за ангажиране на отговорността на продавача във връзка с продажбата на вещ с недостатъци- продадената вещ да има недостатъци, тези недостатъци съществено да намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребиение, тези недостатъци да не са били известни на купувача при продажбата, както и стойността на заплатените от нея разходи за отстраняване на недостатъците на вещта за сметка на продавача.

По отношение на искането за обезщетение на неимуществени вреди следва да докаже претърпените от нея негативни емоционални преживявания и тяхната причинно – следствената връзка с продажбата на вещ с недостатъци от страна на ответника.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже правоизключващите/правопогасяващите отговорността му факти.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА изслушването на съдебна автотехническа експертиза, по която вещото лице да даде заключение по поставените с исковата молба и отговора на исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 лева, платими поравно от страните в едновременно срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ст.М.К., който да се призове след внасяване на определения депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на по двама свидетели на всяка от страните при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага

безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищцата, която може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.10.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____