

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Варна, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
като разгледа докладваното от Петя Ив. Петрова Въззивно гражданско дело
№ 20223000500317 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.д. № 317/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на КПКОНПИ, подадена чрез М.Г. - ст. инспектор в ТД Варна против решение № 82 от 23.05.2022 г., постановено по гр. д. № 38/2021 г. по описа на Разградския окръжен съд, с което са отхвърлени исковете й по чл.153 ЗПКОНПИ против Н. И. А. и С. А. Ю. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност от 44421,27лв., както следва:

1/ На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. А. Ю.: - Сумата от **100 лв.**, претендирана като равностойност на придобитите дружествени дялове от капитала на „Джани А.и“ ЕООД, ЕИК 205635482; - **Лек автомобил**, марка „Фолксваген“, модел „Кади 1.9 ТДИ“ с рег. № РР 1214 ВР, дата на първа регистрация 21.04.1998 г., рама № WV2ZZZ9KZWR536042, двигател № 001475;

2/ На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. И. А.: - **Лек автомобил**, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег. № РР 4560 АТ, дата на първа регистрация 22.07.1997 г., рама

№WVWZZZ3BZWP083698, двигател № AHL062515; -**Товарен автомобил**, марка „МАН“, модел „18.264“ с рег. № PP 0926 АН, дата на първа регистрация 08.06.1998 г., рама № WMAM391084Y038497, двигател № 18888105125211 и -**Лек автомобил**, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. № PP 7652 AP, дата на първа регистрация 28.05.1998 г., рама № W0L0JBF35W7089058, двигател № X18XE14371890;

3/На основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. И. А.: -Сумата от **236,46 лв.**, представляваща внесени погасителни вноски по кредитна карта през 2011 г. по банкова сметка с IBAN № BG 47 UBBS 8002 1028962220 в „Обединена българска банка“ АД; -Сумата от **12 750 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с IBAN № BG 38 CECB 9790 20C6687300 в „Централна кооперативна банка“ АД; -Сумата от **2 220 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с IBAN № BG 03 CECB 9790 10C6687300 в „Централна кооперативна банка“ АД, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки. -Сумата от **4000 лв.**, представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от трети лица по сметка с IBAN № BG 03 CECB 9790 10C6687300 в „Централна кооперативна банка“ АД;

4/На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т.5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. А. Ю.: -сумата в общ размер на **13 898 лв.**, представляваща внесени на каса средства през 2018 г. и 2019 г. по банкова сметка с IBAN № BG 98 UBBS 8002 ***** в „Обединена българска банка“, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки; -Сумата от **235 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с № 7405548 в „Банка ДСК“ ЕАД, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки; -Сумата от **1781,81 лв.**, представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от трети лица по сметка с № 7405548 в „Банка ДСК“ ЕАД; -Сумата от **1 000 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с № 22076233 в „Банка ДСК“ ЕАД, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки

и КПКОНПИ е осъдена да заплати в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса от 1 776,85 лв.

КПКОНПИ е настоявала, че решението на окръжния съд е неправилно,

като постановено в нарушение на процесуалния и на материалния закон и е необосновано по изложени съображения. Молила е за отмяната му с уважаване на иска и за присъждане на сторените по делото разноси. Оплакванията са, че погрешно окръжният съд: -изключил сумата от 10 727,40 лв. – разходи за задгранични пътувания, изчислени по Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина при липсата на установяване от насрещната страна на различни разходи за това; - включил в анализа сумата от 4000 лв. като доходи на ответника от работата с пчелни продукти при недоказаност на този факт, както и приел за доход отнетата по наказателното дело сума от 200 лв. (подкупа); - отнесъл към дохода, вместо към имуществото, получените от чужбина средства; - изключил при анализа на имуществото неналичните парични средства;

Ответниците, чрез адв. К., са подали писмен отговор на жалбата, с който бланкетно са оспорили същата и са молили за потвърждаване на обжалваното решение.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция въззивникът КПКОНПИ чрез държавен инспектор Стоименова е поддържала въззивната жалба.

Съдът на осн. чл. 269 от ГПК, след като извърши служебна проверка, намира обжалваното решение за валидно и допустимо, а по правилността му с оглед събраните доказателства намира следното:

Производството пред Разградския окръжен съд е било образувано по иск на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ срещу Н. И. А. и С. А. Ю., за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност от 44 421,27лв. включващо: 1/ На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. А. Ю.: - Сумата **от 100 лв.**, претендирана като равностойност на придобитите дружествени дялове от капитала на „Джани А.и“ ЕООД, ЕИК 205635482 и -**Лек автомобил**, марка „Фолксваген“, модел „Кади 1.9 ТДИ“ с рег. № РР 1214 ВР, дата на първа регистрация 21.04.1998 г., рама № WV2ZZZ9KZWR536042, двигател № 001475;

2/На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. И. А.: - **Лек автомобил**, марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с рег. № РР

4560 АТ, дата на първа регистрация 22.07.1997 г., рама №WVWZZZ3BZWP083698, двигател № ANH062515; -**Товарен автомобил**, марка „МАН“, модел „18.264“ с рег. № PP 0926 АН, дата на първа регистрация 08.06.1998 г., рама № WMAM391084Y038497, двигател № 18888105125211 и -**Лек автомобил**, марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег. № PP 7652 АР, дата на първа регистрация 28.05.1998 г., рама № W0L0JBF35W7089058, двигател № X18XE14371890;

3/На основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. И. А.: -Сумата от **236,46 лв.**, представляваща внесени погасителни вноски по кредитна карта през 2011 г. по банкова сметка с IBAN № BG 47 UBBS 8002 1028962220 в „Обединена българска банка“ АД; -Сумата от **12 750 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с IBAN № BG 38 CECB 9790 20C6687300 в „Централна кооперативна банка“ АД; -Сумата от **2 220 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с IBAN № BG 03 CECB 9790 10C6687300 в „Централна кооперативна банка“ АД, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки. -Сумата от **4000 лв.**, представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от трети лица по сметка с IBAN № BG 03 CECB 9790 10C6687300 в „Централна кооперативна банка“ АД;

4/На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т.5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. А. Ю.: -сумата в общ размер на **13 898 лв.**, представляваща внесени на каса средства през 2018 г. и 2019 г. по банкова сметка с IBAN № BG 98 UBBS 8002 ***** в „Обединена българска банка“, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки; -Сумата от **235 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с № 7405548 в „Банка ДСК“ ЕАД, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки; -Сумата от **1781,81 лв.**, представляваща получени и непреобразувани в друго имущество парични преводи от трети лица по сметка с № 7405548 в „Банка ДСК“ ЕАД; -Сумата от **1 000 лв.**, представляваща лични вноски по банкова сметка с № 22076233 в „Банка ДСК“ ЕАД, непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани по други банкови сметки.

Производството на комисията се води по ЗПКОНПИ и е допустимо – налице са всички предвидени в закона предпоставки: КПКОНПИ е сезирана с

постъпило уведомление на Окръжна прокуратура – Разград с вх. № УВКПКОНПИ[1]1185/03.09.2019 г. по описа на ТД Варна за привличането на Н. И. А. като обвиняем по ДП № 275 ЗМ-236/2019 г. по описа на РУ на МВР – Исперих за престъпление по чл. 304а, предл. 1 и 3, във вр. с чл. 304, ал. 1 от Н К (предложил и дал подкуп, представляващ парична облага – сума на стойност 200 лв. на длъжностно лице, полицейски орган, за да не извърши действие по служба – да не състави АУАН за установено административно нарушение по чл. 150а, ал. 1 и чл. 147, ал. 1 от Закона за движение по пътищата) , попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 21 от ЗПКОНПИ ; образувана е проверка (протокол за проверка № ТД 04ВА/УВ-12919/11.09.2019 г.), обхващаща периода от 11.09.2009 г. до 11.09.2019 г.; с решение № 320/10.02.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито от ответниците имущество на обща стойност от 44 421,27лв., а с решение № 320 от 10.02.2021 г. и за внасяне в съда на мотивираното искане.

Ответницата С. А. Ю. е лице -фактически съжител на ответника А. за целия период на проверката и е свързано по см. на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ лице.

Искът на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е за отнемане от проверявания Н. И. А. и от съжителстващото с него лице С. А. Ю. на: четири автомобила (три леки и един товарен), на сума - равностойност на дружествени дялове в търговско дружество (100 лв.) и на суми, представляващи вноски по банкови сметки от проверяваните, както и получени преводи от трети лица и на погасителни вноски по кредитна карта (в общ размер за Н. А. от 19 206,46 лв. и за С. Ю. – 16 914,81 лв.), при твърденията, че ответникът е реализирал доходи от незаконни източници, с които е придобил имущество подлежащо на отнемане на това основание.

КПКОНПИ е признала в мотивираното искане, че в началото на проверката ответникът Н. А. е притежавал следното имущество: жилище в гр.Разград, придобито 2007 г.; два леки автомобилa „Опел Вектра“, придобити съответно 2003 и 2005 г. и сумата от 3 756,73 лв. – салдо по банкова сметка в „ОББ“ АД. Поддържала е също така, че през проверявания период (от 11.09.2009 г. до 11.09.2019 г.) Н. А. е придобил четири автомобила

- т.а. „Мерцедес“, л.а. „Фолкваген Пасат“, т.а. „Ман“, л.а. „Опел Вектра“, всички налични, като не се претендира за отнемане л.а. „Фолкваген Пасат“, поради закупуването му с наличните средства по сметката. С. Ю. е придобила л.а. „Фолксваген Кади“ и 10 дружествени дяла на стойност 100 лв. в „Джани А.и“ ЕООД. Като придобито имущество комисията е сочила и неналични суми -общо вноски по банкови сметки 30 108 лв., погасителни вноски по кредити 735,24 лв. получени суми от трети лица по банкови сметки – 5 781,81 лв. внесен капитал – 100 лв. и средства от престъплението -200 лв.

За основателността на иска по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ следва да е установено: - че дадено физическо лице е придобило незаконно имущество, т.е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник, съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; наличието на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като такова предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице в размер на 150 000 лева за целия проверяван период; образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

Съгласно нормата на чл. 141 от ЗПКОНПИ на отнемане подлежи само незаконно придобито имущество, а това е такова имущество, което е влязло в патримониума на проверяваното лице през проверявания период и което е налично и в края на този период, но е придобито с незаконни доходи, т. е. такива, които са от забранена със закон дейност. Имуществото, което е напуснало патримониума на проверяваното лице към момента на сезиране на съда, не може да бъде отнето от него, но ако имуществото се намира у свързани лица, то се отнема от тях, а ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата. Ако отчуждаването не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от приобретателя му. Следователно на отнемане от проверяваното лице или свързаните с него лица подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. (така Решение №

97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г. по описа на ВКС, IV г. о.).

По въпроса дали следва да се отчитат като придобито пред проверявания период имущество сумите преминали през банковите сметки на проверявания:

Както е прието в преобладаващата към настоящия момент и споделяна от настоящия състав съдебна практика на ВКС (по въпроса е образувано, но понастоящем е висящо тълкувателно дело № 4/21 на ОСГК), постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в края на изследвания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Паричните средства преминали по банкови сметки, които не са налични в края на изследвания период не формират превишение на имуществото и не могат да обосноват несъответствие, поради което не подлежат на отнемане (цит. Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК).

За да се произнесе по основателността на претенцията, най-напред следва да се установи вида и стойността на придобитото в проверявания период от ответника имущество, което е налично към края на периода или е отчуждено по непротивопоставим за държавата начин (оценени съгласно чл. 148 от ЗПКОНПИ), а при трансформация на имущество – стойността на наличното трансформирано имущество; респ. паричната равностойност на отчужденото имущество, когато разпореждането е противопоставимо на държавата (чл. 151 от ЗПКОНПИ). Преминалите през банковите сметки парични средства, които не са налични в края на проверявания период не са част от имуществото. Поради това част от имуществото не може да представлява и отрицателен размер на „нетен доход“.

При това положение и съобразно изложеното (без неналичните суми), цялото придобито от ответниците имущество в периода от 10 години е: - пет автомобила, както следва т.а. „Мерцедес“, л.а. „Фолкваген Пасат“, т.а. „Ман“,

л.а. „Опел Вектра“ и л.а. „Фолксваген Кади“ с пазарна стойност към датите на придобиването съгласно заключението на вещото лице И.Радев съответно 3 190 лв., 2 237 лв., 4 856 лв., 1 907 лв. и 2 633 лв. или общо на стойност 14 823 лв; - както и дружествени дялове на стойност 100 лв. Т.е. общо стойността на така придобитото имущество се равнява на сумата от 14 923 лв., което налага извода, че не е налице увеличение на имуществото на проверявания в процесния период над 150 000 лв. и липсва предпоставка за провеждане на изследване дали това имущество е със законен източник (към който въпрос са относими и оплакванията на въззивника). Независимо от горното, само за пълнота следва да бъде посочено, че дори и при положение на включване в стойността на имуществото и на неналичните суми от 19 206,46 лв. и 16 914,81 лв., то отново размерът на придобитото имущество не надвишава 150 000 лв. и не е налице релевантното по закона увеличение на имуществото.

При това положение, искът на КПКОНПИ по чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ е неоснователен и подлежи на отхвърляне. До идентичен правен извод, макар и по други съображения, е достигнал окръжният съд в обжалваното решение, поради което то следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода от спора, КПКОНПИ дължи заплащане на държавна такса за въззивното производство в размер на сумата от 888,43 лв. съгл. чл.157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с чл. 78, ал. 6 от ГПК .

По изложените съображения, Апелативен съд гр.Варна,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 82 от 23.05.2022 г., постановено по гр. д. № 38/2021 г. по описа на Разградския окръжен съд .

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, ЕИК 129010997 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Варненския апелативен съд дължимите държавни такси за въззивното производство в размер на сумата от 888,43 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните и при условията на чл.280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____